

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 - 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми“, открита със Заповед № ФС-86 от 15.08.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС), публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 15.08.2016 г. под № 00270-2016-0019

На 10 октомври 2016 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 14.00 ч., комисия, назначена със Заповед № ФС-94 от 8 септември 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в състав:

Председател: Дилиан Пехливанов – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“

Членове:

1. Ирина Чавдарова - старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“;
2. Адриана Василева – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

проведе заседание по проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи от участниците в процедурата относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Поради ползването на платен годишен отпуск и съответна невъзможност да вземе участие в работата на комисията, на г-н Емил Фархи, член на комисията, същият беше заменен от резервния член – г-жа Ирина Чавдарова, старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“. След запознаване със списъка на участниците, г-жа Ирина Чавдарова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи от участниците в процедурата и установи следното:

1. Участникът **ДЗЗД „ГФК-2016“** е представил опаковка с допълнителни документи с входящ № 02.50-171/03.10.2016 г., която съдържа:

- Попълнен ЕЕДОП от участника ДЗЗД „ГФК-2016“;
- Попълнен референтен период в подадения ЕЕДОП от „Файв Консулт“ АД, в Част IV, Раздел В, поле 1б);
- Попълнен референтен период в подадения ЕЕДОП от „Глобал Метрикс“ ЕООД, в Част IV, Раздел В, поле 1б);
- Декларация – Образец № 4 от участника ДЗЗД „ГФК-2016“
- Декларация – Образец № 5 от участника ДЗЗД „ГФК-2016“
- Декларация - Образец № 10 от участника ДЗЗД „ГФК-2016“

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

2. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“** е представил опаковка с допълнителни документи с входящ № 02.50-171/06.10.2016 г., която съдържа:

- ЕЕДОП от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**
- Коректно попълнен ЕЕДОП от „Ню Ай“ АД
- Коректно попълнен ЕЕДОП от „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ЕООД
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Татяна Иванова Даскалова
- Декларация – Образец № 3 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**

- Декларация – Образец № 4 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**
- Декларация – Образец № 4 от всички лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно налична информация в Търговския регистър и представената Декларация Образец № 5 от „Ню Ай“ АД
- Декларация – Образец № 4 от всички лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно налична информация в Търговския регистър и представената Декларация Образец № 5 от „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ЕООД
- Декларация – Образец № 5 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**
- Декларация – Образец № 5 от член на **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**, а именно от Ню Ай АД с коректно попълнена информация
- Декларация – Образец № 6 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**
- Декларация – Образец № 7 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**
- Декларация - Образец № 10 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**
- Декларация - Образец № 11 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**
- Декларация – Образец № 11 от член на **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**, а именно от Ню Ай АД с коректно попълнена информация
- Декларация – Образец № 11 от член на **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**, а именно „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ЕООД с коректно попълнена информация
- Декларация - Образец № 13 от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ - ПРОИНФРАКОНСУЛТ“**

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

3. Участникът Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“ е представил опаковка с допълнителни документи с входящ № 02.50-171/03.10.2016 г., която съдържа:

– подписана **Декларация по чл.6 ал.2 от ЗМИП – Образец № 5**, за члена на дружеството „Прайм Консултинг“ ЕООД

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

- ДЗЗД „ГФК-2016“
- Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“
- Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“

При разглеждането на техническите предложения комисията установи следното:

Участникът **ДЗЗД „ГФК-2016“** е представил техническо предложение, състоящо се от 160 страници и съдържащо:

I. ПРЕДСТАВЯНЕ НА УЧАСТНИКА

1.1. Представяне на участника

1.2. Правен статут на участника

II. ОБОСНОВКА

2.1. Цели на обществената поръчка

2.2. Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013

2.3. Оперативна програма „Техническа помощ“ 2007-2013

2.4. Дирекция „Добро управление“ в АМС

2.5. Нормативна и стратегическа рамка

2.5.1. Стратегически документи

2.5.2. Европейска нормативна рамка

2.5.3. Работни документи и информация на Европейската комисия

2.5.4. Национална нормативна рамка

III. МЕТОДОЛОГИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

3.1. Интегриран подход при реализацията на дейностите

3.2. Общо разбиране на аналитичните задачи

3.3. Принципност при разработването на методологията и изготвяне на анализите

3.4. Задачи и оценъчни въпроси

3.5. Критерии за изготвяне на оценката

3.6. Методи и инструменти

3.6.1. Съответствие със заложените цели и резултати

3.6.2. Обосновка на предложени методи за изследване и описани отделни 21 метода

3.7. Логика и последователност на предложените методи и инструменти

3.8. Връзка между задачите на оценката и оценъчните въпроси и предложените методи

3.8. Очаквани резултати

IV. ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

4.1. Подготовка на оценката

4.1.1. Анализ на оценяемостта (Evaluability assessment) съгласно въпросите на оценката

4.1.2. Актуализиране на общата методология, работния план и разпределение на отговорностите в екипа

4.1.3. Уточняване на оценителните въпроси по всяка оценителна задача

4.1.4. Изготвяне на инструментите за оценка

4.1.5. Основни продукти и резултати от фазата по подготовка на оценката

4.2. Провеждане на оценката

4.2.1. Събиране на документална, количествена и качествена информация

4.2.2. Анализ на събраната документална, количествена и качествена информация

4.2.3. Изготвяне и представяне на аналитични доклади

4.2.4. Основни продукти и резултати от провеждането на оценката

4.3. Фаза на отчетността

V. РИСКОВЕ ЗА УСПЕШНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА

5.1. Цел на управление на риска

5.2. Рискове за успешното изпълнение на поръчката

5.3. Стратегия за управление на потенциалните рискове за успешното изпълнение на поръчката

5.4. Стратегия за справяне и Аспекти на проявление на идентифицираните и допълнителни рискове

5.5. Оценка на степента на въздействие на посочените рискове върху изпълнението на дейностите по обществената поръчка, мерки за преодоляването и управление

VI. ЕКСПЕРТЕН ЕКИП И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА

6.1. Състав на екипа

6.2. Комуникационни връзки в екипа - отговорни лица

6.3. Разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа

VII. УПРАВЛЕНИЕ НА ДОГОВОРА

7.1. Комуникационни канали

7.2. Схема на управление на договора

7.3. Вътрешен контрол на качеството

7.4. Мерки за публичност и информираност

VIII. ГРАФИК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени 6 или повече метода за изследване при извършване на оценката.“

Допълнителни специфични въпроси, формулирани от участника към Възложителя, във връзка с оценката на ОПАК към задача 2.2.1.:

- По какъв начин операциите по ОПАК влияят върху дейността на други бенефициенти по ОПАК в рамките на съдебната система: ВСС, Инспектората към ВСС, ГД „ИН“, ГДО, Софийски окръжен и Софийски градски съд и други съдилища бенефициенти [Военно-апелативен съд и окръжен съд Пазарджик)?
- По какъв начин операциите по ОПАК са допринесли за увеличаване на капацитета на институциите на национално ниво за формиране на секторни политики?
- По какъв начин операциите по ОПАК са подпомогнали процеса на формулиране на секторни политики на национално ниво?
- По какъв начин операциите по ОПАК са допринесли за по-добра координация и синхронизация на процеса на изграждане на системи за електронни административни услуги и електронно управление?
- До каква степен изградените системи за електронно обслужване, управление и наблюдение в администрацията са допринесли за бързината на обслужване, по-голяма прозрачност и достъпност на работата на администрацията и съдебната система?
- До каква степен операциите по ОПАК са допринесли за подобряване на средата за правене на бизнес в България?
- По какъв начин операциите по ОПАК са повишили ефективността на административните структури на национално ниво? 3 По какъв начин операциите по ОПАК са повишили ефективността на административните структури на регионално и местно ниво?

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени и обосновани 3/три/ или повече допълнителни специфични въпроса за оценката на ОПАК по Задача 2, т. 2.5 от техническата спецификация.“

Допълнителни специфични въпроси, формулирани от участника към Възложителя, във връзка с оценката на ОПТП към задача 2.2.2.:

- По какъв начин операциите по ОПАК са повишили ефективността на административните структури на национално ниво? 3 По какъв начин операциите по ОПАК са повишили ефективността на административните структури на регионално и местно ниво?
- До каква степен ОПТП е подпомогнала процеса на координация на политиките, финансирани от СКФ на национално ниво за програмен период 2007-2013? 3 До каква степен ОПТП е подпомогнала процеса на координация на политиките, финансирани от СКФ на национално ниво за програмен период 2014-2020? 3
- По какъв начин ОПТП е допринесла за повишаване на ефективността и ефикасността на административните структури, отговорни за изпълнението на СКФ?
- По какъв начин ОПТП е допринесла за повишаване на прозрачността при разходване на средства от СКФ? Каква е ролята на ИСУН и на единния портал за обща и специализирана информация за управление на СКФ в България за повишаване на процеса на прозрачност?
- По какъв начин ОПТП е допринесла за подобряване на процеса на мониторинг и оценка на въздействието на СКФ в България? 3 До каква степен средствата от ОПТП са допринесли за подобряване на капацитета на институциите на централно ниво за популяризиране на Кохезионната политика?

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени и обосновани 3/три/ или повече допълнителни специфични въпроса за оценката на ОПТП по Задача 2, т. 2.6 от техническата спецификация.“

Техническото предложение на участника ДЗЗД „ГФК-2016“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника ДЗЗД „ГФК-2016“ до отваряне на ценовата оферта.

Участникът Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ е представил техническо предложение, състоящо се от 66 страници и съдържащо:

1. Коментар по заданието (техническата спецификация)
2. Представяне на Участника
3. Подход и методология за изпълнение на поръчката
 - Подход за изпълнение на поръчката
 - Приложима нормативна рамка
 - Методология за извършване на оценката
4. Обхват и дейности за изпълнение на поръчката
5. Индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчка
6. Разпределение на задачите и отговорностите между членовете на екипа
7. Комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни
8. Мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите
9. Стратегия за управление на риска

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени 6 или повече метода за изследване при извършване на оценката.“

Допълнителни специфични въпроси, формулирани от участника към Възложителя, във връзка с оценката на ОПАК към задача 2.2.1.:

2.5.10. Какъв е териториалният подход на програмата, намерил отражение в реализираните интервенции като подкрепа на местните власти и различни функционални типове общини и техните нужди?

2.5.11. До каква степен промените във външната среда и промените на стратегическите документи са повлияли върху избраните интервенции и приложения подход на програмата?

2.5.12. До каква степен комуникацията на бенефициентите с УО на ОПАК е била успешна и кои са „научените уроци“?

2.5.13. Има ли мултипликационен ефект от реализирането на интервенциите по ОПАК и какъв е той? Какви препоръки могат се формулират?

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени и обосновани 3/три/ или повече допълнителни специфични въпроса за оценката на ОПАК по Задача 2, т. 2.5 от техническата спецификация.“

Допълнителни специфични въпроси, формулирани от участника към Възложителя, във връзка с оценката на ОПТП към задача 2.2.2.:

2.6.10. Какъв е приносът на програмата, оценен с допълнителните индикатори, различни от приетите индикатори на оперативната програма, включвани в проектите на бенефициентите по ОПТП

2.6.11. До каква степен комуникацията на бенефициентите с УО на ОПАК е била успешна и кои са „научените уроци“?

2.6.12. Кои са идентифицираните съществени проблеми, срещани при изпълнението на приоритетните оси на програмата, и предприети мерки за решаването им?

Комисията приема, че „В офертата на участника е предложен и обоснован 1 /един/ допълнителен специфичен въпрос за оценката на ОПТП по Задача 2, т. 2.6 от техническата спецификация.“, а именно въпрос 2.6.10, тъй като въпрос 2.6.11. засяга ОПАК и комисията е на мнение, че той няма връзка с ОПТП, а въпрос 2.6.12 не отговаря на условието, заложено в методиката към настоящата процедура, че „Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация“, тъй като припокрива зададените въпроси в Задача 5.

Техническото предложение на участника Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ до отваряне на ценовата оферта.

Участникът **Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“** е представил техническо предложение, състоящо се от 122 страници и съдържащо:

1. Представяне на съдружниците в обединението
2. Общо разбиране и обхват на задачата
 - Цели на оценката
 - Резултати
 - Обхват на анализите и критерии за оценка
3. Източници на информация
 - Нормативна рамка. Релевантни стратегически документи и документални източници на информация
 - Информация от УО на програмите
 - Заинтересовани страни
4. Методология за извършване на оценките
 - Подход и концепция за изпълнение на задачата
 - Описание на методите за анализ и оценка
5. Фази и дейности за изпълнение на поръчката
 - Фаза 1 - Подготовка на оценката
 - Фаза 2 - Провеждане на оценката
6. Експертен екип, разпределение на задачите и отговорностите между членовете на екипа
7. План-график за изпълнение
8. Анализ на рисковете и предпоставките
 - Предпоставки (допускания)
 - Управление на риска
 - Дейности за мониторинг на ефекта на отрицателно въздействие от проявлението на рисковете
 - Дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки
9. Описание на системата за комуникация и координация
 - Мерки и механизми за екипна комуникация
 - Координация и комуникация с Възложителя
10. Мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите
 - Системата за управление и контрол на качеството
 - Организация на системата за мониторинг и контрол
11. Устойчивост и опазване на околната среда
12. Информация и публичност

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени 6 или повече метода за изследване при извършване на оценката.“

Допълнителни специфични въпроси, формуирани от участника към Възложителя, във връзка с оценката на ОПАК към задача 2.2.1.:

2.5.10 Каква е ефикасността на изпълнение на ОПАК? Какви изводи и препоръки могат да се направят от това?

2.5.11 Каква е ефективността на ОПАК? Какви са ключовите фактори, които влияят ефективността на програмата? По какъв начин е измервано това по време на изпълнение на програмата? Какви изводи и препоръки могат да бъдат направени по отношение начините за текущо измерване на ефективността и връзката и с евентуални промени в ключови фактори?

2.5.12 До каква степен са / се очаква да бъдат устойчиви резултатите от всяка една процедура по ОПАК? Доколко формулираните индикатори са SMART в тази връзка и предоставят ли достатъчно информация и данни за подобна оценка? Какви изводи и препоръки могат да се направят по отношение настоящия програмен период?

2.5.13 Кои са факторите, които предопределят устойчивостта на дейностите, финансирани по ОПАК? До каква степен са значими външните фактори (реорганизация, промяна на законодателство)? По какъв начин е проследявано това по време на изпълнение на програмата?

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени и обосновани 2 /два/ допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПАК по Задача 2, т. 2.5 от

техническата спецификация.“, а именно въпроси 2.5.10 и 2.5.11. Въпросите 2.5.12 и 2.5.13 не отговарят на условието, заложено в методиката към настоящата процедура, че „Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация“, тъй като същите припокриват зададените въпроси в Задача 4.

Допълнителни специфични въпроси, формулирани от участника към Възложителя, във връзка с оценката на ОПТП към задача 2.2.2.:

2.6.10. Доколко ефективна е била работата на 28-те ОИЦ и как е измервано това по време на програмния период? Какви корективни мерки са вземани (ако има такива) и какво е било тяхното въздействие?

2.6.11. До каква степен са / се очаква да бъдат устойчиви резултатите от изпълнението на ОПТП? Какви данни са събирани по време на изпълнението, които са позволявали текущ мониторинг и предприемане на ефективни мерки за постигане устойчивост на резултатите от изпълнението на ОПТП?

2.6.12. До каква степен общата форма на подкрепа по ОПТП е била релевантна към конкретните нужди на институционалните бенефициенти и целевите групи?

Комисията приема, че „В офертата на участника са предложени и обосновани 2 /два/ допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПТП по Задача 2, т. 2.6 от техническата спецификация.“, а именно въпроси 2.6.10 и 2.6.12, тъй като въпрос 2.6.11 не отговаря на условието, заложено в методиката към настоящата процедура, че „Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация“, тъй като същия припокрива зададените въпроси в Задача 4.

Техническото предложение на участника Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“ до отваряне на ценовата оферта.

Комисията извърши оценка съгласно методиката за оценка на техническите предложения по показател К2 – „Методология за изпълнение на поръчката“, където:

$K2 = 2 \times K2.1 + K2.2.1 + K2.2.2$ съгласно таблицата с критерии за оценка по-долу. Максималният сбор е 100 точки.

	Критерий	Бр
K2.1	Предложени от участника методи за изследване	
1.	В офертата на участника са предложени 4 метода за изследване при извършване на оценката, в съответствие с изискванията на Техническата спецификация.	5 т.
2.	В офертата на участника са предложени 5 метода за изследване при извършване на оценката. Приложимостта на петия метод за изследване (извън минималните 4 в съответствие с изискванията на Техническата спецификация) към предмета на обществената поръчка е обоснована от участника. „Обоснован“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените за използване методи при изпълнението на поръчката.	15 т.

3.	В офертата на участника са предложени 6 или повече метода за изследване при извършване на оценката. Приложимостта на допълнителните методи за изследване (извън минималните 4 в съответствие с изискванията на Техническата спецификация) към предмета на обществената поръчка е обоснована от участника. „Обоснован“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените за използване методи при изпълнението на поръчката.	30 т.
K2.2	Анализ на изпълнението	
K 2.2.1	Предложени от участника допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПАК по Задача 2: „Анализ на постигнатите резултати, измерени посредством материални и финансови показатели, включително анализ на качеството на осъществения напредък по отношение на първоначално поставените цели“ от техническата спецификация.	
1.	В офертата на участника не са предложени допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПАК по Задача 2, т. 2.5 от техническата спецификация.	5 т.
2.	В офертата на участника е предложен и обоснован 1 /един/ допълнителен специфичен въпрос за оценката на ОПАК по Задача 2, т. 2.5 от техническата спецификация. Предложеният допълнителен въпрос не следва да преформулира и/или разделя съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос.	10 т.
3.	В офертата на участника са предложени и обосновани 2 /два/ допълнителни специфични въпроса за оценката на ОПАК по Задача 2, т. 2.5 от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложените допълнителни въпроси.	15 т.
4.	В офертата на участника са предложени и обосновани 3/три/ или повече допълнителни специфични въпроса за оценката на ОПАК по Задача 2, т. 2.5 от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложените допълнителни въпроси.	20 т.
K 2.2.1	Предложени от участника допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПТП по Задача 2: „Анализ на постигнатите резултати, измерени посредством материални и финансови показатели, включително анализ на качеството на осъществения напредък по отношение на първоначално поставените цели“ от техническата спецификация.	

1.	В офертата на участника не са предложени допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПТП по Задача 2, т. 2.6 от техническата спецификация.	5 т.
2.	В офертата на участника е предложен и обоснован 1 /един/ допълнителен специфичен въпрос за оценката на ОПТП по Задача 2, т. 2.6 от техническата спецификация. Предложеният допълнителен въпрос не следва да преформулира и/или разделя съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос.	10 т.
3.	В офертата на участника са предложени и обосновани 2 /два/ допълнителни специфични въпроса за оценката на ОПТП по Задача 2, т. 2.6 от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложените допълнителни въпроси.	15 т.
4.	В офертата на участника са предложени и обосновани 3 /три/ или повече допълнителни специфични въпроса за оценката на ОПТП по Задача 2, т. 2.6 от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложените допълнителни въпроси.	20 т.
	Максимален брой точки за К2	2 x 30 + 20 + 20 = 100

Получените точки от всеки от участниците в процедурата по показател К2 са както следва:

Участник	Оценка по подпоказател К2.1 Предложени от участника методи за изследване	Оценка по подпоказател К2.2.1	Оценка по подпоказател К2.2.2	Обща оценка К2 = 2 x К2.1 + К2.2.1 + К2.2.2
ДЗЗД „ГФК-2016“	30	20	20	100
Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“	30	20	10	90
Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“	30	15	15	90

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 60%.

Участник	Обща оценка $K2 = 2 \times K2.1 + K2.2.1 + K2.2.2$	Относителна тежест в КО (тегловен коефициент за показателя K2 = 60%)
ДЗЗД „ГФК-2016“	100	60
Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“	90	54
Гражданско Сдружение „ПРАЙМ- ИДЕИН“	90	54

Комисията насрочи публично заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 13.10.2016 г. от 14.00 ч. в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отварянето чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 10.10.2016 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 13.10.2016 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 14.00 ч., комисията, назначена със Заповед № ФС-94 от 8 септември 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. Силвия Тодорова – упълномощен представител на ДЗЗД „ГФК-2016“
2. Ивелина Диловска – упълномощен представител на Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници и обяви предложените в тях цени, а именно:

Участникът ДЗЗД „ГФК-2016“ е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 54 999 лв. (петдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и девет лв.) без включен ДДС или 65998.80 лв. (шестдесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и осемдесет стотинки) с включен ДДС.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 73 000 лв. (седемдесет и три хиляди лв.) без включен ДДС или 87 600 лв. (осемдесет и седем хиляди и шестстотин) с включен ДДС.

Участникът Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“ е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 64 880 лв. (шестдесет и четири хиляди осемстотин и осемдесет лв.) без включен ДДС или 77 856 лв. (седемдесет и седем хиляди осемстотин петдесет и шест лева) с включен ДДС.

Ценовите предложения на участниците са в пълно съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Комисията извърши оценка на офертите съгласно посочения в документацията за участие критерий „оптимално съотношение качество/цена“ при следната методика:

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по двата показателя, изчислени по формулата:

$$КО = K1 \times 40 \% + K2 \times 60\%$$

Където:

K1 – показател за предложената цена,

K2 – показател за предложена методология,

За изчисляване на показателя за предложената цена, комисията използва следната формула:

$$K1 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100\%$$

Предложението на участника с най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки – 100.

Получените от участниците комплексни оценки след извършената оценка на показателя за предложената цена (K1), са както следва:

Участник	Предлагана цена (лв)	K1	Относителна тежест в КО (тегловен коефициент за показателя K1 = 40%)
ДЗЗД „ГФК-2016“	54999	100	40
Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“	73000	75.34	30.14
Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“	64880	84.77	33.91

Комисията пристъпи към класиране съгласно критерия за възлагане, посочен в документацията за участие в процедурата и обявлението за обществената поръчка, а именно – „оптимално съотношение качество/цена“.

Получените от участниците комплексни оценки след извършената оценка (Приложение, неразделна част към настоящия протокол) са както следва:

Участник	K2 (претеглено)	K1 (претеглено)	КО	Класиране
ДЗЗД „ГФК-2016“	60	40.00	100.00	I място
Обединение „НЮ АЙ ПРОИНФРАКОНСУЛТ“	54	30.14	84.14	III място
Гражданско Сдружение „ПРАЙМ-ИДЕИН“	54	33.91	87.91	II място

Комисията, назначена със Заповед № ФС-94/08.09.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, извърши следното класиране:

I^{во} място – ДЗЗД „ГФК-2016“.

Комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка да бъде избран участника ДЗЗД „ГФК-2016“.

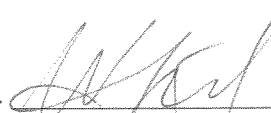
Комисията проведе 3 (три) заседания и състави и подписа настоящия протокол на 17 октомври 2016 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-94 от 8 септември 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

1. 
(Дилиян Пехливанов)

2. 
(Адриана Василева)

3. 
(Ирина Чавдарова)