

## ПРОТОКОЛ № 2

От работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на анализ на българската и на европейски практики в областта на природните ресурси (подземни богатства) и на концепция за възможните решения за подобряване на концесионната политика за подземните богатства в Република България“, открита Решение № ФС-128 от 30/10/2019 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 30.10.2019 г. под № 00270-2019-0025

На 03.01.2020 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Кн. Ал. Дондуков“ № 1 от 10:30 часа, комисията, назначена със Заповед № ФС-145 от 10.12.2019 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в състав:

**Председател:** Мариана Славкова – държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика“ и

**Членове:**

1. Николай Нецов – държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика“ и

2. Виктория Юнакова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“,

проведе закрито заседание, на което пристъпи към преглед на техническото предложение на допуснатия участник.

Комисията установи, че:

I. Техническото предложение на участника Обединение „МГУ и партньори“ ДЗЗД, с участници в обединението: „Бим Консултинг“ ООД, Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“, адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, Българска браншова камара на търговските дружества от проучването, добива и преработка на минерални суровини (БЪЛГАРСКА МИННО-ГЕОЛОЖКА КАМАРА) съдържа:

(1) Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП по *Образец № 4* от Приложение № 4 от Документацията, подписана от Любен Тотев;

(2) Автобиография на 6 броя Ключови експерти по *Образец № 5* от Приложение № 4 от Документацията, с приложени към всяка автобиография декларирани в нея заверени копия на документите относно професионалната компетентност на Ключовите експерти, декларирани в съответната автобиографията, както следва:

- Автобиография на Ключов експерт 1 – „Ръководител на екип“: Ивайло Георгиев Копрев, към която са приложени: документ от МГУ за заемане на академична длъжност „професор“, диплома от МГУ за висше образование „магистър“, референция от МГУ „Инженеринг“ ЕООД – гр. София;

- Автобиография на Ключов експерт 2 – „Проучване на чуждестранен опит“: Андрей Митков Делчев, към която са приложени: диплома от СУ за висше образование, специалност „право“, удостоверение за издържан теоретико-практически изпит за успешно завършен стаж, референция от „Асарел-инвестмънт“ АД, потвърждение за

професионален опит от адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, референция от „Асарел-инвестмънт“ АД, консултантски договор от 27.05.2010 г., анекс към същия консултантски договор от 17.01.2011 г., препоръка от БМГК, потвърждение за професионален опит от „Евролекс“ ООД, консултантски договор от 17.07.2009 г., приложение към същия договор – Работна програма, 3 бр. фактури, 3 бр. отчети по сметка, препоръка от „Асарел медет“ АД;

- Автобиография на Ключов експерт 3 – „Проучване на националното законодателство и практика“: Златина Антонова Русева, към която са приложени: диплома от ВТУ за висше образование, специалност „право“, удостоверение за издържан теоретико-практически изпит за успешно завършен стаж, Длъжностна характеристика на длъжността „директор на дирекция „Правно-методологична“ на Сметната палата, референция от Набуко – оригинал и заверен превод, референция от адвокатско дружество „Христова и Банкова“, референция от „БИМ Консултинг“ ООД – 2 броя и референция от БМГК;

- Автобиография на Ключов експерт 4 – „Разработване на концепция“: Любен Иванов Тотев, към която са приложени: документ от МГУ за заемане на академична длъжност „професор“, свидетелство от Висшата атестационна комисия за научно звание „доцент“, диплома от Висшата атестационна комисия за научна степен „кандидат на техническите науки“, диплома от МГИ за висше образование, референция от БМГК, протокол от заседание на УС на БМГК от 01.06.2015 г. и референция от МГУ „Инженеринг“ ЕООД;

- Автобиография на Ключов експерт 5 – „Търсене, проучване и добив на подземни богатства“: Магдалена Николова Вълва, към която са приложени: диплома от СУ за висше образование, специалност „право“, удостоверение за издържан теоретико-практически изпит за успешно завършен стаж, рамково споразумение от 29.12.2008 г., препоръка от МИЕ, протокол за приемане на изготвени от „Евролекс“ ООД анализи, потвърждение за професионален опит от „Евролекс“ ООД, договор от 26.07.2011 г., приемо-предавателен протокол към договора, потвърждение за професионален опит от адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, договор от 13.10.2009 г., фактура и отчет по сметка към договора, договор № 105 от 29.06.2006 г., фактура и отчет по сметка към договора, договор № 104 от 29.06.2006 г., фактура и отчет по сметка към договора, договор № 75 от 09.06.2006 г., фактура и отчет по сметка към договора и договор № 74 от 09.06.2006 г., фактура и отчет по сметка към договора,

- Автобиография на Ключов експерт 6 – „Провеждане на обществено обсъждане“: Иван Стоянов Митев, към която са приложени: документ от МГУ за заемане на академична длъжност „доцент“, документ от МГУ за присъждане на образователна и научна степен „доктор“, диплома от МГУ за висше образование – магистър, договор за възлагане на управление от 31.01.2018 г., договор за управление на търговско дружество от 01.02.2018 г., референция от БМГК, референция от НТС по минно дело, геология и металургия, сертификат, потвърждаващ участие в 25 световен минен конгрес, справка за публикации от научни конференции, документи от участие в шеста национална научно-техническа конференция „Технологии и практики при подземен добив и минно строителство, в т.ч. документ от проведено изследване на тема „Числен модел с анализ на статистическото натоварване на конструкция в аварийно състояние на автомобилен тунел и последващо аварийно укрепване“, документи от участие в конференция по геомеханика, в т.ч. статия на тема: „Приложение на заздравяваща добавка с хидравлично свързващо вещество при оразмеряване на настилка за съхранение на контейнери с голямо тегло, документи от международна конференция по открит и подводен добив на полезни изкопаеми, в т.ч. доклад на тема „Приложна нано-технология при заздравяване

на почви в земната основа на инженерни съоръжения“ и съдържание на сп. „Минно дело и геология“, в което като управляващ редактор е посочен Иван Стоянов Митев.

(3) Декларация за ангажираност на шестимата Ключови експерти по *Образец № 6* от Приложение № 4 от Документацията;

II. Предложението за изпълнение на поръчката по *Образец № 3* от Приложение № 4 от Документацията съдържа:

- 1) Обхват и начин на изпълнение на обществената поръчка;
- (1) Предложение за дейностите, които ще се изпълняват при всеки един от етапите на обществената поръчка;
- (2) Предложение за държави-членки на ЕС, законодателството и практиката на които в областта на търсенето, проучването и добива на подземни богатства ще бъде обект на проучване при изпълнение на Етап 2 от обществената поръчка;
- (3) Описание и обосновка на примерни добри практики от посочените по-горе държави-членки, които ще бъдат включени в проучването при изпълнение на Етап 2 от обществената поръчка;
- (4) Методология и организация на изпълнение на обществената поръчка;
- 2) Индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчка по Етапи, включващ сроковете за изпълнение на всеки Етап;
- 3) Екип за изпълнение на обществената поръчка.

III. Техническото предложение на участника Обединение „МГУ и партньори“ съответства с изискванията на техническата спецификация и за него не са налице основания за отстраняване на участника от участие в процедурата в съответствие с изискването на чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Комисията извърши оценяване на Офертата, като приложи Методиката за оценка на офертите – Приложение № 2 към Документацията. Резултатите от оценяването са, както следва:

По подпоказател К1 – Професионална компетентност на екипа за изпълнение на поръчката“ от Показател П1 „Качество:

1. Оценката по подпоказател К1к се определи от Комисията съгласно посоченото в Таблица № 2 от Методиката за оценка на офертите:

№	Ключов експерт/ Фактори, които подлежат на оценка	Брой точки
1.	<u>Ключов експерт №1 „Ръководител на екип“ (ОК1ККЕ1)</u>	
1.1.	Квалификация: висше образование, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в областта „Технически науки“ с професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления (Обн., ДВ, бр. 64 от 2.07.2002 г., в сила от 2.07.2002 г.; изм. с Решение № 10827 от 27.11.2003 г. на ВАС на РБ - бр. 106 от 5.12.2003 г., в сила от 5.12.2003 г.; изм., бр. 32 от 12.04.2005 г., доп., бр. 94 от 25.11.2005 г.), наричано по-нататък „ПМС № 125“ или еквивалентно	1
1.2.	Квалификация, която не съответства на посоченото в т. 1.1.	0

Комисията определи оценка 1 за Ключов експерт 1 – Ивайло Георгиев Копрев, тъй като същият притежава образователно квалификационна степен „магистър инженер“, „доктор“ и „професор“ в област „Технически науки, професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“ съгласно ПМС № 125.

<b>2.</b>	<b><u>Ключов експерт 2 „Проучване на чуждестранен опит“ (ОКІККЕ2)</u></b>	
<b>2.1.</b>	<b>Квалификация:</b> висше образование, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в: <ul style="list-style-type: none"> <li>• областта „Социални, стопански или правни науки“ с професионално направление политически науки и/или икономика, и/или право, и/или администрация и управление, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> <li>или</li> <li>• областта „Технически науки“ с професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> </ul>	<b>1</b>
<b>2.2.</b>	Квалификация, която не съответства на посоченото в т. 2.1	<b>0</b>

Комисията определи **оценка 1** за Ключов експерт 2 – Андрей Митков Делчев, тъй като същият притежава образователно квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански или правни науки“, професионално направление: „Право“ съгласно ПМС № 125.

<b>3.</b>	<b><u>Ключов експерт 3 „Проучване на националното законодателство и практика“ (ОКІККЕ3)</u></b>	
<b>3.1.</b>	<b>Квалификация:</b> висше образование, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в: <ul style="list-style-type: none"> <li>• областта „Социални, стопански или правни науки“ с професионално направление политически науки и/или икономика, и/или право, и/или администрация и управление, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> <li>или</li> <li>• областта „Технически науки“ с професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> </ul>	<b>1</b>
<b>3.2.</b>	Квалификация, която не съответства на посоченото в т. 3.1	<b>0</b>

Комисията определи **оценка 1** за Ключов експерт 3 – Златина Антонова Русева, тъй като същата притежава образователно квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански или правни науки“, професионално направление: „Право“ съгласно ПМС № 125.

<b>4.</b>	<b><u>Ключов експерт 4 „Разработване на концепция“ (ОКІККЕ4)</u></b>	
<b>4.1.</b>	<b>Квалификация:</b> висше образование, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в <ul style="list-style-type: none"> <li>• областта „Социални, стопански или правни науки“ с професионално направление политически науки и/или икономика, и/или право, и/или администрация и управление, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> <li>или</li> <li>• областта „Технически науки“ с професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> </ul>	<b>1</b>
<b>4.2.</b>	Квалификация, която не съответства на посоченото в т. 4.1	<b>0</b>

Комисията определи **оценка 1** за Ключов експерт 4 – Любен Иванов Тотев, тъй като същият притежава образователно квалификационна степен „магистър минен инженер“, „доктор“, „доцент“ и „професор“ в област „Технически науки, професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“ съгласно ПМС № 125.

<b>5.</b>	<b><u>Ключов експерт 5 „Търсене, проучване и добив на подземни богатства“ (ОК1ККЕЗ)</u></b>	
5.1.	<b>Квалификация:</b> висше образование, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в <ul style="list-style-type: none"> <li>• областта „Социални, стопански или правни науки“ с професионално направление политически науки и/или икономика, и/или право, и/или администрация и управление, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> </ul> или <ul style="list-style-type: none"> <li>• областта „Технически науки“ с професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> </ul>	1
5.2.	Квалификация, която не съответства на посоченото в т. 5.1	0

Комисията определи **оценка 1** за Ключов експерт 5 – Магдалена Николова Вълва, тъй като същата притежава образователно квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански или правни науки“, професионално направление: „Право“ съгласно ПМС № 125.

<b>6.</b>	<b><u>Ключов експерт 5 „Провеждане на обществено обсъждане“ (ОК1ККЕЗ)</u></b>	
6.1.	<b>Квалификация:</b> висше образование, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в <ul style="list-style-type: none"> <li>• областта „Социални, стопански или правни науки“ с професионално направление политически науки, и/или социални дейности, и/или обществени комуникации и информационни науки, и/или икономика, и/или право, и/или администрация и управление, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно.</li> </ul> или <ul style="list-style-type: none"> <li>• областта „Технически науки“ с професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“, съгласно ПМС № 125, или еквивалентно</li> </ul>	1
6.2.	Квалификация, която не съответства на посоченото в т. 6.1	0

Комисията определи **оценка 1** за Ключов експерт 6 – Иван Стоянов Митев, тъй като същият притежава образователно квалификационна степен „магистър“ и „доцент“ в област „Технически науки, професионално направление: „Архитектура, строителство и геодезия“ съгласно ПМС № 125, както и образователно квалификационна степен „доктор“ в област „Технически науки, професионално направление: „Проучване, добив и обработка на полезните изкопаеми“ съгласно ПМС № 125.

<b>Общ брой точки по подпоказател К1к</b>	<b>6</b>
---	----------

2. По подпоказател К1о оценката се определи от Комисията, както е посочено в Таблица № 3 от Методиката за оценка на офертите:

<b>№</b>	<b>Ключов експерт/ Фактори, които подлежат на оценка</b>	<b>Брой точки</b>
<b>1.</b>	<b><u>Ключов експерт №1 „Ръководител на екип“ (ОК1ОКЕ1)</u></b>	
	<b>Специфичен професионален опит:</b> Участие като ръководител в изготвянето на разработки в областта на търсенето, проучването и добива на подземни богатства, включващи проучвания и/или анализи, и/или ръководства, и/или инструкции, и/или методически ръководства.	
1.1.	Нито едно участие	0

1.2.	<i>Един брой участие, формиращо изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	1
1.3.	<i>Два броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	2
1.4.	<i>Три броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	3
1.5.	<i>Четири броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	4
1.6.	<i>Пет или повече броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	6

Комисията определи оценка 3 за Ключов експерт 1 – Ивайло Георгиев Копрев, тъй като приема, че същият има 3 броя участия, удостоверени съгласно изискванията на Документацията, като ръководител в „изготвянето на разработки в областта на търсенето, проучването и добива на подземни богатства, включващи проучвания и/или анализи, и/или ръководства, и/или инструкции, и/или методически ръководства“, посочени съответно в Таблицы № IV.1, IV.4 и IV.7.

Комисията не приема за съответстващи с изискванията на Документацията участията по Таблицы № IV.2, IV.3, IV.5 и IV.6, тъй като същите се изразяват в изработване на планове за управление на минни отпадъци и на цялостни и годишни работни проекти и проекти за рекултивация за конкретни обекти, поради което не представляват проучвания и/или анализи, и/или ръководства, и/или инструкции, и/или методически ръководства.

2.	<b><u>Ключов експерт 2 „Проучване на чуждестранен опит“ (ОК10КЕЗ)</u></b>	
	<b>Специфичен професионален опит:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• участие в изготвянето на монографии и/или публикации, и/или анализи, и/или доклади, и/или концепции и/или други разработки, включващи резултати от проучвания на чуждестранен опит в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства,</li> </ul> или <ul style="list-style-type: none"> <li>• участие в научни и/или организационни форуми, комитети или международни конференции по теми, свързани с чуждестранния опит в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства.</li> </ul>	
2.1.	<b>Нито едно участие</b>	0
2.2.	<i>Един брой участие, формиращо изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	1
2.3.	<i>Два броя участия, формиращо изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	2
2.4.	<i>Три броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	3
2.5.	<i>Четири броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	4
2.6.	<i>Пет или повече броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</i>	

Комисията определи оценка 6 за Ключов експерт 2 – Андрей Митков Делчев, тъй като приема, че същият има 5 броя участия, удостоверени съгласно изискванията на Документацията, в „разработки, включващи резултати от проучвания на чуждестранен опит в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства“, посочени съответно в Таблицы № IV.1 - IV.5.

3.	<b><u>Ключов експерт 3 „Проучване на националното законодателство и практика“ (ОК10КЕЗ)</u></b>	
	<b>Специфичен професионален опит:</b>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>участие в изготвянето на монографии и/или публикации, и/или доклади, и/или други разработки, включващи резултати от проучвания на националното законодателство</li> </ul> или <ul style="list-style-type: none"> <li>участие в конференции или други публични събития, на които са обсъждани въпроси в областта на националното законодателство в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства и/или природни ресурси.</li> </ul>	
3.1.	<b>Нито едно участие</b>	0
3.2.	<b>Един брой участие, формиращо изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	1
3.3.	<b>Два броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	2
3.4.	<b>Три броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	3
3.5.	<b>Четири броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	4
3.6.	<b>Пет или повече броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	6

Комисията определи оценка 6 за Ключов експерт 3 – Златина Антонова Русева, тъй като приема, че същата има 5 броя участия, удостоверени съгласно изискванията на Документацията, в „разработки, включващи резултати от проучвания на националното законодателство“, посочени съответно в Таблици № IV.1-IV.5, както и 1 брой участие в „публични събития, на които са обсъждани въпроси в областта на националното законодателство в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства и/или природни ресурси“, посочено в Таблица № IV.7

Комисията не приема за съответстващо с изискванията на Документацията участието по Таблица № IV.6, тъй като същото се изразяват в анализ на статута на върховните одитни институции /сметни палати на 21 държави от ЕС и Европейската палата, поради което не представлява разработка, включваща „резултати от проучвания на националното законодателство“.

4.	<b><u>Ключов експерт 4 „Разработване на концепция“ (ОК10КЕ1)</u></b>	
	<b>Специфичен професионален опит:</b> Участие в изготвянето на монографии и/или публикации, и/или доклади, и/или анализи, и/или други разработки, включващи резултати от проучвания на чуждестранен опит и/или на националното законодателство и/или практика в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства.	
4.1.	<b>Нито едно участие</b>	0
4.2.	<b>Един брой участие, формиращо изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	2
4.3.	<b>Два броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	4
4.4.	<b>Три броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	6
4.5.	<b>Четири броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	8
4.6.	<b>Пет или повече броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	12

Комисията определи оценка 4 за Ключов експерт 4 – Любен Иванов Тотев, тъй като приема, че същият има 2 броя участия, удостоверени съгласно изискванията на Документацията, в „изготвянето на монографии и/или публикации, и/или доклади, и/или анализи, и/или други разработки, включващи резултати от проучвания на чуждестранен опит и/или на националното законодателство и/или практика в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства“, посочени съответно в

Таблица № IV.1. и IV.5.

Комисията не приема за съответстващи с изискванията на Документацията участията по Таблицы № IV.2-IV.4 и т. IV.6, тъй като същите се изразяват в изработване на цялостни и годишни работни проекти и проекти за рекултивация за конкретни обекти, поради което не представляват „разработки, включващи резултати от проучвания на чуждестранен опит и/или на националното законодателство и/или практика в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства“.

	<b>Ключов експерт 5 „Търсене, проучване и добив на подземни богатства“ (ОК10КЕ5)</b>	
	<b>Специфичен професионален опит:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• участие в научни или практически разработки в областта на търсенето, проучването и добива на подземни богатства</li> <li>• или</li> <li>• участие в разработването на цялостни и/или годишни работни проекти по чл. 85 от ЗПБ</li> <li>или</li> <li>• участие в извършването на анализи по чл. 45, ал. 2 от ЗПБ или изготвянето на обосновки по чл. 54, ал. 1, т. 9 от ЗПБ</li> </ul>	
5.1.	<b>Нито едно участие</b>	0
5.2.	<b>Един брой участие, формиращо изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	2
5.3.	<b>Два броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	4
5.4.	<b>Три броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	6
5.5.	<b>Четири броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	8
5.6.	<b>Пет или повече броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	10

Комисията определи оценка 10 за Ключов експерт 5 – Магдалена Николова Вълва, тъй като приема, че същата има 7 броя участия, удостоверени съгласно изискванията на Документацията, в „извършването на анализи по чл. 45, ал. 2 от ЗПБ или изготвянето на обосновки по чл. 54, ал. 1, т. 9 от ЗПБ“, посочени съответно в Таблицы № IV.1-IV.7.

6.	<b>Ключов експерт 6 „Провеждане на обществено обсъждане“ (ОК10КЕ6)</b>	
	<b>Специфичен професионален опит:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• участие в подготовката и провеждането на публични обществени прояви като конференции, кръгли маси, семинари и др. в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства</li> <li>или</li> <li>• участие в провеждането на обществено обсъждане и/или в проучване на общественото мнение в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства.</li> </ul>	
6.1.	<b>Нито едно участие</b>	0
6.2.	<b>Един или два броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	1
6.3.	<b>Три или четири броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	2
6.4.	<b>Пет или повече броя участия, формиращи изискуемия от Възложителя специфичен опит</b>	4



Комисията определи оценка 4 за Ключов експерт 6 – Иван Стоянов Митев, тъй като приема, че същият има 11 броя участия, удостоверени съгласно изискванията на Документацията, в „подготовката и провеждането на публични обществени прояви като конференции, кръгли маси, семинари и др. в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства или в провеждането на обществено обсъждане и/или в проучване на общественото мнение в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства“, посочени съответно в Таблицы № IV.2, IV.4 - IV.13

Комисията не приема за съответстващи с изискванията на Документацията участията по Таблицы № IV.1, IV.3 и т. IV.14, тъй като същите се изразяват съответно в законодателни предложения за подобряване на правната рамка за регулиране на минерално- суровинния отрасъл, законодателни предложения за актуализиране на нормативната уредба по здраве и безопасност за добивния отрасъл и управление на издателска дейност в областта на добива и преработката на полезни изкопаеми, поради което не представляват участия в „подготовката и провеждането на публични обществени прояви като конференции, кръгли маси, семинари и др. в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства или в провеждането на обществено обсъждане и/или в проучване на общественото мнение в областта на търсенето, проучването или добива на подземни богатства“.

<b>Общ брой точки по подпоказател K1o (сума от максималния брой точки за всеки Ключов експерт)</b>	<b>33</b>
--	-----------

Точките по подпоказател „Професионална компетентност на екипа за изпълнение на поръчката“ (K1) за участника Обединение „МГУ и партньори“ се формираха, като се сумираха оценките по подпоказатели K1k и K1o на всеки Ключов експерт от екипа за изпълнение на поръчката на оценявания Участник по следната формула:

$$K1 = \underline{OK1_{kKE1}} + \underline{OK1_{kKE2}} + \underline{OK1_{kKE3}} + \underline{OK1_{kKE4}} + \underline{OK1_{kKE5}} + \underline{OK1_{kKE6}} + \underline{OK1_{oKE1}} + \underline{OK1_{oKE2}} + \underline{OK1_{oKE3}} + \underline{OK1_{oKE4}} + \underline{OK1_{oKE5}} + \underline{OK1_{oKE6}} = 1+1+1+1+1+1+3+6+6+4+10+4=39 \text{ т.}$$

По подпоказател K2 – „Качество на техническото предложение“ от Показател П1 „Качество“ оценката се определи от Комисията по начина, посочен в Таблица № 4 от Методиката за оценка на офертите.

Комисията определи оценка 50 т., тъй като прие, че (1) Техническото предложение на участника осигурява изпълнението на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и в останалите части на документацията за поръчката, съответства на общите и специфични цели на Проекта, за който е предназначено възлагането на настоящата обществена поръчка и (2) са посочени три примерни добри практики в областта на дейностите по търсене, проучване и добив на подземни богатства от друга държава, както следва:

- 1) Въведената в Полша процедура по предоставяне на разрешения за проучване и добив на промишлени и строителни материали в кратки времеви рамки и при стриктно спазване на законово предписаните срокове за произнасяне на компетентните органи;
- 2) Въведената в Ирландия процедура по предоставяне на разрешения за проучване на подземни богатства чрез „обслужване на едно гише“ и добре организираният публичен достъп до информацията относно подземните богатства на страната и
- 3) Въведеното в Португалия „обслужване на едно гише“ при предоставяне на разрешения за проучване и добив на подземни богатства и интегрирана политика в областта на подземните богатства, отчитаща необходимостта от опазване на околната среда и постигане на хармония с политиката в областта на устройството на територията.

И трите посочени добри практики са (а) въведени в държава членка на ЕС, която е посочена от Участника в Предложението за изпълнение на обществената поръчка<sup>1</sup>, като за всяка от тях Участникът е обосновал, че (б) е действала е определен период от време, (в) установени са ползи/предимства от въвеждането ѝ и (г) е относима към основните правни принципи и практиката в България.

В съответствие с горното, Комисията определи оценката по показател П1 „Качество“ по формулата:  $P1 = K1 + K2 = 39 + 50 = 89$  т.

Комисията констатира, че техническото предложение на Обединение „МГУ и партньори“ ДЗЗД е представено, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП и съответства на предварително обявените условия, поради което допуска участника до отваряне на ценовото предложение.

С това работата на комисията на този етап приключи.

Председателят на комисията насрочи следващо публично заседание за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник в процедурата на 16 януари 2020 г. от 10:00 часа в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение, публикувано в Профила на купувача на 07.01.2020 г. съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията проведе 3 (три) заседания и състави и подписа настоящия протокол на 07.01.2020 г. в един оригинален екземпляр.

#### КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-145 от 10.12.2019 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

Председател: 1.  чл.36а, ал.3 ЗОП

(Мариана Славкова)

Членове:

2.  чл.36а, ал.3 ЗОП

(Николай Нецов)

3.  чл.36а, ал.3 ЗОП

(Виктория Йонакова)

<sup>1</sup> Германия, Финландия, Полша, Ирландия и Португалия