

Заличено на основание чл. 37 от
ЗОП във връзка с чл. 4, т. 1 от
УТВЪРЖДАВАМ:... Регламент. (ЕС) 679/2016 г.

Дата 09.03. 2020 г.

ВЕСЕЛИН ЧИНОВ

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО

ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА

СОБСТВЕНОСТТА“

УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,

СЪГЛ. ЗАПОВЕД № В-17/ 23.01.2018 г.

НА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Д О К Л А Д

(по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки)

за резултатите от извършване на подбора на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите от комисия, определена със Заповед № ФС-6/23.01.2020 г. на директора на дирекция АПОУС в Министерски съвет, със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: , открита със Заповед № ФС-152/18.12.2019 г. на директора на дирекция АПОУС, публикувана в РОП на 23.12.2019 г. под № 00270-2019-0030.

I. На 23.01.2020 г. от 14:00 часа комисията, определена със Заповед № ФС-6/23.01.2020 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

Председател:

Емилия Герджикова, старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“

Членове:

Полина Личева, държавен експерт в отдел „Финансово управление“, дирекция „Добро управление“;

Борислав Цветков, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция АПОУС

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) в сградата на Министерски съвет, София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 1, за отваряне на получените оферти в процедурата.

На основание на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП при отварянето на офертите за участие присъстваше представител на следния участник в процедурата: „Еко Принт Зайков и сие“ СД, който се легитимира с лични карти и пълномощно и се вписа в присъствения лист. Не присъстваха представители на останалите участници, както и на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията получи срещу подпис с приемо-предавателен протокол „Списък на участниците“, подали оферти за участие в поръчката.

До крайния срок за подаване на оферти – 17:30 ч. на 22.01.2020 г., са получени оферти от следните участници:

1. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, адрес: гр. София, бул. „Черни връх“ №

189Г, вх. Б, ет. 4, ап. 15, оферта с пореден № 02.50-137/1 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/20.01.2020 г., постъпила в 12:14 ч.;

2. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД, адрес: гр. София, пл. „България“ № 1, НДК – административна сграда, ет. 8, офис 2, оферта с пореден № 02.50-137/2 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/20.01.2020 г., постъпила в 16:16 ч.;

3. „Бест Офис Сървис“ ЕООД, адрес: гр. София, ж.к. Лагера, бл. 20, партер, оферта с пореден № 02.50-137/3 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/21.01.2020 г., постъпила в 12:29 ч.;

4. „НАСС Фактор“ ЕООД, адрес: гр. София, ул. „Галилео Галилей“ № 20, вх. А, ет. 1, ап. 2, оферта с пореден № 02.50-137/4 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/21.01.2020 г., постъпила в 16:15 ч.;

5. „Гларус“ ООД, адрес: гр. Бургас, ул. „Адам Мицкевич“ № 9, ет. 3, оферта с пореден № 02.50-137/5 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/21.01.2020 г., постъпила в 16:22 ч.;

6. „Еко Принт Зайков и сие“ СД, адрес: гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 38, оферта с пореден № 02.50-137/6 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 13:38 ч.;

7. „Транс Ко 04“ ЕООД, адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 139, оферта с пореден № 02.50-137/7 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 13:54 ч.;

8. „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД, адрес: гр. София, ул. „Маслиново клонче“ № 2, оферта с пореден № 02.50-137/8 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 15:45 ч.;

9. „Алфа Пи Проджект“ ООД, адрес: гр. София, ул. „Камен Андреев“ № 24, ет. 4, офис 403, оферта с пореден № 02.50-137/9 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 16:59 ч.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и пристъпиха към отваряне на офертите и проверка за съответствие с условията за участие и изискванията, на които следва да отговарят.

Комисията установи, че офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки, с посочени върху тях данни в съответствие с изискванията на възложителя.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите на участниците в процедурата по реда на тяхното постъпване. Всички опаковки са непрозрачни и с ненарушена цялост, което беше констатирано от членовете на комисията и присъстващите представители на участниците.

Съобразно изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори запечатаните, непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД.

2. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД.

3. „Бест Офис Сървис“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Бест Офис Сървис“ ЕООД.

4. „НАСС Фактор“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „НАСС Фактор“ ЕООД.

5. „Гларус“ ООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика и предложението за изпълнение на поръчката на участника. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Гларус“ ООД.

При разглеждане на плика с ценовото предложение на участника комисията констатира неговата прозрачност, което е в противоречие с изискването на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Пликът с предлагана цена е прозрачен до степен, даваща възможност за прочитане на графични знаци от съдържащите се вътре документи. В легнало положение, поставен върху работен плот, се установява, че през плика са видими напечатани редове текст. Прозрачността на плика беше констатирана и от присъстващия представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД.

Понятието „непрозрачност“ в неговото юридическо значение по смисъла на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантиране на тайната на ценовото предложение на оферентите до неговото отваряне от комисията, а понятието „непрозрачност“ предполага материала, от който е изработен плик да не позволява през него да прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които да могат да бъдат прочетени и да позволят по-лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Достатъчно е при преглед на плика да е налице възможност да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали реално комисията има възможност да узнае

предложенията на участника, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност.

Представянето на ценовото предложение в прозрачен плик е нарушение на императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Непрозрачен, по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прочетено съдържанието изцяло или частично. Нормата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП не е резултативна и не изисква да е настъпил резултата – узнаване на част или цялото съдържание на офертата (ценовото предложение), за да се приеме, че е налице нарушение. Достатъчно е да съществува възможността за узнаване на съдържанието на цялото или части от предложението. Изложеното е съгласно трайната практика на контролните органи – КЗК и ВАС (Решение № 157/15.02.2011 г. по преписка № КЗК-59/17.01.2011 г. на КЗК; Решение № 3919/18.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 921/2011 г.; Решение № 10412/12.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6917/2011 г.; Решение № 555/08.07.2015 г. по преписка № КЗК-339/09.06.2015 г.).

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП във вр. чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и Раздел III, т. 24.6 от Документацията за обществената поръчка, комисията реши да предложи на възложителя участникът „Гларус“ ООД да бъде отстранен от участие поради представянето на ценовото предложение в плик, който не отговаря на изискването за непрозрачност.

6. „Еко Принт Зайков и сие“ СД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката.

7. „Транс Ко 04“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Транс Ко 04“ ЕООД.

8. „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД.

9. „Алфа Пи Проджект“ ООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията

подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Алфа Пи Проджект“ ООД.

С тези действия на комисията, приключи публичната част на заседанието.

В периода 24.01. – 29.01.2020 г. комисията продължи своята работа. Същата прегледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като комисията констатира следното:

1. Относно офертата на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счете, че участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

2. Относно офертата на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД :

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

3. Относно офертата на „Бест Офис Сървис“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на Издателска къща „Бест Офис Сървис“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на Издателска къща „Бест Офис Сървис“ ЕООД:

Приложеният ЕЕДОП на участника не е подписан с електронен подпис. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, считано от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид, като участниците в настоящата процедура следва да представят ЕЕДОП в електронен вид, подписан с електронен подпис от съответните лица. В конкретния случай липсва електронен подпис.

В тази връзка участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП в съответствие с констатациите на комисията.

За пълнота на изложението, комисията ще коментира и останалата декларирана информация в ЕЕДОП на участника:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че е налице несъответствие в информацията, посочена в ЕЕДОП, поради което на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП даде възможност на участника „Бест Офис Сървис“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП нов ЕЕДОП (електронно подписан) във връзка с констатираните по-горе несъответствия.

4. Относно офертата на „НАСС Фактор“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „НАСС Фактор“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на „НАСС Фактор“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „НАСС Фактор“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване

по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е деклариал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счете, че участникът „НАСС Фактор“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

5. Относно офертата на „Еко Принт Зайков и сие“ СД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от двамата управители и неограничено отговорни съдружници в „Еко Принт Зайков и сие“ СД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Еко Принт Зайков и сие“ СД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

В част II, раздел А на ЕЕДОП на въпрос: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. Съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)?“ участникът е маркирал отговор „да“, като е попълнил информация за притежавано от него удостоверение за регистрация в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 83 от Закона за хората с увреждания.

Понятието „одобрен икономически оператор“ се основава на сътрудничеството между митниците и търговците, въведено от Световната митническа организация, като става въпрос за търговци, които доброволно изпълняват голям набор от критерии, работят в тясно сътрудничество с митническите органи за постигането на общата цел – сигурността на веригата на доставките. Одобен икономически оператор може да се определи като икономически оператор съгласно член 5, параграф 5 от Митническия кодекс на съюза, който се смята за надежден по отношение на неговите дейности,

свързани с митниците, и който поради това има правото да се възползва от определени предимства в целия ЕС. Ако участникът притежава такъв статут, то той би следвало да попълни информация за наличието на това.

Информацията за наличие или липса на регистрация в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания се посочва в отговор на въпроса: *„Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?“*

Предвид така изложеното, комисията счита, че коректният отговор на въпрос: *Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. Съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)?* е „не“, като в този случай участникът следва да отговори на въпроса *„д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка“*. Коректният отговор на този въпрос е „да“, доколкото, за доказване на липсата на основания за отстраняване за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, избраният изпълнител представя удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на участника, освен когато документите могат да бъдат осигурени на възложителя чрез пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите членки.

В тази връзка участникът „Еко Принт Зайков и сие“ СД следва да представи нов ЕЕДОП в съответствие с констатациите на комисията.

В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че е налице несъответствие в информацията, посочена в ЕЕДОП, поради което на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП даде възможност на участника „Еко Принт Зайков и сие“ СД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП (електронно подписан) във връзка с констатираните по-горе несъответствия.

6. Относно офертата на „Транс Ко 04“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Транс Ко 04“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя на „Транс Ко 04“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Транс Ко 04“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Транс Ко 04“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

7. Относно офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счете, че участникът „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

8. Относно офертата на „Алфа Пи Проджект“ ООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Алфа Пи Проджект“ ООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя „Алфа Пи Проджект“ ООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Алфа Пи Проджект“ ООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и

липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларира липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Алфа Пи Проджект“ ООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

Действията на комисията на този етап са отразени в Протокол № 1 от 29.01.2020 г. В изпълнение на изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът, съдържащ констатациите относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени в документацията за участие в обществената поръчка е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача на възложителя.

II. На 11.02.2020 г. от 14:00 часа комисията, определена със Заповед № ФС-6/23.01.2020 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

Председател:

Емилия Герджикова, старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“

Членове:

Полина Личева, държавен експерт в отдел „Финансово управление“, дирекция „Добро управление“;

Борислав Цветков, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция АПОУС,

се събра на закрито заседание, за да разгледа допълнително представените по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците документи относно съответствие с изискванията на възложителя, по които бяха констатирани непълнота и несъответствие в информацията, посочена в ЕЕДОП, отразени в Протокол № 1 от работата на комисията.

Протокол № 1 от 29.01.2020 г. от работата на комисията е изпратен на участниците и публикуван в Профила на купувача на 29.01.2020 г. Срокът за представяне на допълнителни документи е до 17:30 ч. на 05.02.2020 г.

1. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (на 30.01.2020 г.) участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД е изпратил по електронна поща информация относно констатациите на комисията по отношение на представеният от него ЕЕДОП. В изпратеното писмо се посочва, че представеният в офертата ЕЕДОП е подписан с електронен подпис от представляващия участника управител, като се посочва линк към електронната страница на издателя на електронния подпис, на който може да се направи проверка за наличие на електронен подпис на представения ЕЕДОП. Комисията извърши проверка на посочения линк: <https://www.b-trust.bg/services/dss-verify>. След прикачване на ЕЕДОП се получи потвърждение, че същият е подписан с електронен подпис от представляващия участника управител. Доклад от извършаната проверка е приложен към досието на поръчката.

Предвид така изложеното и с оглед попълнената в ЕЕДОП информация, комисията счете, че участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

2. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Еко Принт Зайков и сие“ СД е представил допълнителни документи с вх. № 02.50-137/31.01.2020 г. Комисията разгледа представените документи (нов ЕЕДОП на оптичен носител, подписан с електронни подписи от двамата съдружници в дружеството), като констатира, че съдържащата се в тях информация е в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счете, че участникът „Еко Принт Зайков и сие“ СД отговаря на изискванията към личното състояние, не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

В същото закрито заседание комисията продължи работата си с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия.

1. Участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от управителя на дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията реши, че офертата на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

2. Участникът Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от управителя на дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за

изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията реши, че офертата на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

3. Участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от управителя на дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията реши, че офертата на „Бест Офис Сървис“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

4. Участникът „НАСС Фактор“ ЕООД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от управителя на дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията реши, че офертата на „НАСС Фактор“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

5. Участникът „Еко Принт Зайков и сие“ СД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от двамата управители и неограничено отговорни съдружници в дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с

констатациите си, комисията реши, че офертата на „Еко Принт Зайков и сие“ СД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

6. Участникът „Транс Ко 04“ ЕООД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от управителя на дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията реши, че офертата на „Транс Ко 04“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

7. Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от управителя на дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията реши, че офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

8. Участникът „Алфа Пи Проджект“ ООД е представил Техническо предложение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от управителя на дружеството. Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложения към документацията образец. Участникът е попълнил техническите характеристики на предлаганите от него артикули, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията реши, че офертата на „Алфа Пи Проджект“ ООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – отваряне на ценовата оферта.

С това работата на комисията на този етап приключи.

Председателят на комисията насрочи следващо публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата на 17.02.2020 г. от 10:00 ч. в сградата на Министерски съвет и обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 12.02.2020 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Действията на комисията на този етап са отразени в Протокол № 2 от 12.02.2020

III. На 17.02.2020 г. от 10:00 часа комисията, определена със Заповед № ФС-6/23.01.2020 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

Председател:

Емилия Герджикова, старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“

Членове:

Полина Личева, държавен експерт в отдел „Финансово управление“, дирекция „Добро управление“;

Борислав Цветков, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция АПОУС,

проведе публично заседание в сградата на Министерския съвет, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 1 за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

На заседанието присъстваха представители на участниците „Еко Принт Зайков и сие“ СД и „НАСС Фактор“ ЕООД, които се легитимираха с лични карти, представиха пълномощни и се вписаха в списък на присъстващите участници.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до настоящия етап участници по реда на постъпване на офертите и оповести предложените цени.

1. Участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 29 800 лв. (двадесет и девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

2. Участникът Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 35 035,00 лв. (тридесет и пет хиляди и тридесет и пет лева) без ДДС.

3. Участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 28 211,40 лв. (двадесет и осем хиляди двеста и единадесет лева и четиридесет стотинки) без ДДС.

4. Участникът „НАСС Фактор“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 30 022,00 лв. (тридесет хиляди и двадесет и два лева) без ДДС.

5. Участникът „Еко Принт Зайков и сие“ СД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 45 420,00 лв. (четиридесет и пет хиляди четиристотин и двадесет лева) без ДДС.

6. Участникът „Транс Ко 04“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 36 626,36 лв. (тридесет и шест хиляди шестстотин двадесет и шест лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС.

7. Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 42 792,00 лв. (четиридесет и две хиляди седемстотин деветдесет и два лева) с включен ДДС.

8. Участникът „Алфа Пи Проджект“ ООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 97 400,00 лв. (деветдесет и седем хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

С това откритата част на заседанието на комисията приключи. Комисията продължи работата си на закрито заседание.

Комисията констатира, че в ценовото предложение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е предложена обща цена за изпълнение на поръчката само като сума с включен ДДС. Единичните цени на отделните артикули обаче са посочени без включен ДДС. Като извърши проверка на посочените единични цени на включените артикули и прогнозните им количества, комисията установи, че предлаганата от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС е в размер на 35 660,00 лв. (тридесет и пет хиляди шестстотин и шестдесет лева), която съответства на предложената от участника 42 792,00 лв. (четиридесет и две хиляди седемстотин деветдесет и два лева) с включен ДДС.

Ценовите предложения на участниците са коректно попълнени, съгласно документацията за обществената поръчка и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. Същите са подписани от представляващите участниците лица. Комисията извърши проверка за аритметична вярност на предложените общи цени за изпълнение на поръчката, съобразно единичните цени на включените артикули и прогнозните им количества, като не откри разминаване.

Преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно наличието на предложение, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. За изчисляване на процентната разлика, комисията използва формулата, посочена в Решение № 507/24.06.2008 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по преписка № КЗК - 243/25.04.2008 г., а именно:

$$\frac{Y-X}{Y} \times 100 = \%,$$

където “X” е предложението на участника,

а “Y” е средната стойност от предложенията на останалите участници.

След извършената проверка комисията констатира следното:

Ценовите предложения на участниците „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, „Бест Офис Сървис“ ЕООД и „НАСС Фактор“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Въз основа на изложеното, комисията, в качеството си на помощен орган на възложителя, изготви писма до участниците „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, „Бест Офис Сървис“ ЕООД и „НАСС Фактор“ ЕООД, за да изиска представяне на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото им предложение. Писмата до всеки участник бяха изпратени на посочения от съответния участник адрес на електронна поща. Определеният съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок за представяне на подробна писмена обосновка, която да се отнася до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, е 5-дневен, считано от получаване на писмото от участника.

С изготвяне на писмото до участниците „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, „Бест Офис Сървис“ ЕООД и „НАСС Фактор“ ЕООД, комисията приключи работата си за деня 17.02.2020 г. в 16:00 часа.

На 25.02.2020 г. от 13:00 часа комисията, продължи работа в закрито заседание, за да разгледа получените писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения.

С писма с изх. № 02-50-137/18.02.2020 г., изпратени на 19.02.2020 г. на посочените в офертите електронни пощи, е изисквана обосновка от участниците „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, „Бест Офис Сървис“ ЕООД и „НАСС Фактор“ ЕООД. Писмата са получени на същия ден, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, крайният срок за отговор изтича в края на работния ден на възложителя (17:30 ч.) на 24.02.2020 г.

1. В срока съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо вх. № 02.50-137/24.02.2020 г., участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка, за начина на образуване на ценовото си предложение.

Обосновката се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Участникът е представил разбивка на предлаганите цени по поддейности, като е посочил, че ще ползва преференциални цени от доставчици на материалите. Приложени са оферти от доставчиците, които обосновават наличието на благоприятните условия, като и документи, доказващи наличието на необходимите за изпълнението на доставката ресурси (техника на участника). След като разгледа приложените документи, комисията констатира следното:

Офертата на участника е подадена на 20.01.2020 г. Приложените оферти от доставчици на материали, които обосновават наличието на изключително благоприятни условия за участника, са с дати 21.02.2020 г., тоест повече от 30 дни след подаване на офертата.

Доколкото целта на изискваната обосновка е да докаже наличието на такива условия за участника при формиране на ценовото предложение към момента на подаването му, комисията взе решение на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да изиска от участника уточняваща информация за начина на образуване на ценовото предложение към датата на подаване на офертата – 20.01.2020 г. В този смисъл е изготвено писмо изх. № 02.50-137/26.02.2020 г. до „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, което е изпратено на електронната поща на участника. Срокът за представяне на информацията е до 17:30 ч. на 02.03.2020 г.

2. В срока съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо вх. № 02.50-137/24.02.2020 г., участникът „НАСС Фактор“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка, за начина на образуване на ценовото си предложение.

Обосновката се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Участникът излага следните обстоятелства: наличие на договор за преференциални цени на рекламни материали; наличие на висококвалифициран експертен екип; ресурсна обезпеченост на участника; богат опит в изпълнението на подобни услуги. Приложено е уведомително писмо от доставчик на рекламни материали от 06.01.2020 г., с което се поема ангажимент участникът в обществената поръчка да ползва допълнителна отстъпка в размер на 20 % от обявените цени на едро, като се посочва, че бройката на артикулите няма да бъде от значение за акумулиране на отстъпката. Приложение са автобиографии на екипа.

Предвид така изложеното, комисията счита, че обосноваването от участника е обективно и пълно. Изложените от участника обстоятелства я обосновават предложеното ценово предложение, поради което комисията допуска офертата на „НАСС Фактор“ ЕООД до класиране.

3. Участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка с писмо вх. № 02.50-137/25.02.2020 г. Така представената обосновка е представена извън срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и комисията няма да я разглежда. **Предвид това, комисията, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предложи участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.**

Предвид необходимостта от изискване на допълнителна информация от участник, със Заповед № ФС-21/27.02.2020 г. на директора на дирекция АПОУС в Министерски съвет срокът за работа на комисията, определена със Заповед № ФС-6/23.01.2020 г. е удължен до 13.03.2020 г.

На 04.03.2020 г. от 13:00 часа комисията, продължи работа в закрито заседание, за да разгледа получената от участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД допълнителна информация относно представената писмена обосновка.

Допълнителната информация е представена в срока, дадена от комисията, с писмо вх. № 02.50-137/02.03.2020 г. Участникът е изложил, че преди подаването на офертата си е извършил пазарно проучване на цените за доставка на рекламните материали и към датата на подаване на офертата си е разполагал с оферти от посочените в писмената си обосновка доставчици. В подкрепа на това твърдение, участникът прилага разпечатка от електронната кореспонденция с доставчиците от 16.01.2020 г. и 17.01.2020 г. Участникът твърди, че приложената към обосновката му оферта от доставчика от 21.02.2020 г. е изисквана с оглед потвърждаване на вече постигнатите договорености към датата на обосновката. Прилага и копие на договор с доставчика на материалите, от което е видно, че ще получава материалите на цени на едро, без значение от количествата.

Предвид така изложеното, комисията счита, че обосноваването от участника е обективно и пълно. Изложените от участника обстоятелства обосновават предложеното ценово предложение, поради което комисията допуска офертата на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД до класиране.

Предвид гореизложеното и в съответствие с предварително определения от възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта - „най-ниска цена за една примерна доставка, включваща всички рекламни артикули от Техническата спецификация – Таблица №1 с количества, посочени в същата като минимални“, и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията направи следното класиране:

Първо място – „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, с ЕИК 175455251, с предлагана обща цена в размер на 29 800,00 лв. (двадесет и девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

Второ място – „НАСС Фактор“ ЕООД, с ЕИК 202935204, с предлагана обща цена в размер на 30 022,00 лв. (тридесет хиляди и двадесет и два лева) без ДДС;

Трето място – Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД, с ЕИК 203419824, с предлагана обща цена в размер на 35 035,00 лв. (тридесет и пет хиляди и тридесет и пет лева) без ДДС;

Четвърто място – „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, с ЕИК 201557566, с предлагана обща цена в размер на 35 660,00 лв. (тридесет и пет хиляди шестстотин и шестдесет лева) без ДДС;

Пето място – „Транс Ко 04“ ЕООД, с ЕИК 131230324, с предлагана обща цена в размер на 36 626,36 лв. (тридесет и шест хиляди шестстотин двадесет и шест лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС;

Шесто място – „Еко Принт Зайков и Сие“ СД, с ЕИК 130251760, с предлагана обща цена в размер на 45 420,00 (четиридесет и пет хиляди четиристотин и двадесет лева) без ДДС;

Седмо място – „Алфа Пи Проджект“ ООД, с ЕИК 203911957 с предлагана обща цена в размер на 97 400,00 (деветдесет и седем хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник „Триера Комюникейшънс“ ЕООД.

Действията на комисията на този етап са отразени в Протокол № 3 от 06.03.2020 г.

Настоящият доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП и е подписан на 06.03.2020 г.

Приложения:

1. Протокол № 1 от 29.01.2020 г.;
2. Протокол № 2 от 12.02.2020 г.;
3. Протокол № 3 от 06.03.2020 г.

Председател:

Емилия Герджикова:

Emiliya
Gencheva
Gerdjikova

Digitally signed by Emiliya
Gencheva Gerdjikova
Date: 2020.03.06 15:04:25
+02'00'

Членове:

Полина Личева:

ПОЛИНА ЛИЧЕВА
ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ
ОТДЕЛ ФУ

Digitally signed by
Polina Ivanova Litcheva
Date: 2020.03.06
15:08:57 +02'00'

Борислав Цветков:

Цифрово подписан от **Borislav
Evgeniev Tsvetkov**
DN: CN=StampIT Global Qualified CA,
OID.2.5.4.97=NTRBG-831641791,
O=Information Services JSC, L=Sofia, C=BG
Дата: 06 март 2020 г. 14:42:49