

УТВЪРЖДАВАМ: **чл. 2 от ЗЗЛД** 12.05.2017г.

**ВЕСЕЛИН ЧИНОВ**

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО  
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА  
СОБСТВЕНОСТТА“**

(Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,  
съгл. Заповед № В-105 от 05.05.2017 г.  
на министър-председателя)

## **ДОКЛАД**

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2016 г. и проучвания, подпомагащи изготвянето на годишния доклад за изпълнението на ОПДУ през 2016 г. и процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2016 г., включени в плана за оценка на ОПДУ“, открита със Заповед № ФС-6 от 25.01.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС), публикувана в Регистъра на обществените поръчки под № 00270-2017-0003

На 2 март 2017 г. в 14.00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-25 от 02.03.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2016 г. и проучвания, подпомагащи изготвянето на Годишния доклад за изпълнението на ОПДУ през 2016 г. и процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2016 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, /Комисията/ в състав:

**Председател:** **Дилян Пехливанов** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ и

**Членове:**

1. **Стефка Порова** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“;

2. **Емил Фархи** – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“;
3. **Ирина Ангелова** – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. **Жанета Богомилова** – главен юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ за отваряне на получените оферти в процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците в процедурата:

1. Адриана Михайлова – упълномощен представител на **Агенция СТРАТЕГМА ООД**;
2. Ася Павлова – упълномощен представител на **Обединение „Консулт“**;
3. Демир Деянов – упълномощен представител на **„ФРМС Консулт“ ЕООД**;
4. Лора Иванова – упълномощен представител на **ДЗЗД „ГФК-2016“**;
5. Ивелина Младенова – упълномощен представител на **Обединение „И-Рисърч“**;
6. Ирина Кръстева – упълномощен представител на **Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“**.

За получените оферти се състави и подписа приемателно-предавателен протокол, на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, с който длъжностното лице Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ предаде офертите на председателя на комисията Дилиан Пехливанов – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“.

До крайния срок за подаване на оферти (17.30 ч. на 1 март 2017 г.) в деловодството на администрацията на Министерския съвет са постъпили 8 (осем) оферти от следните участници:

№	УЧАСТНИК	ДАНИИ ЗА КОНТАКТ
1.	<b>Обединение „Проинфра – Нью Ай“</b>	гр. София, бул. „Васил Левски“ 50; тел.: 0888887872, email: <a href="mailto:Julia_spiridonova@mail.bg">Julia_spiridonova@mail.bg</a> ;
2.	<b>„ФРМС Консулт“ ЕООД</b>	гр. София, ж.к. „Младост“ 1, бл. 51, бизнес-сграда, ет. 2, офис 2; тел.: 02 9768989, 0888231662; <a href="mailto:zsechkov@flgr.bg">zsechkov@flgr.bg</a> ;

3.	ДЗЗД „ГФК-2016“	гр. София, ул. „Велико Търново“ № 27, ет. 2, тел./факс: 02 4186459, ел. адрес: <a href="mailto:info@fiveconsult.eu">info@fiveconsult.eu</a> ;
4.	Обединение „И-Рисърч“	гр. София, ул. „Фр. Жолио Кюри“ 20, вх. 5, офис 516; тел.: 02 490 09 39; 0888835902; <a href="mailto:atanassov@econometrica.bg">atanassov@econometrica.bg</a> ;
5.	Обединение „Консулт“	гр. София, кв. Лозенец, бул. „Черни връх“ 1, ет. 6, тел.: 02 8155680, email: <a href="mailto:ecoryssee@ecorys.com">ecoryssee@ecorys.com</a> ;
6.	„Глобал Адвайзърс“ АД	гр. София 1000, ул. „Съборна“ 9, ет. 4, тел.: 02 980 5055, факс: 02 980 5075, email: <a href="mailto:office@globaladvisers.eu">office@globaladvisers.eu</a> ;
7.	Агенция Стратегма ООД	гр. София 1700, ул. „Георги Раковски“ 18, ет. 4 тел.: 02 981 4738, e-mail: <a href="mailto:agency@strategma.bg">agency@strategma.bg</a> ;
8.	Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“	Гр. София, ж.к. Младост 1, бул. Андрей Сахаров 16, тел.: 02 80 14 100; <a href="mailto:icap@icap.bg">icap@icap.bg</a> ;

След обявяване на протокола, председателят и членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване.

Комисията установи, че всички постъпили оферти са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост и надписани в съответствие с изискването на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, и пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване съобразно записания входящ номер, отразен във входящия регистър.

Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници. Всички технически предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от един от присъстващите шестима представители на участниците в процедурата.

При отварянето на офертата, подадена от „Глобал Адвайзърс“ АД, комисията забеляза, че единият ръб на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ би могъл сравнително лесно да се скъса при последващо преместване и по тази причина бе взето решение, той да бъде укрепен допълнително чрез поставяне на тиксо. Трима от членовете на комисията подписаха съответния плик. Един от присъстващите представители на участниците също постави своя подпис.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

**I. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОИНФРА – НЮ АЙ“, с водеща страна в обединението – „ПРОНФРАКОНСУЛТ“ ООД и страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД, е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за обединението, за страните в обединението и за ключов експерт № 4 – Александър Цветков;
3. Оригинал на договора за създаване на обединението;
4. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за страните в обединението;
5. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за страните в обединението;
6. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за страните в обединението;
7. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за страните в обединението;
8. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за страните в обединението.

С представените от участника документи не е представена информация и не става ясно дали ключов експерт № 3 – Мария Петрова принадлежи към структурата на участника – т.е. дали го представлява или е на трудов договор при него. В тази връзка и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОИНФРА – НЮ АЙ“ следва да представи допълнително необходимата информация за ключов експерт № 3. В случай че експертът не принадлежи към структурата на участника, то той се явява трето лице и за него следва да бъде представен отделен ЕЕДОП.

**II. Участникът „ФРМС Консулт“ ЕООД е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за участника и за ключов експерт № 3 – Стефан Тодоров;

3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3;
4. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП;
5. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5;
6. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11;
7. Декларация за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13.

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника „ФРМС КОНСУЛТ“ ЕООД не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

**III. Участникът ДЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД, е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за обединението и за партньорите в обединението;
3. Заверено копие на договора за създаване на обединението и Анекс № 2 към него;
4. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за обединението и за партньорите в обединението;
5. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за партньорите в обединението;

6. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за партньорите в обединението;
7. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за партньорите в обединението;
8. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за обединението и за партньорите в обединението.

С представените от участника документи не е представена информация и не става ясно дали ключов експерт № 3 – Петя Якимова принадлежи към структурата на участника – т.е. дали го представлява или е на трудов договор при него. В тази връзка и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ДЗЗД „ГФК-2016“ следва да представи допълнително необходимата информация за ключов експерт № 3. В случай че експертът не принадлежи към структурата на участника, то той се явява трето лице и за него следва да бъде представен отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

В Част III: ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, раздел В: ОСНОВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ, КОНФЛИКТИ НА ИНТЕРЕСИ ИЛИ ПРОФЕСИОНАЛНО НАРУШЕНИЕ на представения от партньора в обединението „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е посочено, че икономическият оператор е нарушил, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ДЗЗД „ГФК-2016“ следва да представи нов ЕЕДОП за „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД, който да съдържа променена и/или допълнена информация, а именно:

- в случай, че декларираното обстоятелство отговаря на истината, следва да се посочат дали са предприети мерки за доказване на надеждност, както и да се опишат тези мерки, като се приложат документи за доказване на предприетите мерки за надеждност или
- в случай че декларираното обстоятелство не отговаря на истината – грешката следва да бъде отстранена.

**IV. Участникът Обединение „И-Рисърч“, с водещ член „Иконометрика“ ЕООД и член на обединението „Витоша Рисърч“ ЕООД, е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за членовете на обединението;



3. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за обединението, за страните в обединението, за ключов експерт № 4 – Андрей Нонев и за ключов експерт № 3 – Мария Йорданова;
4. Декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ключов експерт № 4 – Андрей Нонев и за ключов експерт № 3 – Мария Йорданова;
5. Оригинал на договор за гражданско дружество (консорциум);
6. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за обединението и за членовете на обединението;
7. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за обединението и за членовете на обединението;
8. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за страните в обединението;
9. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за обединението и за членовете на обединението.

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника ОБЕДИНЕНИЕ „И-РИСЪРЧ“ не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

**V. Участникът Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за обединението, за партньорите в обединението и за ключов експерт № 3 – Александра Павлова;
3. Доказателства за декларираните дейности, с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката;
4. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ключов експерт № 3 – Александра Павлова;
5. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на

чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за обединението и за партньорите в обединението;

6. Оригинал на договор за създаване на обединение;
7. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за обединението и за партньорите в обединението;
8. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за обединението и за страните в обединението;
9. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за партньорите в обединението;
10. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП съгласно Образец № 11 за страните в обединението;
11. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за обединението и за партньорите в обединението.

С представените от участника документи не е представена информация и не става ясно дали ключов експерт № 2 – Таня Николова принадлежи към структурата на участника – т.е. дали го представлява или е на трудов договор при него. В тази връзка и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ДЗЗД „ГФК-2016“ следва да представи допълнително необходимата информация за ключов експерт № 3. В случай че експертът не принадлежи към структурата на участника, то той се явява трето лице и за него следва да бъде представен отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

#### **VI. Участникът „Глобал Адвайзърс“ АД е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за участника, за трето лице – „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и за трето лице – „ДИ ПИ ВЮ“ ЕООД;
3. Декларация за съгласие от третите лица по чл. 65, ал. 3 от ЗОП;
4. Доказателства за декларираните дейности, с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката;
5. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен



режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за участника и за третите лица;

6. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за участника и за третите лица;
7. Декларация по чл. 6, ал.2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за участника и за третите лица;
8. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за участника и за третите лица;
9. Декларация за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за участника и за третите лица;

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

#### **VII. Участникът Агенция Стратегма ООД е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за участника, за ключов експерт № 2 – Милена Стефанова ;
3. Доказателства за декларираните дейности, с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3;
5. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП;
6. Декларация по чл. 6, ал.2 от ЗМИП съгласно Образец № 5;

7. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11;
8. Декларация за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13;

Участникът **Агенция Стратегма ООД** не е представил отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ключов експерт № 3 – Емил Йорданов, който е на граждански договор към дружеството. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи допълнително отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ключов експерт № 3.

**VIII. Участникът Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“, със съдружници „ИКАП АДВАЙЗЪРИ“ ЕООД, „ИКАП ГРУП“ АД и „ББ РИСЪРЧ ЕНД КОНСУЛТИНГ“ ООД, е представил заявление със следното съдържание:**

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за съдружниците в консорциума – „ИКАП ГРУП“ АД и „ББ РИСЪРЧ ЕНД КОНСУЛТИНГ“ ООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за съдружниците в консорциума;
4. Оригинал на договор за създаване на консорциум;
5. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за съдружниците в консорциума;
6. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за консорциума и за съдружниците в консорциума;
7. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за съдружниците в консорциума;
8. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за за консорциума и за съдружниците в консорциума.

Участникът консорциум „ИКАП Консултинг ББ“ не е представил информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за съдружника „ИКАП АДВАЙЗЪРИ“ ООД.

С представените от участника документи е представена информация, че ключов експерт № 3 – Тодор Курукафов е служител на Конфедерацията на независимите синдикати в България. В случай че експертът не принадлежи към структурата на участника, то той се явява трето лице и за него следва да бъде представен отделен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията проведе 3 (три) заседания и изготви и подписа протокол № 1 от своята работа на 22.03.2017 г. в един оригинален екземпляр.

На 30 март 2017 г., в 11.00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-25 от 02.03.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2016 г. и проучвания, подпомагащи изготвянето на Годишния доклад за изпълнението на ОПДУ през 2016 г. и процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2016 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, /Комисията/ в състав:

**Председател:** Дилиан Пехливанов – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ и

---

**Членове:**

1. **Стефка Порова** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“;
2. **Емил Фархи** – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“;
3. **Ирина Ангелова** – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. **Жанета Богомилова** – главен юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе заседание по проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОИНФРА – НЮ АЙ“** е представил:

- нов коректно попълнен ЕЕДОП от „НЮ АЙ“ АД – член на обединението, в който е посочено, че ключов експерт № 3 – Мария Петрова е на трудов договор в „НЮ АЙ“ АД;
- нов коректно попълнен ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОИНФРА – НЮ АЙ“, в който е посочено, че ключов експерт № 3 – Мария Петрова работи на трудов договор в „НЮ АЙ“ АД.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

2. Участникът **ДЗЗД „ГФК-2016“** е представил:

- заверено копие на трудов договор и справка от страбицата на НАП за актуално състояние, които доказват, че ключов експерт № 3 – Петя Якимова работи на трудов договор във „Файв Консулт“ АД;
- нов коректно попълнен ЕЕДОП от „Глобал Метрикс“ ЕООД, в който е отстранена допуснатата техническа грешка в Част III: ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, раздел В: ОСНОВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ, КОНФЛИКТИ НА ИНТЕРЕСИ ИЛИ ПРОФЕСИОНАЛНО НАРУШЕНИЕ.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

3. Участникът **Обединение „Консулт“** е представил:

- заверено копие на трудов договор и трудова книжка, които доказват, че ключов експерт № 2 – Таня Николова работи на трудов договор във „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

4. Участникът **АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА ООД** е представил допълнително:

- ЕЕДОП от ключов експерт № 3 – Емил Йорданов.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

5. Участникът **Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“** е представил допълнително:

- информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за съдружника „ИКАП АДВАЙЗЪРИ“ ООД;
- ЕЕДОП от ключов експерт № 3 – Тодор Курукафов.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

- Обединение „Проинфра – Нью Ай“
- „ФРМС Консулт“ ЕООД
- ДЗЗД „ГФК-2016“
- Обединение „И-Рисърч“
- Обединение „Консулт“
- „Глобал Адвайзърс“ АД
- Агенция Стратегма ООД
- Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“

При разглеждането на техническите предложения комисията установи следното:

1. Участникът **Обединение „Проинфра – Нью Ай“** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Техническото предложение на участника Обединение „Проинфра – Нью Ай“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника Обединение „Проинфра – Нью Ай“ до оценка на офертата.

2. Участникът „ФРМС Консулт“ ЕООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

**Техническото предложение на участника „ФРМС Консулт“ ЕООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

**Комисията допуска участника „ФРМС Консулт“ ЕООД до оценка на офертата.**

**3. Участникът ДЗЗД „ГФК-2016“ е представил следните документи:**

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

**Техническото предложение на участника ДЗЗД „ГФК-2016“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

**Комисията допуска участника ДЗЗД „ГФК-2016“ до оценка на офертата.**

**4. Участникът Обединение „И-Рисърч“ е представил следните документи:**

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

**Техническото предложение на участника Обединение „И-Рисърч“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

**Комисията допуска участника Обединение „И-Рисърч“ до оценка на офертата.**

5. Участникът Обединение „Консулт“ е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

**Техническото предложение на участника Обединение „Консулт“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

**Комисията допуска участника Обединение „Консулт“ до оценка на офертата.**

6. Участникът „Глобал Адвайзърс“ АД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

**Техническото предложение на участника „Глобал Адвайзърс“ АД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

**Комисията допуска участника „Глобал Адвайзърс“ АД до оценка на офертата.**

7. Участникът Агенция Стратегма ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и



обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

**Техническото предложение на участника Агенция Стратегма ООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

**Комисията допуска участника Агенция Стратегма ООД до оценка на офертата.**

8. Участникът **Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

Предложението съдържа:

а) техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число - Концепция за изпълнение на поръчката (нормативна уредба, познаване на ОПДУ, описание и обхват на дейностите, Методология за изпълнение, човешки ресурси, задачи и очаквани резултати и др. съгласно изискванията на Възложителя.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

**Техническото предложение на участника Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“ съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

**Комисията допуска участника Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“ до оценка на офертата.**

Съгласно документацията за участие, критерий за възлагане на поръчката е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията продължи своята работа по оценка на офертите в съответствие с методиката, одобрена от Възложителя и посочена в обявлението и документацията за обществената поръчка по показател **ТП** (Оценка на техническото предложение)

### **Определяне на оценките по всеки показател**

**Показателят „ТП“** представлява оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация, методите и подходите за постигане на заложените резултати и изпълнение на заложените цели. Конкретният брой точки се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от всеки отделен член на комисията. Преценяват

се качество, пълнота, всеобхватност, адекватност на предложението, съдържащо описание на всички дейности, подходи, избор на методология, организация на дейностите, начини за осъществяване и предложения за техническото изпълнение на предмета на поръчката.

Показателят „ТП” се формира като сума от точките, получени за всеки един от подпоказателите П1, П2 и П3.

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (С)
П1	Концепция за изпълнение на поръчката	8	Формира се като обща оценка от оценителната комисия	
П2	Съответствие на предложената методология спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на Възложителя	8	Формира се като обща оценка от оценителната комисия	
П3	Вътрешна съгласуваност на офертата	4	Формира се като обща оценка от оценителната комисия	
				ТП = формира се като сбор от точките по трите подпоказателя П1, П2 и П3

Скалата за оценка на подпоказателите от П1 до П3 е тристепенна. Всеки подпоказател получава 1, 3 или 5 точки по следната скала:

Критерии за качество по тристепенна скала	Точки
много добро	5 т.
добро	3 т.
приемливо	1 т.

Определянето на точките по скалата за оценка се осъществява въз основа на експертното мнение на членовете на комисията, което се мотивира надлежно на базата на посочените в таблицата критерии за качество.

Членовете на оценителната комисия поставят обща оценка (1, 3 или 5) по всеки подпоказател П1, П2 и П3 на показателя “Техническо предложение” за всяка допусната до оценка техническа оферта. Точките за всеки подпоказател П1, П2 и П3 се формира, като поставената оценка по подпоказателя се умножава по съответната тежест на подпоказателя (П1 – 8, П2 – 8, П3 – 4).

Оценката на техническото предложение (ТП) се формира като сбор от точките по четирите подпоказателя П1, П2 и П3. Максималният възможен брой точки, които дадено техническо предложение може да получи, е 100 (сто).

В таблицата по-долу са дадени критериите за качество на офертата, по които дадена оферта получава оценка от 1, 3 или 5 точки.

## II. Определяне на оценките по всеки подпоказател.

Подпоказатели за оценка на качеството на офертите	Максимален брой точки
<b>П1 – Концепция за изпълнение на поръчката</b>	<b>Тежест на подпоказателя x 8</b>
<b>Приемливо съответствие:</b> Участникът е показал най-общо познаване на ОПДУ, приложимите национални, европейски актове и стратегически документи са изчерпателно изброени, но без да е демонстрирана е връзката им с действията на Възложителя и/или без да се отчитат ролите и задачите по ОПДУ. Участникът е показал познаване на общата материя и терминологията, в областта на предмета на поръчката.	1 т.
<b>Добро съответствие:</b> Участникът е показал познаване на Програмата, но приложимите национални, европейски актове и стратегически документи са изчерпателно изброени, връзката им с действията на Възложителя е демонстрирана, като са отчетени ролите и задачите по Програмата. Участникът е показал общо познаване на специфичната материя и терминологията, особено в областта на предмета на поръчката.	3 т.
<b>Много добро съответствие:</b> Участникът е показал познаване на Програмата, приложимите национални, европейски актове и стратегически документи са изчерпателно изброени, и връзката им с действията на Възложителя е обоснована, като са отчетени ролите и задачите по Програмата и връзката им с предмета на поръчката. Участникът е показал познаване на специфичната материя и терминологията, особено в областта на предмета на поръчката.	5 т.
<b>П2 – Съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на Възложителя</b>	<b>Тежест на подпоказателя x 8</b>
<b>Приемливо съответствие:</b> Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, като са налице едновременно поне две от следните обстоятелства: <ul style="list-style-type: none"> <li>- методологията е описана схематично и незадълбочено, без да са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти.</li> </ul>	1 т.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- налице е несъгласуваност между различните методи и инструменти, предвидени в изпълнение на отделните задачи, което предполага разлики в качеството на тяхното изпълнение.</li> <li>- планираните дейности и очакваните резултати съответстват на изискванията на Възложителя, но са описани схематично, без да е обоснована причинно-следствената им връзка им с целта и ключовите въпроси.</li> <li>- Офертата основно преповтаря информация от Техническата спецификация на възложителя.</li> </ul>	
<b>Добро съответствие:</b> Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, но е налице някое от следните обстоятелства: <ul style="list-style-type: none"> <li>- методологията е описана схематично и незадълбочено, без да са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от</li> </ul>	

<p>прилагането на отделните методи и инструменти;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- налице е несъгласуваност между различните методи и инструменти, предвидени в изпълнение на отделните задачи;</li> <li>- при описанието на планираните дейности и очакваните резултати не е уточнена причинно-следствената им връзка с целта и отделните ключови въпроси;</li> <li>- очакваните резултати са представени схематично и не са изведени количествени и/или качествени критерии, демонстриращи дали резултатите са постигнати.</li> </ul>	
<p><b>Много добро съответствие:</b> Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, като са налице едновременно следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- методологията е описана подробно и задълбочено, като са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти;</li> <li>- различните методи и инструменти, са съгласувани с отделните задачи и позволяват висококачествено изпълнение на всяка една от тях;</li> <li>- очакваните резултати са представени детайлно и са изведени количествени и/или качествени критерии, демонстриращи дали резултатите са постигнати;</li> <li>- уточнена е причинно-следствената връзка между предвидените дейности и очакваните резултати с целта и отделните ключови въпроси.</li> </ul>	5 т.
<b>ПЗ – Вътрешна съгласуваност на офертата</b>	<b>Тежест на подпоказателя х 4</b>
<p><b>Приемливо ниво на съгласуваност:</b> Схематично са описани и представени дейностите, свързани с осъществяването на поръчката, задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Има пропуски в съгласуваността и логическата последователност на дейностите и в разпределението на времевите и човешките ресурси.</p>	1 т.
<p><b>Добро ниво на съгласуваност:</b> Подробно са описани и представени дейностите, свързани с осъществяването на поръчката, задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Едновременно с това, налице е някое от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не е задълбочено аргументирана взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга.</li> <li>- в планирането на времеви ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, има пропуски, предпоставящи забавяния или некачествено изпълнение;</li> <li>- разпределението на човешките ресурси (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определени за изпълнението на всяка дейност не гарантира достатъчно високо (експертно) качество на изпълнението.</li> </ul>	3 т.

<p><b>Много добро ниво на съгласуваност:</b></p> <p>Подробно са описани и представени дейностите, свързани с осъществяването на поръчката, задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Едновременно с това, едновременно са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- задълбочено е аргументирана взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга.</li> <li>- времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален.</li> <li>- човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.</li> </ul>	5 т.
--	------

**Допуснатите участници получиха следните оценки със съответните мотиви за тях по показател „Техническо предложение“:**

	<b>П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)</b>	<b>П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)</b>	<b>П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)</b>	<b>Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3</b>
Обединение „Проинфра – Ню Ай“	1 т. Не са изброени всички европейски актове и стратегически документи (напр. Пътните карти за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и за изпълнение на Стратегия за развитие на електронното управление, съответните стратегии, нормативна рамка други свързани с тях стратегически документи), съгласно	3т. Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, но същата е описана схематично и незадълбочено, без да са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти, в съответствие с изискванията на	5т. Участникът е описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, посочени са предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното	52т.

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
	Изискванията на Възложителя, както и не е демонстрирана връзката им с действията на Възложителя и ролите и задачите по ОПДУ.	Възложителя и Насочващия документ за мониторинг и оценка на Европейската политика за сближаване по Европейския социален фонд за програмен период 2014-2020, юни 2015 г. (Guidance document, Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy, European Social Fund, Programming Period 2014-2020) / План за оценка на ОПДУ.	качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено. Времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален. Човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.	
„ФРМС	1 т. - Не са изброени	5т. - Предложената	5т. Участникът е	68т.

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
Консулт“ ЕООД	всички европейски актове и стратегически документи, съгласно Изискванията на Възложителя, както и не е демонстрирана връзката им (с изключение на Регламенти (ЕС) № 1303/2013 и 1304/2013) с действията на Възложителя и ролите и задачите по ОПДУ.	методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, като същата е описана подробно и задълбочено, като са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти; - различните методи и инструменти, са съгласувани с отделните задачи и позволяват висококачествен о изпълнение на всяка една от тях; - очакваните резултати са	описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, посочени са предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и	
		представени детайлно и са изведени количествени и/или качествени критерии, демонстриращи дали резултатите са постигнати; - уточнена е причинно-следствената връзка между предвидените дейности и		



	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
		очакваните резултати с целта и отделните ключови въпроси.	начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено. Времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален. Човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.	
ДЗЗД „ГФК-2016“	1 т. - Участникът е показал най-общо познаване на ОПДУ, приложимите национални, европейски актове и стратегически документи са изчерпателно изброени, но без да е демонстрирана е връзката им с действията на Възложителя и/или без да се отчитат ролята и задачите по ОПДУ. Участникът е показал познаване на общата материя и терминологията, в областта на предмета на поръчката. Информацията относно УО, посочена на стр. 16 е некоректна.	5т. - Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, като същата е описана подробно и задълбочено, като са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти; - различните методи и инструменти, са съгласувани с отделните задачи и позволяват	5т. Участникът е описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, посочени са предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция.	68т.

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
		<p>висококачествен о изпълнение на всяка една от тях;</p> <p>- очакваните резултати са представени детайлно и са изведени количествени и/или качествени критерии, демонстриращи дали резултатите са постигнати;</p> <p>- уточнена е причинно-следствената връзка между предвидените дейности и очакваните резултати с целта и отделните ключови въпроси.</p>	<p>Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено.</p> <p>Времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален.</p> <p>Човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.</p>	
Обединение „И-Рисърч“	1 т. - Участникът е показал най-общо познаване на ОПДУ, приложимите национални, европейски актове и	3т. - Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до	5т. Участникът е описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и	52т.

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
	<p>стратегически документи са изчерпателно изброени, но без да е демонстрирана е връзката им с действията на Възложителя и/или без да се отчитат ролята и задачите по ОПДУ. Участникът е показал познаване на общата материя и терминологията, в областта на предмета на поръчката.</p> <p><b>Описаните стойностите на договори/процедури /ПО на страници 10-11 са некоректни, тъй като не е включено НФ.</b></p>	<p>постигане на очакваните резултати, но същата е описана схематично и незадълбочено, без да са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти, в съответствие с изискванията на Възложителя и Насочващия документ за мониторинг и оценка на Европейската политика за сближаване по Европейския социален фонд за програмен период 2014-2020, юни 2015 г. (Guidance document, Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy, European</p>	<p>задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, посочени са предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти,</p>	
		<p>Social Fund, Programming Period 2014-2020) / План за оценка на ОПДУ.</p>	<p>начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено.</p> <p>Времевият ресурс,</p>	

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
			определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален. Човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.	
Обединение „Консулт“	3 т. - Участникът е показал най-общо познаване на ОПДУ, тъй като приложимите национални, европейски актове и стратегически документи са изчерпателно изброени, но без да е демонстрирана е връзката им с действията на Възложителя и/или без да се отчитат ролята и задачите по ОПДУ. Участникът е показал познаване на общата материя и терминологията, в областта на предмета на поръчката.	5т. 5т. - Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, като същата е описана подробно и задълбочено, като са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти; - различните методи и инструменти, са съгласувани с отделните задачи и позволяват висококачествено изпълнение на всяка една от тях;	5т. Участникът е описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, посочени са	84т.
			предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с	

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- очакваните резултати са представени детайлно и са изведени количествени и/или качествени критерии, демонстриращи дали резултатите са постигнати;</li> <li>- уточнена е причинно-следствената връзка между предвидените дейности и очакваните резултати с целта и отделните ключови въпроси.</li> </ul>	<p>осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено.</p> <p>Времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален.</p> <p>Човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и</p>	
			гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.	
„Глобал Адвайзърс“ АД	5т. Участникът е показал познаване на Програмата, приложимите национални, европейски актове и стратегически документи са изчерпателно изброени, и връзката им с действията на	5т. - Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, като същата е описана подробно и	5т. Участникът е описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на	100т.

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
	Възложителя е обоснована, като са отчетени ролята и задачите по Програмата и връзката им с предмета на поръчката. Участникът е показал познаване на специфичната материя и терминологията, особено в областта на предмета на поръчката.	задълбочено, като са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти; - различните методи и инструменти, са съгласувани с отделните задачи и позволяват висококачествен о изпълнение на всяка една от тях; - очакваните резултати са представени детайлно и са изведени количествени и/или качествени критерии, демонстриращи дали резултатите са постигнати;	взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, посочени са предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката,	
		- уточнена е причинно-следствената връзка между предвидените дейности и очакваните резултати с целта и отделните ключови въпроси.	рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено. Времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален. Човешкият ресурс	

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
			(брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.	
Агенция Стратегма ООД	Зт. - Не са изброени всички актове и документи, съгласно Изискванията на Възложителя (ЗОП). Връзката на описаните актове с действията на Възложителя и ролята и задачите по ОПДУ е демонстрирана	Зт. - Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, но същата е описана схематично и незадълбочено, без да са обосновани смисълът, съдържанието, логиката, необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти, в съответствие с изискванията на Възложителя и Насочващия документ за мониторинг и оценка на Европейската политика за сближаване по Европейския социален фонд за програмния период 2014-2020, юни 2015 г. (Guidance document, Monitoring and Evaluation of European Cohesion	Зт. - Участникът е описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, посочени са предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на	68т.
		изискванията на Възложителя и Насочващия документ за мониторинг и оценка на Европейската политика за сближаване по Европейския социален фонд за програмния период 2014-2020, юни 2015 г. (Guidance document, Monitoring and Evaluation of European Cohesion	попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на	



	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
		Policy, European Social Fund, Programming Period 2014-2020) / План за оценка на ОПДУ.	екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено. Времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален. Човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.	
Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“	1т. - Не са изброени всички актове и документи, съгласно Изискванията на Възложителя (ЗОП и др.). Връзката на включените / описаните актове с действията на Възложителя и ролята и задачите по ОПДУ не е демонстрирана, съгласно изискванията на Възложителя и	3т. - Предложената методология съответства на целите и задачите и нейното приложение би довело до постигане на очакваните резултати, но същата е описана схематично и незадълбочено, без да са обосновани смисълът, съдържанието, логиката,	5т. Участникът е описал подробно дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, както и задачите на ръководителя и екипа от експерти. Представен е начинът на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя,	52т.

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
	обхвата на поръчката	необходимостта и последователността от прилагането на отделните методи и инструменти, в съответствие с изискванията на Възложителя и Насочващия документ за мониторинг и оценка на Европейската политика за сближаване по Европейския социален фонд за програмен период 2014-2020, юни 2015 г. (Guidance document, Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy, European Social Fund, Programming Period 2014-2020) / План за оценка на ОПДУ.	посочени са предпоставките за доброто изпълнение на поръчката и рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно изпълнение и начините за контрол и превенция. Взаимовръзката между дейностите в техническото предложение, свързани с осъществяването на поръчката, от една страна, и задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти, начина на взаимодействие и координация между екипа за изпълнение на поръчката, рисковете, които биха могли да попречат за нейното качествено и навременно	
			изпълнение и начините за контрол и превенция, от друга е аргументирана задълбочено. Времевият ресурс, определен за изпълнение на всяка дейност, е оптимален. Човешкият ресурс (брой работни дни на КЕ и НКЕ), определен за изпълнението на всяка дейност, е	

	П1 – Концепция за изпълнение на поръчката (Тежест x 8)	П2 – съответствие на предложената методология за извършване на оценката спрямо целите, задачите и очакваните резултати с изискванията на възложителя (тежест x 8)	П3 – Вътрешна съгласуваност на офертата (Тежест x 4)	Общо по показател ТП ТП=П1+П2+П3
			оптимален и гарантира качествено и ефикасно изпълнение на всяка отделна дейност.	

Въз основа на гореизложените факти и обстоятелства комисията допуска до отваряне на ценовите оферти следните участници:

- Обединение „Проинфра – Ню Ай“
- „ФРМС Консулт“ ЕООД
- ДЗЗД „ГФК-2016“
- Обединение „И-Рисърч“
- Обединение „Консулт“
- „Глобал Адвайзърс“ АД
- Агенция Стратегма ООД
- Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“

Комисията насрочи публично заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 12.04.2017 г. от 13:30 ч. в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отварянето чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 07.04.2017 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията проведе 7 (седем) заседания и изготви и подписа протокол № 2 от своята работа на 07.04.2017 г. в един оригинален екземпляр.

На 12 април 2017 г. в 14.00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-25 от 02.03.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС), изменена със Заповед № ФС-36 от 07.04.2017 г., за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2016 г. и проучвания, подпомагащи изготвянето на Годишния доклад за изпълнението на ОПДУ през 2016 г. и процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2016 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, в състав:

**Председател:** Дилян Пехливанов – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ и

**Членове:**

1. **Стефка Порова** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“;
2. **Ирина Ангелова** – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
3. **Жанета Богомилова** – главен юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. **Милан Томанов** – старши експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници.

В работата на комисията на мястото на основния член Емил Фархи – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“, участие взе Милан Томанов – старши експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“. Същият подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците в процедурата:

1. Ася Павлова – упълномощен представител на **Обединение „Консулт“**;
2. Адв. Стефан Колев – упълномощен представител на **Агенция СТРАТЕГМА ООД**;
3. Даниела Илчева – упълномощен представител на **Обединение „Проинфра – Нью Ай“**;
4. Михаела Габровска – упълномощен представител на **„Глобал Адвайзърс“ АД**;
5. Антоанета Серафимова – упълномощен представител на **Обединение „И-Рисърч“**;
6. Демир Деянов – упълномощен представител на **„ФРМС Консулт“ ЕООД**;
7. Снежана Вунцова – упълномощен представител на **Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“**;
8. Виолина Любомирова – упълномощен представител на **ДЗЗД „ГФК-2016“**.

Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатите оферти по **показател „ТП“** – оценка на техническото предложение, както следва:

№	УЧАСТНИК	П1 – Тежест х 8	П2 – Тежест х 8	П3 – Тежест х 4	ОБЩА оценка
1.	Обединение „Проинфра – Ню Ай“	1т./8	3т./24	5т./20	52 т.
2.	„ФРМС Консулт“ ЕООД	1т./8	5т./40	5т./20	68 т.
3.	ДЗЗД „ГФК-2016“	1т./8	5т./40	5т./20	68 т.
4.	Обединение „И-Рисърч“	1т./8	3т./24	5т./20	52 т.
5.	Обединение „Консулт“	3т./24	5т./40	5т./20	84 т.
6.	„Глобал Адвайзърс“ АД	5т./40	5т./40	5т./20	100 т.
7.	Агенция Стратегма ООД	3т./24	3т./24	5т./20	68 т.
8.	Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“	1т./8	3т./24	5т./20	52 т.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА
1.	Обединение „Проинфра – Ню Ай“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>127 000 (сто двадесет и седем хиляди) лв. без включен ДДС.</b>
2.	„ФРМС Консулт“ ЕООД	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>110 000 (сто и десет хиляди) лв. без включен ДДС.</b>
3.	ДЗЗД „ГФК-2016“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>111 111 (сто и единадесет хиляди сто и единадесет) лв. без включен ДДС.</b>
4.	Обединение „И-Рисърч“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>92 000 (деветдесет и две хиляди) лв. без включен ДДС.</b>
5.	Обединение „Консулт“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>100 000 (сто хиляди) лв. без включен ДДС.</b>
6.	„Глобал Адвайзърс“ АД	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>134 000 (сто тридесет и четири хиляди) лв. без включен ДДС.</b>
7.	Агенция Стратегма ООД	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>86 580 (осемдесет и шест хиляди петстотин и осемдесет) лв. без включен ДДС.</b>
8.	Консорциум „ИКАП Консултинг ББ“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на <b>107 000 (сто и седем хиляди) лв. без включен ДДС.</b>

Всички отворени ценови предложения бяха подписани от трима от членовете на комисията и от упълномощен представител на участниците в процедурата.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание и установи следното:

В обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са заложили критерий за оценка на офертите – „оптимално съотношение качество/цена“ и методика за оценка на офертите по два показателя – ПЦ (Предложена цена) с тежест в КО (Комплексна оценка) 40 % и ТП (Оценка на техническото предложение) с тежест в КО (Комплексна оценка) 60 %. Комплексната оценка на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по двата показателя, изчислени по формулата:  $КО = ПЦ \times 40 \% + ТП \times 60\%$ . В документацията подробно е разписан начинът на формиране и оценка по показател ТП (Оценка на техническото предложение). Никъде в документацията обаче не е изложен начинът за оценка на офертите по показател ПЦ (Предложена цена) – като напр. формули, съотношение, тежести и т.н.

Във връзка с изложеното комисията счита, че оценка по показател ПЦ (Предложена цена) на допуснатите оферти не би могла да бъде извършена с оглед прилагането на критерия за оценка „оптимално съотношение качество/цена“.

С оглед установения пропуск е налице обективна невъзможност комисията да извърши оценка по показател ПЦ (Предложена цена) на допуснатите оферти. Доколкото същият не би могъл да бъде отстранен на този етап от процедурата, без това да промени условията, при които тя е била обявена, комисията предлага на Възложителя същата да бъде прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Комисията проведе общо 13 (тринадесет) заседания и изготви и подписа настоящия доклад на 05.05.2017 г. в един оригинален екземпляр.

#### КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-25 от 2 март 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, изменена със Заповед № ФС-36 от 07.04.2017 г. и Заповед № ФС-44 от 21.04.2017 г.:

1. чл. 2 от ЗЗЛД

(Дилян Пехливанов)

2. чл. 2 от ЗЗЛД

(Стефка Порова)

3. чл. 2 от ЗЗЛД

(Ирина Ангелова)

4. чл. 2 от ЗЗЛД

(Жанета Богомилова)

5. чл. 2 от ЗЗЛД

(Милан Томанов)