

### ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 - 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване и доставка на рекламни и печатни материали за визуализация на проект BG05SFOP001-1.001-0002 „Трансформация на модела на административно обслужване по оперативна програма "Добро управление“, открита със Заповед № ФС-72 от 07.07.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС), публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 08.07.2016 г. под № 00270-2016-0016.

Днес, 12 септември 2016 г. от 14 часа, комисията, назначена със Заповед № ФС-83 от 04.08.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 - 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване и доставка на рекламни и печатни материали за визуализация на проект BG05SFOP001-1.001-0002 „Трансформация на модела на административно обслужване по оперативна програма "Добро управление“ в състав:

**Председател:** Николай Найденов – началник на отдел „Управление на проекти“;

**Членове:**

1. Анна Радева - сътрудник по управление на европейски програми и проекти в отдел „Управление на проекти“;
2. Ралица Величкова, старши сътрудник по управление на европейски програми и проекти в отдел „Управление на проекти“;
3. Христина Микова - главен юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. Милан Томанов – младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе заседание на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за преглед на допуснатите оферти и проверка на тяхното съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. Заседанието на комисията се проведе в сградата на Министерски съвет в гр. София бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 1, ет. 3.

Председателят на Комисията извърши проверка за наличие на законосъобразен кворум за провеждане на заседание на Комисията и установи: наличен е законосъобразен кворум. Присъстват всички редовни членове на Комисията.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите на участниците:

1. „ТРАНСЛИНГВА ПЛЮС“ ЕООД;
2. „ЛУН АРТ“ ЕООД
3. „КА ЕЛ ОФИС“ ООД;
4. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

## **1.Офертата на участника „Транслингва плюс“ ЕООД съдържа:**

- 1.1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката съобразно спецификацията и идейна концепция за примерна визуализация на хартиен носител;
- 1.2 Декларация за съгласие с клаузите на договора по чл. 39, ал. 3, б. “В” от ППЗОП
- 1.3 Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. “Г” от ППЗОП;
- 1.4 Мостри на артикули на артикулите под номера 6, 7, 9 и 10 от техническата спецификация.

В заседанието си, проведено на 22 август 2016 г. , Комисията констатира, че към офертата на участника липсва идейната концепция за примерна визуализация на електронен носител. В рамките на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и наред с отстраняването на липсите, непълнотите, вкл. нередовностите по попълнената информация в ЕЕДОП, участникът „Транслингва плюс“ ЕООД представя CD, съдържащо идейната му концепция за примерна визуализация.

Независимо, че Възложителят е имал изискване за представяне на идейната концепция за примерна визуализация и на електронен носител в електронно четим файл, липсата на подобен файл или по-късното му представяне от участника не се третира от комисията като съществено нарушение, водещо до отстраняването му. Това е така, тъй като условието на Възложителя и заложено в документацията по процедурата е било да има разработена идейна концепция за примерна визуализация. Уточнението, направено от Възложителя на какъв тип носител да се изпълни поставеното от него условие е следствие от изискването му за разработването на такава концепция. В конкретния случай, с представянето на идейната концепция на хартиен носител, на практика е изпълнено предварително постановеното условия на Възложителя по съдържанието на офертите на участниците. Представянето на концепцията и на електронен носител би могло да послужи за улеснение на комисията при прегледа на файла и поради това в документацията за участие в процедурата е било предвидено представянето на тази информацията и на електронен носител. Липсата, обаче, на електронно четим файл не следва да се третира ограничително от комисията, доколкото и при прегледа на хартиения носител тя би могла да придобие информация за идейната концепция на участника. В конкретния случай, макар и да е налице нарушение, то не е от такова естество, че да доведе до предложение за отстраняването на участника. В подкрепа на разсъжденията на комисията е и Решение № 778 от 29.09.2015 Г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с изискванията на Възложителя, заложени в техническата му спецификация.

Комисията констатира, че представените мостри на артикули под номера 6, 7, 9 и 10 от техническата спецификация, а именно преносимо универсално зарядно, флаш-памет, рекламен бележник и химикал съответстват на посочените от Възложителя минимални изисквания за технически параметри.

Въз основа на изложеното и с оглед на обстоятелството, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и на предварително обявените от него условия, комисията допуска участника „Транслингва плюс“ ЕООД до оценка на ценовото му предложение.

## **2.Офертата на участника „ЛУН АРТ“ ЕООД съдържа:**

- 1.1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката съобразно спецификацията и идейна концепция за примерна визуализация на хартиен и електронен носител;
- 1.2 Декларация за съгласие с клаузите на договора по чл. 39, ал. 3, б. “В” от ППЗОП

- 1.3 Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. "г" от ППЗОП;
- 1.4 Мостри на артикули на артикулите под номера 6, 7, 9 и 10 от техническата спецификация.

При прегледа на техническото предложение на участника, Комисията констатира следното:

- от описанието на артикул № 4 (папка) не може да се направи извод, че са покрити изцяло минималните изисквания на Възложителя по отношение на този артикул, тъй като в техническата спецификация на Възложителя е било посочено, че едно от изискванията е, папката да е с две крила, вертикален ластик, с джоб; обемни с два бига (до 40 листа), докато подобна спецификация не се съдържа в предложението на участника;
- по отношение на артикулите № 5 Бланка, №7 Флаш памет, № 8 рекламна торбичка, № 9 Рекламен бележник и №10 химикал участникът е предложил два дни за предоставяне на варианти за дизайн, докато минималните изисквания на Възложителя са били вариантите на дизайн за посочените артикули да бъдат изработени за един ден.

При прегледа на предоставените от участника мостри, Комисията констатира:

- предложената мостра на преносимо универсално зарядно (Powrbank) не отговаря на едно от посочените от Възложителя минимални изисквания за технически параметри, а именно капацитетът на устройството да е min. 2600 МАН. Капацитетът, посочен на мострата е 2000 МАН.

**Въз основа на изложеното, Комисията приема, че техническото предложение на участника „ЛУН АРТ“ ЕООД не покрива всички от посочените от Възложителя изисквания относно съдържанието на техническото предложение и относно качеството и техническите параметри на някои от артикулите - предмет на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.предлага участникът „ЛУН АРТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, поради това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и се отстранява от участие на основание**

### **3.Офертата на участника „Ка Ел Офис“ ООД съдържа:**

- 1.1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката съобразно спецификацията и идейна концепция за примерна визуализация на хартиен и електронен носител;
- 1.2 Декларация за съгласие с клаузите на договора по чл. 39, ал. 3, б. "в" от ППЗОП
- 1.3 Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. "г" от ППЗОП;
- 1.4 Мостри на артикули на артикулите под номера 6, 7, 9 и 10 от техническата спецификация.

При прегледа на предоставените от участника мостри, Комисията констатира:

- Предложената от участника мостра на артикул № 7 (флаш-памет) не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически параметри по отношение на капацитета на артикула. Възложителят е предвидил като минимално изискване капацитет от 8 GB, докато представената от участника флаш-памет е с капацитет от 4 GB, видно от написаната върху мострата техническа характеристика, както и от

извършено от Комисията изследване на мострата за установяване на техническите ѝ параметри, извършено на основание чл. 32 от ППЗОП.

В документацията за участие, Възложителят е заложил като изискване към участниците да предоставят мостри, които да отговорят на техническите характеристики, посочени в техническата спецификация (като формат, капацитет, материали, размери, цветност и др. чисто технически изисквания) в противен случай те следва да бъдат отстранени от участие в процедурата.

**Въз основа на изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „Ка Ел Офис“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, поради това че техническото предложение на участника „Ка Ел Офис“ ООД не покрива всички от посочените от Възложителя изисквания относно съдържанието на техническото предложение и относно качеството и техническите параметри на някои от артикулите - предмет на поръчката.**

#### **4.Офертата на участника „Ди Ем Ай дивелопмънт“ ЕООД съдържа:**

- 1.5 Техническо предложение за изпълнение на поръчката съобразно спецификацията и идейна концепция за примерна визуализация на хартиен и електронен носител;
- 1.6 Декларация за съгласие с клаузите на договора по чл. 39, ал. 3, б. „В“ от ППЗОП
- 1.7 Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. „Г“ от ППЗОП;
- 1.8 Мостри на артикули на артикулите под номера 6, 7, 9 и 10 от техническата спецификация.

При прегледа на предоставените от участника мостри, Комисията констатира:

- Предложената от участника мостра на артикул № 6 (преносимо универсално зарядно) не съдържа информация нито върху мострата, нито от производителя за техническите параметри на артикула, с изключение на информация относно захранващото напрежение от 5V. Комисията не успя и чрез изследване по реда на чл. 32 от ППЗОП да установи какви са техническите параметри на предоставената мостра и доколко съответстват на минимално заложените изисквания на Възложителя.

Съгласно документацията за участие, Възложителят е поставил изискване мострите да отговарят на техническите характеристики от техническата спецификация (като: формат, капацитет, материали, размери, цветност и др. чисто технически изисквания).

Въз основа на изложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на участника „Ди Ем Ай дивелопмънт“ ЕООД да представи допълнителни доказателства за данните /техническите характеристики/, посочени в техническото предложение на участника, по отношение на мостра на артикул № 6 (преносимо универсално зарядно Powerbank), а именно - ток 1000mA; капацитет: мин. 2600 mAh, в срок от 3 работни дни от получаване на указанията на комисията. Предоставените доказателства относно техническите параметри на мостра на артикул № 6 (преносимо универсално зарядно) следва безспорно да доказват съответствие с оферирания от Участника технически параметри на посочения артикул в техническата му спецификация, като не трябва да водят да промяна на техническото предложение на участника „Ди Ем Ай дивелопмънт“ ЕООД.

**Комисия в състав:**

1. Николай Найденов: .....
2. Анна Радева: .....
3. Ралица Величкова: .....
4. Христина Микова: .....
5. Милан Томанов: .....