

Оценка на подадена оферта от участник Абати АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обясновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	10	Предложенията от участника мерки за намаляване на риск 2 не попадат в обхвата на възможни действия на изпълнителя.	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10		
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	

ТЗ	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	10	
Т 3.1	Запруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на прешка за установено несъответствие между прикачени от потребителя файл с подпис с разширение <i>.r7s</i> и последния вариант на проектного предложение, въведено от потребителя в системата. Прешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписи/ите (файлове с разширение <i>„r7s“</i> не се отнасят за задеденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	0	Предложението от участника решение не води до успешаване на потребителите, които срещат проблем при подписването на проектно предложение преди подаването му. Описаното решение не посочва целия процес по отстраняване на констатираното запруднение. Премахвайки процеса на актуализиране на проекта спрямо процедурата се нарушава консистентността на проекта спрямо процедурата и се увеличава риска от изпращане на неактуален формат на формулара за кандидатстване. Предложението решение не отчита възможните последиствия от неактуалност на проектного предложение при подаване на проекта. Взаимодествието на потребителя с електронния подпис продължава да бъде изнесено в края на процеса по подаване на проектни предложения, където рискът от невъзможност за подаване на проектного предложение е значителен поради крайните срокове по процедурите и напрегатата работа на потребителите в тези периоди.
Т 3.2	Невъзможност за прекъвяване на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подад проектного предложение към профила на друг потребител на модула „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектного предложение.	10	10	отговара на изискванията
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху разнините раздели от един формуляр за кандидатстване	10	0	Участникът не е предложил решение, което води до оптимизиране на процеса по кандидатстване и създаване на възможност за споделена работа от един профил през два или повече прозореца върху различни части от един формуляр за кандидатстване, тъй като предложението не обхваща случаите, в които се работи в една и съща секция от формулара и позволява едновременно работа в една секция от формулара, което представлява риск от загуба на информация.
Общо:		100	70	

Оценител:   
Л.еория Стратиев/

Оценка на подадена оферта от участник консорциум ДА-СИ

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерка за намаляване на риска	20	20	отговаря на изискванията
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50	
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25	
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията

ТЗ	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	20	
Т 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на трешка за установено несъответствие между прикачени от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Трешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.p7s“ не се отнасят за задредното в системата и приключило проектно предложение“.	10	0	Предложеното от участника решение не води до улесняване на потребителите, които срещат проблем при подписването на проектно предложение преди подаването му, тъй като по същество се запазва съществуващия бизнес процес и предложенията на участника не представляват технически решения, водещи до улеснение на потребителите при подаване на проектно предложение с КЕП. Взаимодействието на потребителя с електронния подпис продължава да бъде изнесено в края на процеса по подаване на проектни предложения, където рискът от невъзможност за подаване на проектното предложение е значителен поради крайните срокове по процедурите и напрегната работа на потребителите в тези периоди. Описаното решение по същество не променя процеса и запазва основните рискове при подаване на проектно предложение, свързани с работа с електронен подпис едва в края на процеса по кандидатстване през ИСУН 2020.
Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подад проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запозаване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	отговаря на изискванията
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	отговаря на изискванията
Общо:		100	90	

Оценител:   
Д-р Георги Стратиев

Оценки на подадена оферта от участник консорциум "Сирма Флайт"					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	отговаря на изискванията	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2	Експерт „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10		
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	



T2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	30	
	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачени от потребителя файл с подлис с разширение .r7s и последния вариант на проектного предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда с следната: „Невалиден подлис или подлис/ите (файлове с разширение „.r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	отговаря на изискванията
T3.1				
T3.2	Невъзможност за прекъвяване на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подад проектного предложение към профила на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запозаване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектного предложение.	10	10	отговаря на изискванията
T3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	отговаря на изискванията
Общо:		100	100	

Оценител:.....  
/Георги Евратиев/

Оценка на подадена оферта от участник Информационно обслужване АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обсновака	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	отговаря на изискванията	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	43		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	22		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	4		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	2	За Експерт "Програмиране" Иво Иванов Атанасов се признават 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на веб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Следните проекти не отговарят на изискванията: - Извънгаранционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	4		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	2	За Експерт "Програмиране" Мариан Атанасов Георгиев се признават 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на веб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Следните проекти не отговарят на изискванията: - Извънгаранционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	

	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	4	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	2	За Експерт "Програмиране" Стамо Георгиев Петков се признават 3 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Следните проекти не отговарят на изискванията: - Извънгаранционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект. - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект.
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	6	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	3	
	Квалификация:	2	0	За Експерт "Бизнес аналитик" Виктория Любенова Радева не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ПВА СВАР, РМ/ПРМА РВА или еквивалентен).
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	3	
	Квалификация:	2	0	За Експерт "Бизнес аналитик" Иван Христов Милушев не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ПВА СВАР, РМ/ПРМА РВА или еквивалентен). Представената информация и номер на документ не са напълнен в базите данни на посочените организации в сферата на бизнес анализа.
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията



Т3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	10	
Т 3.1	<p>Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.</p>	10	0	<p>Предложеното от участника решение не води до улесняване на потребителите, които срещат проблем при подписването на проектно предложение преди подаването му, тъй като след извършена проверка на посочения адрес не беше извършено коректно подписване. Отделно описаният процес не съответства на приложената UML диаграма, тъй като в диаграмата е описан вариант, при който има несъответствие между файл и подпис, което както е записано по-горе е невъзможно. Участникът е описал и процес по подписване на файлове към проектното предложение, което не е приложимо в настоящото затруднение. Взаимодействието на потребителя с електронния подпис продължава да бъде изнесено в края на процеса по подаване на проектни предложения, където рискът от невъзможност за подаване на проектното предложение е значителен поради крайните срокове по процедурите и напрегната работа на потребителите в тези периоди.</p>
Т 3.2	<p>Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.</p>	10	0	<p>Предложеното от участника решение не води до прехвърляне на данните за подадено проектно предложение и всички последващи действия от профила, подал проектното предложение, към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата, при запазване на конфиденциалността на информацията и консистентността на процеса по оценка на проектното предложение, тъй като предложението не адресира процеса по прехвърляне на проектно предложение без наличен достъп до профила, подал проекта.</p>
Т 3.3	<p>Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.</p>	10	10	<p>отговаря на изискванията</p>
Общо:		100	73	

Оценител:...

Георги Стратиев



Оценка на подадена оферта от участник "Абати" АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обясновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	10	Предложените мерки относно РИСК 2 са извън обхвата на възможните за участник действия.	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	



T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	10
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	5
	Квалификация:	2	2	2
	Опит:	3	3	3
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	5
	Квалификация:	2	2	2
	Опит:	3	3	3
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	10	10
T 3.1	<p>Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектного предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извещава е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.</p>	10	0	
T 3.2	<p>Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектного предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектного предложение.</p>	10	10	Отговаря на изискванията.







Т.3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	0	Предложеният от участника подход не води до оптимизиране на процеса по създаване на възможност за споделена работа от един профил през два или повече прозорца върху различни части от един формуляр за кандидатстване, тъй като не са разглеждани случаите, в които проблемът се дължи на опит за работа в една и съща секция от формуляра. Предложеният подход не позволява едновременно работа в една секция от формуляра, което не отстранява причините, водещи до загуба на информация.
Общо:		100	70	

Оценител: Михаил Георгиев Георгиев



Оценка на подадена оферта от участник ОБЕДИНЕНИЕ "ДА-СИ" ДЗЗД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	По всеки от рисковете участникът е предложил мерки, които адресират риска и са в обхвата на дейността на участника.	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	





T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	10
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	5
	Квалификация:	2	2	2
	Опит:	3	3	3
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	5
	Квалификация:	2	2	2
	Опит:	3	3	3
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	20	20
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между приказания от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектного предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	0	0
T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектного предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектного предложение.	10	10	10



Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Отговори на изискванията.
Общо:		100	90	

Оценител: Михаил Георгиев Георгиев





Оценка на подадена оферта от участник ДЗД „СИРМА ФЛАЙТ“				
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50	
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25	
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.





T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	30	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	Отговаря на изискванията.
T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Отговаря на изискванията.



Т 3.3	Невъзможност за споделена работа оп- line от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Отговаря на изискванията.
Общо:		100	100	

Оценител: *Николай Георгиев*







Оценка на подадена оферта от участник "Информационно обслужване" АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновака	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	По всеки от рисковете участникът е предложил мерки, които адресират риска и са в обхвата на дейността на участника, а не извън нею	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	43		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	22		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	4		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	2	За Експерт "Програмиране" Иво Иванов Атанасов 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server отговарят на поставените изисквания. По отношение на проекти: - Извънгаранционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ); - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) не може да бъде разграничени всички дейности посочени от възложителя - разработване, внедряване поради липса на дефиниране на проект	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	4		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	2	За Експерт "Програмиране" Мариан Атанасов Георгиев 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server отговарят на изискванията на възложителя. По отношение на проекти: - Извънгаранционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;	



T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4		5	4	
	Квалификация:		2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:		3	2	За Експерт „Програмиране“ Стамо Георгиев Петков 4 от посочените проекта включват разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. По отношение на проекти "Извънгаранционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ)" няма ясно дефиниран проект, а по скоро е регулярна дейност по поддръжка, като не могат да се идентифицират посочените от възложителя дейности -разработване и внедряване.
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5		5	5	
	Квалификация:		2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:		3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3	Експерти „Системно администриране“		10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1		5	5	
	Квалификация:		2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:		3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2		5	5	
	Квалификация:		2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:		3	3	Отговаря на изискванията.



T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	6	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	3	
	<u>Квалификация:</u> За Експерт "Бизнес аналитик" Виктория Любенова Радева не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ИВА СВАР, РМІ/ІРМА РВА или еквивалентен).	2	0	
	<u>Опит:</u> Отговаря на изискванията.	3	3	
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	3	
	<u>Квалификация:</u> За Експерт "Бизнес аналитик" Иван Христов Милушев не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ИВА СВАР, РМІ/ІРМА РВА или еквивалентен). Представената информация и номер на документ не са достатъчни за идентифициране на притежавания сертификат, поради което не може да се установи да отговарят на изискванията на възложителя.	2	0	
	<u>Опит:</u> Отговаря на изискванията.	3	3	
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	20	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	Отговаря на изискванията.



Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Екандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	0	Липсва рабиране на проблема в предложеното техническо решение. Предложеният от участникът подход предполага иницириране на промяна от профила, през който е подадено ПП, който не е задължително да е профил на кандидата, а и до който кандидата няма достъп, при това с КЕП, но КЕП се изисква единствено за подписване на ПП от самия кандидат. Предложеният подход промяна да се иницирира единствено от този профил и при това еднократно няма да доведе до подобряване на актуалното състояние.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Отговаря на изискванията.
Общо:		100	83	

Оценител:

Николай Георгиев Георгиев







Оценка на подадена oferta от участник "Абати" АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обясновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	10		Предложените мерки относно РИСК 2 са извън обхвата на възможните за участника действия.
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екип:	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.
T 2.2	Експерт „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.
T 2.3	Експерт „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2		Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3		Отговаря на изискванията.

T 2.4	Експерт „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	10	
T 3.1	<p>Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извършване от системата на проверка за установено несъответствие между прикачени от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последният вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Решката, която системата извършва с следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.p7s“ не се отнасят за задредено в системата и приключило проектно предложение“.</p>	10	0	<p>1. Първото предложено решение от "Абати" АД (премахване на стъпките, модифициращи файла) показва неразбиране на поставения проблем, тъй като ще доведе до създаване на допълнителен проблем - невъзможност за модификация на формуляра след промяна на процедурата за кандидатстване. По този начин ще се създаде риск от подаване на неактуален формуляр, като не се отчитат последствията, до които ще доведе кандидатстване с неактуален формуляр.</p> <p>2. Второто предложено решение (Java Script за електронно подписване на изп файла) е неактуално за Google Chrome, тъй като поддръжката на технологията за JAVA аплет, използвана досега за подписване в браузъра Google Chrome, е спрета. По този начин решението ще доведе до неизползване на един от най-разпространените браузъри, който върхност е и препоръчваният за работа с ИСУН 2020. В допълнение, предложеното решение не отчита момента, когато проблемът с електронния подпис се появява, а именно - непосредствено преди подаване на проектното предложение. С това решение моментът на подписване продължава да стои накрая на процеса, когато се генерира най-много проблеми с подписването.</p>

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Отговаря на изискванията.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	0	Предложеното решение не води до оптимизиране на процеса по създаване на възможност за споделена работа от един профил през два или повече прозорца върху различни части от един формуляр за кандидатстване, тъй като не са разглеждани случаите, в които проблемът се дължи на опит за работа в една и съща секция от формуляра. Предложеното решение не адресира проблема в този случай и поради това не отстранява в цялост причините, водещи до загуба на информация.
Общо:		100	70	

Оценител: Салиха Бабаева Димитрова





Оценка на подадена оферта от участник "Да-СИ"					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20		
T2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	



T 2.4	Експерт „Бизнес анализатор“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес анализатор“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.4.2	Експерт „Бизнес анализатор“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 3	Предложени за подобряване на модула „Е-кандидатство“	30	20	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извекдане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачени от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Решката, която системата извежда с следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.p7s“ не се отнасят за задедено в системата и приключило проектно предложение“.	10	0	<p>Предложението да отпадне възможността за подаване на проектно предложение от външен файл противоречи на настоящата бизнес логика на процеса, а именно прекъсването на предложението да се изготвя и приключва от едно лице, а да се подава от представяващия организацията непосредствено преди самото кандидатстване</p> <p>Отпадане на функционалността не може да се разглежда като подобряване на процеса.</p> <p>3. Цитирането на ръководства при всяка грешка реално няма да доведе до острабяване на причините за появата на тези грешки и съответно до улесняването на процеса, а единствено ще внесе яснота у потребителите. Причините, водещи до появата на тези грешки обаче, остават. В допълнение, цитирането на ръководства в системни съобщения затруднява процеса по обновяване на съответните ръководства, тъй като ще трябва да бъдат актуализирани непрекъснато и системните съобщения.</p>

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Екандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на пропеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Отговаря на изискванията.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозоречна върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Отговаря на изискванията.
Общо:		100	90	

Оценител: Танислава Бабакова - Димитрова







Оценка на подаденa оферта от участник "Информационно обслужване" АД				
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	
T2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	43	
T2.1	Ръководител на екипа:	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2	Експерти „Програмиране“:	25	22	
T2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	4	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	За Експерт "Програмиране" Иво Иванов Атанасов се признават 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Следните проекти не отговарят на изискванията: - Извънгарантиционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;			
	Опит:	3	2	
T2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	4	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	За Експерт "Програмиране" Мариан Атанасов Георгиев се признават 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Следните проекти не отговарят на изискванията: - Извънгарантиционно поддържане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;			
	Опит:	3	2	
T2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	4	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията

					За Експерт "Програмиране" Стамо Георгиев Петков се признават 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Следните проекти не отговарят на изискванията: - Извънгарационно поддръжане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;
	Опит:	3	2		
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2		отговаря на изискванията
	Опит:	3	3		отговаря на изискванията
T 2.3	Експерт „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2		отговаря на изискванията
	Опит:	3	3		отговаря на изискванията
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2		отговаря на изискванията
	Опит:	3	3		отговаря на изискванията

T.2.4	Експерти „Бизнес анализик“	10	6	
T.2.4.1	Експерт „Бизнес анализик“ 1	5	3	
	Квалификация:	2	0	За Експерт "Бизнес анализик" Виктория Любенова Радева не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ПВА СВАР, РМ/ГРМА РВА или еквивалентен).
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T.2.4.2	Експерт „Бизнес анализик“ 2	5	3	
	Квалификация:	2	0	За Експерт "Бизнес анализик" Иван Христов Милушев не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ПВА СВАР, РМ/ГРМА РВА или еквивалентен). Представената информация - име и номер на документ, не са налични в базите данни на посочените организации в сферата на бизнес анализа. Не става ясно и дали сертификатът е еквивалентен на исканите.
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T3	Предложения за подобряване на модула „Е-кандидатство“	30	10	
T.3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извземане от системата на трешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „ Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	отговаря на изискванията

Т 3.2	Невъзможност за прекъвяване на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подад проектното предложение към профила на друг потребител на модул „Екандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запознание на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	0	Липсва разбиране на проблема в предложеното техническо решение. Основният проблем при необходимост от промяна на потребителския профил, подад проектно предложение, е че това следва да се случва пре профил, различен от подалия проектното предложение. Предложеното решение променя да се иниципира единствено от този профил и при това еднократно няма да доведе до подобряване на актуалното състояние.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	0	Предложеното решение не води до оптимизиране на процеса по създаване на възможност за споделена работа от един профил през два или повече прозорца върху различни части от един формуляр за кандидатстване, тъй като предложеното решение за случаване, в които проблемът се дължи на опит за работа в една и съща секция от формуляра, няма да доведе до елиминирание на риска от загуба на информация. Предложеното решение не позволява едновременно работата в една секция от формуляра, но не отстранява причините, водещи до загуба на информация. Единствено решението кой от едновременно въвеждащите да не изгуби информацията се свежда на ниво потребител, като съществува риск въвеждането от един потребител информация да бъде изгубена.
Общо:		100	73	

Оценител: *Галина Бабанова* /.....  
*Галина Бабанова*



Оценка на подадена oferta от участник Сирма-Флайт

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50	
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25	
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.

T 2.4	Експерти „Бизнес възпитател“	10	10	
T 2.4.1	Експерти „Бизнес възпитател“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговори на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговори на изискванията.
T 2.4.2	Експерти „Бизнес възпитател“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговори на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговори на изискванията.
T 3	Предложена за подобряване на модула „Е-кандидатстване“	30	30	
T 3.1	Загруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение „pdf“ и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Решката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „pdf“ не се отнасят за задължително в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	Отговори на изискванията.
T 3.2	Невъзможност за прекъвяване на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профила на друг потребител на модула „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Отговори на изискванията.

Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване	10	10	Отговаря на изискванията.
Общо:		100	100	

Оценител: *Сатислава Бабикова - Димитрова*







**Оценка на подадена оферта от участник АБАТН АД.**

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
<b>T1</b>	<b>Мерки за намаляване на риска</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	Мерките предложени като възможно решение за риск 2 не отговарят на заложените критерии, тъй-като IPS/IDS не са в обхвата на изпълнителите по тази поръчка. Те са функция на дейта центъра/облака осигуряващ инфраструктура и защитата на цялата инфраструктура.
<b>T 2</b>	<b>Оценка на професионалната компетентност на персонала</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	
<b>T 2.1</b>	<b>Ръководител на екипа:</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.2</b>	<b>Експерти „Програмиране“:</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	
<b>T 2.2.1</b>	<b>Експерт „Програмиране“ 1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.2.2</b>	<b>Експерт „Програмиране“ 2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.2.3</b>	<b>Експерт „Програмиране“ 3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.2.4</b>	<b>Експерт „Програмиране“ 4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.2.5</b>	<b>Експерт „Програмиране“ 5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.3</b>	<b>Експерти „Системно администриране“</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	
<b>T 2.3.1</b>	<b>Експерт „Системно администриране“ 1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.3.2</b>	<b>Експерт „Системно администриране“ 2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.4</b>	<b>Експерти „Бизнес аналитик“</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	
<b>T 2.4.1</b>	<b>Експерт „Бизнес аналитик“ 1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T 2.4.2</b>	<b>Експерт „Бизнес аналитик“ 2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>Квалификация:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	отговаря на изискванията
	<b>Опит:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	отговаря на изискванията
<b>T3</b>	<b>Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	
<b>T 3.1</b>	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	5	Предложени са два варианта на решение, като вариант 1 няма връзка с заложеното условие и не предоставя решение. Решението предложено във вариант 2 би могло да доведе до улесняване на потребителите при подаване на проектно предложение, но няма разписан процес за елиминиране на грешката допускана от бенефициента при подписване на неактуална (прикачване на стара) версия на проектното предложение. Няма приложени и придружаващи UML диаграми. Не е уточнено, че предложеното решение елиминира ползването на Chrome и Edge browser, тъй като те не поддържат java plug-in.

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Предоставя работещо решение, като са разгледани 3 възможни ситуации. Прехвърлянето на профила се одобрява от УО, което е в синхрон с практиките.  Отговаря на изискванията.
T 3.3	Невъзможност за споделена работа on-line от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	0	Разделянето на формуляра на секции, не гарантира споделена работа, тъй като допуска безконтролна работа от множество потребители на нививо секция. Проблемът се мултиплицира на ниво секция.
<b>Общо:</b>		<b>100</b>	<b>75</b>	

Оценител:

/ Иван Камбуров /

**Оценка на подадена оферта от участник "ДА-СИ" ДЗЗД**

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	отговаря на изискванията
T2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50	
T2.1	Ръководител на екипа:	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25	
T2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатство“	30	30	
T3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7b и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	Предложено е унифициране на процеса и използване само на detached подпис. Има цялостно подобрене и улесняване за крайния потребител. отговаря на изискванията



№	Показател за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Предложени са две решения: Вариант 1.: прехвърляне на профила инициирано от текущия собственик се извършва без санкцията на УО (или изобщо от някой друг) което е недопустимо. Нарушава се консистентността на процеса по оценка на проектното предложение и се създава възможност за безконтролно прехвърляне на данни - съответно права. Вариант 2.: одобряването се извършва от ЦКЗ или с потребител със съответните права. Процесът е цялостен и е описан коректно. Отговаря на изискванията.
T 3.3	Невъзможност за споделена работа on-line от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	отговаря на изискванията
Общо:		100	100	

Оценител:  ...  
/ Иван Камбуров /

Оценка на подадена оферта от участник ДЗД „СВРМА ФЛАЙТ“				
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	отговаря на изискванията
T2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50	
T2.1	Ръководител на екипа	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2	Експерти „Програмиране“	25	25	
T2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатство“	30	30	
T3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	Участникът е предложил две независими решения. Предложеният вариант 1.1 - предоставя възможно и работещо решение на поставения проблем, вариант 1.2 - не отговаря на изискването определено в техническата спецификация за подписване с квалифициран електронен подпис. Имаме поне едно работещо решение на проблема. Отговаря на изискванията.

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	отговаря на изискванията
T 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	отговаря на изискванията
Общо:		100	100	

Оценител:

/ Иван Камбуров /



**Оценка на подадена оферта от участник "Информационно обслужване" АД.**

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	отговаря на изискванията
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	43	
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	22	
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	4	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	2	не предоставя изискуемият брой проекти
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	4	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	2	не предоставя изискуемият брой проекти
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	4	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	2	не предоставя изискуемият брой проекти
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	6	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	3	
	Квалификация:	2	0	предложения сертификат за бизнес анализ не отговаря
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	3	
	Квалификация:	2	0	предложения сертификат за бизнес анализ не отговаря
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	5	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	5	Предложеното решение не работи с част от значимите съвременни browsers като chrome and edge. Не отговаря на съвременните тенденции за подписване (гарантирано и защитено) наложени в практиката.

№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	0	Предложеното решение е неработещо, тъй-като процеса се инициира само и единствено от текущия профил, предмет на прехвърляне и асоцииране на данните към друг профил. Според него процеса на прехвърляне може да се инициира само еднократно.
T 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	0	Разделянето на формуляра на секции, не гарантира споделена работа, тъй като допуска безконтролна работа от множество потребители на нививо секция. Проблемът се мултиплицира на ниво секция.
Общо:		100	68	

Оценител:

/ Иван Камбуров /



Оценка на подадена оферта от участник "Абати" АД					
№	Помзатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	10	Предложаните мерки относно риск 2 са извън обхвата на възможните за участника действия.	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания	

T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на поставените от възложителя изисквания
	Опит:	3	3	Отговаря на поставените от възложителя изисквания
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	10	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извездане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектного предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	0	<p>1. Първото предложение от участника (премахване на стъпките, модифициращи файла) показва неразбиране на поставения проблем, тъй като ще доведе до създаване на допълнителен проблем - невъзможност за модификация на формуляра след промяна на процедурата за кандидатстване. По този начин ще бъде създаден риск от подаване на неактуален формуляр за кандидатстване, без да се отчитат последствията, които ще доведат до кандидатстване с неактуален формуляр.</p> <p>2. Второто предложено решение (Java Script за електронно подписване на isup файла) е неактуално за Google Chrome, тъй като поддръжката на технологията за JAVA аплети, използвана досега за подписване в браузъра Google Chrome, е спряна. По този начин решението ще доведе до неизползване на един от най-разпространените браузери, който всъщност е и препоръчваният за работа с ИСУН 2020. В допълнение, предложеното решение не отчита момента, когато проблемът с електронния подпис се появява, а именно - непосредствено преди подаване на проектного предложение. С това решение моментът на подписване продължава да стои накрая на процеса, когато се създават най-много проблеми с подписването.</p>

T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Екандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Отговаря на изискванията.
T 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	0	Предложеното решение не води до оптимизиране на процеса по създаване на възможност за споделена работа от един профил през два или повече прозорца върху различни части от един формуляр за кандидатстване, тъй като не са разглеждани случаите, в които проблемът се дължи на опит за работа в една и съща секция от формуляра. Предложеното решение не адресира проблема в този случай и поради това не отстранява в цялост причините, водещи до загуба на информация.
Общо:		100	70	

Оценител:  *Петра Матрова*




Оценка на подадена oferta от участник "Д-СИ"				
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	
T 2	Оценка на професионалността и компетентност на персонала	50	50	
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25	
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.



Опит:		3	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	5	
	Квалификация:	2	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	5	
	Квалификация:	2	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	5	
	Квалификация:	2	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	3	Отговаря на изискванията.
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	30	20	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектно предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „ <i>Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение</i> “.	10	0		<p>Предложените "стъпки" на решението не биха довели до решаване на затрудненията на кандидатите при подаване на проектно предложение с КЕП:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Въвеждането на нови (3 бр.) абривиатури допълнително ще затруднят кандидатите за получаване на безвъзмездна финансова помощ при идентифициране на сваления файл с проектно предложение. В допълнение, предложението за обозначаване на датата и часа към наименованието на файла, е лишено от смисъл, тъй като и в момента датата и часа на създаване на файла са видими за кандидатите и въпреки това, затрудненията за кандидатите са на лице.</li> <li>2. Предложението да отпадне възможността за подаване на проектно предложение от външен файл противоречи на настоящата бизнес логика на процеса, а именно - проектното предложение да се изготвя и приключва от едно лице, а да се подава от представляващия кандидата непосредствено преди самото кандидатстване. Отпадането на функционалност не може да се разглежда като подобряване на процеса.</li> <li>3. Цитирането на ръководства при всяка грешка реално няма да доведе до отстраняване на причините за появата на тези грешки и съответно до улесняването на процеса, а единствено ще внесе яснота у потребителите. Причините, водещи до появата на тези грешки, обаче, остават. В допълнение, цитирането на ръководства в системни съобщения затруднява процеса по обновяване на съответните ръководства, тъй като ще трябва да бъдат актуализирани непрекъснато и системните съобщения.</li> </ol>

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Отговаря на изискванията.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа on-line от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Отговаря на изискванията.
<b>Общо:</b>		<b>100</b>	<b>90</b>	

Оценител:  *Peterson Mavva*





Оценка на подадена оферта от участник "Информационно обслужване" АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20		
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	43		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	22		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	3	отговаря на изискванията	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	4		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	2	<p>За експерта "Програмиране" Иво Иванов Атанасов се признават 4 проекта, включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Считам, че следните проекти не отговарят на изискванията:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Извънгаранционно поддръжане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;</li> <li>- Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;</li> </ul>	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	4		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	
	Опит:	3	2	<p>На експерт "Програмиране" Мариан Атанасов Георгиев се признават 4 проекта, включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Считам, че следните проекти не отговарят на изискванията:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Извънгаранционно поддръжане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) поради липсата на ясно дефиниран проект;</li> <li>- Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) поради липсата на ясно определен проект;</li> </ul>	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	4		
	Квалификация:	2	2	отговаря на изискванията	

	<u>Опит:</u>		3	2	За предложения експерт "Програмиране" Стамо Георгиев Петков се признават 4 проекта, включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. Следните проекти не отговарят на изискванията: - Извънгаранционно поддръжане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5		5	5	
	Квалификация:		2	2	отговаря на изискванията
	Опит:		3	3	отговаря на изискванията
T 2.3	Експерти „Системно администриране“		10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1		5	5	
	Квалификация:		2	2	отговаря на изискванията
	Опит:		3	3	отговаря на изискванията
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2		5	5	
	Квалификация:		2	2	отговаря на изискванията

				<p>За предложения за експерт Стефан Георгиев Димитров се признават 2 проекта, включващи внедряване и поддръжка на информационна система с бази данни, базирана върху Microsoft SQL Server. Следните проекти не се приемат:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Администриране и поддръжане на информационните и комуникационни системи в системата на Министерството на правосъдието - не включва внедряване на информационна система;</li> <li>- Администриране и поддръжане на информационните и комуникационни системи в системата на Министерството на културата - не включва внедряване на информационна система;</li> <li>- Администриране и поддръжане на информационни системи на НАП - Системно администриране - не включва внедряване на информационна система;</li> <li>- Администриране (в това число и отдалечено), поддръжка и осигуряване на ефективна помощна информация (Help Desk) на локалните мрежи, информационните, комуникационни и управленски системи в системата на Министерството на финансите - не включва внедряване на информационна система;</li> <li>- Администриране (в това число и отдалечено), поддръжка и осигуряване на ефективна помощна информация (Help Desk) на локалните мрежи, информационните, комуникационни и управленски системи в системата на Министерството на финансите 8</li> <li>- не включва внедряване на информационна система;</li> <li>- Системна поддръжка на IT средата на Министерството на културата</li> <li>- не включва внедряване на информационна система;</li> </ul>
<p><u>Опит:</u></p>		3	3	

T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	6	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	3	
	<u>Квалификация:</u> За експерт "Бизнес аналитик" Виктория Любенова Радева не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (IIBA SWAP, PMI/IPMA PBA или еквивалентен).	2	0	
	<u>Опит:</u> отговаря на изискванията	3	3	
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	3	
	<u>Квалификация:</u> За Експерт "Бизнес аналитик" Иван Христов Милушев не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (IIBA SWAP, PMI/IPMA PBA или еквивалентен). Представената информация - име и номер на документ, не са налични в базите данни на посочените организации в сферата на бизнес анализа. Не става ясно и дали сертификатът е еквивалентен на исканите.	2	0	
	<u>Опит:</u> отговаря на изискванията	3	3	
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	10	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „ Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	отговаря на изискванията

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профила на друг потребител на модул „Екандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	0	Липсва разбиране на проблема в предложеното техническо решение. Основният проблем при необходимост от промяна на потребителския профил, чрез който е подадено проектно предложение, е че това следва да се случва през профил, различен от подалия проектното предложение. Предложеното решение за промяна да се инициира единствено от този профил и при това еднократно, няма да доведе до подобряване на актуалното състояние.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	0	Предложеното решение не води до оптимизиране на процеса по създаване на възможност за споделена работа от един профил през два или повече прозорца върху различни части от един формуляр за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като предложеното решение за случаите, в които проблемът се дължи на опит за работа в една и съща секция от формуляра, няма да доведе до елиминиране на риска от загуба на информация. Предложеното решение не позволява едновременно работа в една секция от формуляра, но не остранява причините, водещи до загуба на информация. Единствено решението, което едновременно въвеждащите да не изгуби информацията, се свежда на ниво потребител, като съществува риск въведената от един потребител информация да бъде изгубена.
Общо:		100	73	

Оценител:.....

*Peterson Matova*



Оценка на подадена оферта от участник Сирма-Флайт					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20		
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10		
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5		
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.	
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.	



T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	Квалификация:	2	2	Отговаря на изискванията.
	Опит:	3	3	Отговаря на изискванията.
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	30	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	
T 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	



Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	
Общо:		100	100	

Оценител:  *Ветера Славова*



Оценка на подадена оферта от участник "Абати" АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	10	Участникът е предложил мерки, които не покриват всички посочени от възложителя рискове. Мерките предложени по отношение на риск "Уязвимост от зловреден код" са мерки, които не са свързани с бъдещите действия на участника при изпълнение на договора и в този смисъл не отговарят на изискванията на възложителя за мерки, които са в обхвата на възможните за участника действия.	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит,	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит,	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит,	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит,	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит,	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит,	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		

	<b>Квалификация:</b>		2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<b>Опит:</b>		3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.3	Експерти „Системно администриране“		10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1		5	5	
	<b>Квалификация:</b>		2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<b>Опит:</b>		3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2		5	5	
	<b>Квалификация:</b>		2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<b>Опит:</b>		3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка

T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	15	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение.“	10	5	Участникът е предложил два подхода за разрешаване на затрудненията на кандидатите. Първият подход не разрешава проблема на затруднения при проверката на последния вариант на проектното предложение и прикачения подпис. За втория вариант няма приложени UML диаграми и/или примерни екрани.

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Екандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Предложеното решение ще доведе до преодоляване на описаното от възложителя затруднение. Към техническото предложение на участника, за това решение за представени примерни екрани.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа offline от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10		Предлаганото решение предполага предварителна синхронизация на действията от страна на кандидатите, така че да не се допусне едновременно работата от няколко потребителя в една секция. В хипотеза, в която се работи в една секция на формуляра от различни потребители проблемът ще остане. Предлаганото решение не разрешава проблема.
Общо:		100	75	

Оценител:  *M. Velchev*

Оценка на подадена оферта от участник "ДА-СИ" ДЗЗД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	Участникът е предложил мерки по всеки един от идентифицираните рискове, като по всеки от рисковете са налице мерки, които са в сферата на възможните действия на избрания изпълнител.	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит.	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	

Т 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
Т 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
Т 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка



T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	20	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10		Участникът е идентифицирал три причини, които водят до възникване на затруднения при потребителите. Адресиране адресиране на проблем 1 с въвеждане на различни начини на наименоване на файловете, които да носят информация за вида на файла и дата на неговото генериране не адресират идентифицирания проблем. И към настоящия момент има данни за дата и часа на генериране на всеки файл, което позволява идентифицирането на последния свален файл. Допълнителни букви и цифри ще доведе до допълнително затруднение при идентифициране на файла, който следва да се подпише. Адресирането на проблем 2 на практика, също не разрешава посочения от възложителя проблем, а именно разминаване между подписания файл ПП и прикачения подпис, т.к. се запазва досеташния модел - сваляне на приключен формуляр и неговото подписване с КЕП и прикачането на подписа в системата. Адресирането на идентифициран проблем 3 също не адресира проблема коректно. Ограничаването на възможността за натискане на бутон "Изтегли проектно предложение" само до веднъж не адресира проблемът за подписване на различен файл от сваления от системата, т.к. е възможно да има свалени предишни версии на проектното предложение, преди неговото приключване. В тази хипотеза при подписване на грешен файл, потребителя няма да има възможност да изтегли пак проектното предложение и да го подпише, т.к. ще е ограничен. веднъж. Участникът е приложил и примерни екрани.

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Е-кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Разработените два сценария за инициране на смяна на потребителския профил на практика се свеждат до един- след подаването на ПП, единствено кандидата може да иска промяна на начина на кореспонденция, т.к. при електронно кандидатстване кандидата се е съгласил кореспонденцията да се извършва през профила, от който е подадено проектното предложение. В този смисъл иницирането на действия от потребителя от чийто профил е подадено ПП е немислим. При описания вариант на административно прехвърляне, макар участникът да идентифицирал грешно потребителя (от ЦКЗ), който следва да извърши прехвърлянето, предлаганото решение е техническо и ще доведе до възможност за прехвърляне на данните от един профил към друг, като се запази историята на ПП към стария профил. В рамките на критерии 3 се извършва оценка на технически предложения за модул "Е-кандидатстване", а не познаване на процеса по кандидатстване и оценка на ППП. Приложени са UML диаграма и примерни екрани.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозорца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Участникът предлага разделяне на формуляра на различни секции, което да позволи различни потребители да работят по един и същи формуляр. За оптимизиране на процеса е предложил възможност за редакция на един раздел, а не на целия формуляр за кандидатстване в един процес, като въпросния раздел ще бъде заключен за редакция от други потребители, както и деактивирането на определени бутони. Този подход води до значително оптимизиране на процеса. Приложени са UML диаграми и примерни екрани.
<b>Общо:</b>		<b>100</b>	<b>90</b>	

Оценител:  *H. Dimitrova*

Оценка на подадена oferta от участник ДЗД „СИРМА ФЛАЙТ“					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	По всеки един от идентифицираните от възложителя рискове, участникът е предложил поне по една мярка, която е в сферата на възможните действия на самия участникът и която адресира риска по начин, който намалява вероятността от събдването му.	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	50		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит,	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	25		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка	

	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.3	Експерти „Системно администриране“	10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка

T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	10	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	5	
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T3	Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“	30	30	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .r7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.r7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение.“	10	10	Подходът, който предлага участникът за преодоляване на констатираните затруднения от страна на потребителите, включва две решения. Едното е техническо решение - Предварителна регистрация на електронен подпис, другото е промяна на бизнес процеса - отпадане на необходимостта от подписване на ПП с КЕП и подаването му само с профил с потребителско име и парола, за което няма правни пречки, при положение, че двете страни са се съгласили с това обстоятелство. Приложени са диаграми и за двете решения.

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Екран за кандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	10	Предлаганото решение ще доведе до възможност на администратор, коректно определен от участника, да запише нова версия на изпратения формуляр и да извърши промяна във въведения потребителски профил с друг регистриран в системата профил, с автоматичното визуализиране на новата версия на проекта в профила на друг потребител. Предложена е също така възможност самите кандидати да посочат няколко профила, на различни потребители по логиката на отчитане на проектни предложения. Приложени са диаграми.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Предложена е промяна на съществуващата функционалност на системата, която да позволи разделянето на формуляра за кандидатстване на отделни независими раздели, които функционират самостоятелно и в които информацията да се попълва индивидуално в отделен екран. Решението съдържа и предложение за реализирана и визуализация на възможните конфликти между потребители в един и същи профил. Приложени са примерни екрани
Общо:		100	100	

Оценител:.....  
  
 /...../

Оценка на подадена оферта от участник "Информационно обслужване" АД					
№	Показатели за техническа оценка	Максимален брой точки	Оценка	Обосновка	
T1	Мерки за намаляване на риска	20	20	По всеки от рисковете участникът е предложил мерки, които адресират риска и са в обхвата на действията на участника, а не извън не	
T 2	Оценка на професионалната компетентност на персонала	50	43		
T 2.1	Ръководител на екипа:	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	За Експерт "Ръководител на екип" са описани 5 проекта	
T 2.2	Експерти „Програмиране“:	25	22		
T 2.2.1	Експерт „Програмиране“ 1	5	5		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	3	Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	
T 2.2.2	Експерт „Програмиране“ 2	5	4		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	
	<u>Опит:</u>	3	2	За Експерт "Програмиране" Иво Иванов Атанасов 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server отговарят на поставените изисквания. По отношение на проекти: - Извънгаранционно поддръжане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) ; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) не може да бъде разграничени всички дейности посочени от възложителя - разработване, внедряване поради липса на дефиниране на проект	
T 2.2.3	Експерт „Програмиране“ 3	5	4		
	<u>Квалификация:</u>	2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.	



	<u>Опит:</u>		3	2	За Експерт "Програмиране" Мариан Атанасов Георгиев 4 проекта включващи разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server отговарят на изискванията на възложителя. По отношение на проекти: - Извънгаранционно поддръжане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект; - Усъвършенстване на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ) - Липсва ясно дефиниран проект;
T 2.2.4	Експерт „Програмиране“ 4		5	4	
	<u>Квалификация:</u>		2	2	Експертът предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.
	<u>Опит:</u>		3	2	За Експерт "Програмиране" Стамо Георгиев Петков 4 от посочените проекта включват разработване, внедряване и поддръжка на уеб-базирана информационна система със СУБД Microsoft SQL Server. По отношение на проекти "Извънгаранционно поддръжане на приложен софтуер за МФ и ВРБ (без НАП и АМ)" няма ясно дефиниран проект, а по скоро е регулярна дейност по поддръжка, като не могат да се идентифицират посочените от възложителя дейности -разработване и внедряване.
T 2.2.5	Експерт „Програмиране“ 5		5	5	
	<u>Квалификация:</u>		2	2	Експертът Федя Руменов Огнянов, предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.
	<u>Опит:</u>		3	3	Експертът Федя Руменов Огнянов, предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка.
T 2.3	Експерти „Системно администриране“		10	10	
T 2.3.1	Експерт „Системно администриране“ 1		5	5	
	<u>Квалификация:</u>		2	2	Експертът Денислав Борисов Ангелов, предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.
	<u>Опит:</u>		3	3	Експертът Денислав Борисов Ангелов, предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка
T 2.3.2	Експерт „Системно администриране“ 2		5	5	
	<u>Квалификация:</u>		2	2	Експертът Стефан Георгиев Димитров предложен от участника покрива максималната квалификация, предмет на оценка.

	<u>Опит:</u>		3	3	Експертът Стефан Георгиев Димитров предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка.
--	--------------	--	---	---	--

T 2.4	Експерти „Бизнес аналитик“	10	6	
T 2.4.1	Експерт „Бизнес аналитик“ 1	5	3	
	<u>Квалификация:</u> За Експерт "Бизнес аналитик" Виктория Любенова Радева не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ИВА СВАР, РМ/ПРМА РВА или еквивалентен).	2	0	
	<u>Опит:</u> Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	3	3	
T 2.4.2	Експерт „Бизнес аналитик“ 2	5	3	
	<u>Квалификация:</u> За Експерт "Бизнес аналитик" Иван Христов Милушев не е представена информация за валиден сертификат в областта на бизнес анализа (ИВА СВАР, РМ/ПРМА РВА или еквивалентен). Представената информация и номер на документ не са достатъчни за идентифициране на притежавания сертификат, поради което не може да се установи да отговарят на изискванията на възложителя.	2	0	
	<u>Опит:</u> Експертът предложен от участника покрива максималния опит, предмет на оценка	3	3	
T3	<b>Предложения за подобряване на модул „Е-кандидатстване“</b>	30	20	
T 3.1	Затруднения на потребителите при подаване на проектно предложение поради извеждане от системата на грешка за установено несъответствие между прикачения от потребителя файл с подпис с разширение .p7s и последния вариант на проектното предложение, въведено от потребителя в системата. Грешката, която системата извежда е следната: „ Невалиден подпис или подписа/ите (файлове с разширение „.p7s“ не се отнасят за зареденото в системата и приключило проектно предложение“.	10	10	Предложеното от участника решение за подписване предлага промяна на функционалността, като предлага вариант за on-line подписване на ПП, което ще доведе до улеснение на потребителите. Приложени са примерни екрани.

Т 3.2	Невъзможност за прехвърляне на данните, свързани с подадено проектно предложение и всички последващи действия, свързани с него, от профила, подал проектното предложение към профил на друг потребител на модул „Екандидатстване“ през потребителския интерфейс на системата при запазване на конфиденциалността на информацията и на процеса по оценка на проектното предложение.	10	0	Предложението на участникът предполага инициране на промяна от профила, през който е подадено ПП, който не е задължително да е профил на кандидата, а и до който кандидата няма достъп, при това с КЕП, но КЕП се изисква единствено за подписване на ПП от самия кандидат. Също така се предполага присъване на заявка от потребител от новия профил при това с КЕП, което значително затруднява процеса, а в хипотези в които кандидатите нямат достъп до профила от който е подадено ПП е невъзможен. При това процесът може да се иницира еднократно.
Т 3.3	Невъзможност за споделена работа online от един профил през два или повече прозореца върху различните раздели от един формуляр за кандидатстване.	10	10	Предложението от участника решение води до оптимизиране на процеса, като са приложени и примерни екрани и диаграми.
Общо:		100	83	

Оценител:.....  
  
 И. Велчева

