

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, определена със Заповед № ФС-120/08.10.2019 г. на директора на дирекция АПОУС в Министерски съвет, със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на ВиК инсталации, бани и тоалетни в хотели за представителни нужди „Тунела“ и „Манастира“ на стопанство „Евксиноград“, гр. Варна“, открита със Заповед № ФС-112/12.09.2019 г. на директора на дирекция АПОУС, публикувана в РОП на 12.09.2019 г. под № 00270-2019-0020.

I. На 21.10.2019 г. от 10:00 часа комисията, определена със Заповед № ФС-120/08.10.2019 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

Председател:

Н. Атанасов, главен експерт в отдел „Административни дейности и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

Членове:

А. Асенов, главен експерт в отдел „Административни дейности и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

Ст. Янчев, главен експерт в отдел „Административни дейности и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

Хр. Микова, главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

Б. Цветков, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

се събра на закрито заседание, за да разгледа допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците относно съответствието на участника с изискванията на възложителя, по които бяха констатирани непълнота и несъответствие в информацията, посочена в ЕЕДОП, отразени в Протокол № 1 от работата на комисията.

Протоколът е изпратен на участниците и качен в профила на купувача на 11.10.2019 г., като срокът за представяне на допълнителни документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени в документацията за участие в обществената поръчка е изтекъл в 17:30 ч. на 18.11.2019 г.

1. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Сити Билд Студио“ ООД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/17.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разгледа представените документи, като констатира, че информацията в същите е в съответствие

с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Сити Билд Студио“ ООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

2. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Кънстракшън груп“ ЕООД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/18.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разглежда представените документи, като констатира, че информацията в същите е в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Кънстракшън груп“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

3. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Техно Строй България“ ООД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/17.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разглежда представените документи, като констатира, че информацията в същите е в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Техно Строй България“ ООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение. 3.

4. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Кар строй“ ЕООД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/17.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разглежда представените документи, като констатира, че информацията в същите е в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Кар строй“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

5. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „НСК София“ ЕООД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/17.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разглежда представените документи, като констатира, че информацията в същите е в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „НСК София“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

6. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ с членове на обединението „Парсек Груп“ ЕООД и „Растер-Юг“ ООД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/18.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разглежда представените документи, като констатира, че информацията в същите е в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ с членове на обединението „Парсек Груп“ ЕООД и „Растер-Юг“ ООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

7. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Монолит“ АД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/17.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разглежда представените документи, като констатира, че информацията в същите е в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Монолит“ АД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

8. В срока съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Д&Д“ ООД е представил допълнителни документи с вх. № 02.24-423/17.10.2019 г. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация за изпълненото строителство, съдържаща подробно описание на изпълнените дейности. Комисията разглежда представените документи, като констатира следното:

- изпълнението на дейността е приключило в изисквания от възложителя период;

- обектът на изпълнена дейност е свързан с ремонт на хотел, което отговаря на изискването на възложителя за обект, идентичен с предмета на поръчката;

- **не е посочена е РЗП на обекта**, предвид което комисията не може да прецени дали участникът е изпълнил изискването посочените видове работи по части Архитектура, ВиК, ОВиК и Електро да са изпълнени в един идентичен или сходен обект с **РЗП минимум 3 000 м2**.

Комисията счита, че с допълнително представения ЕЕДОП участникът „Д&Д“ ООД **не доказва съответствие с** поставените от възложителя изисквания за подбор в частта *„изграждане и/или ремонт на сгради, предлагащи сродни на хотелските услуги: жилищни сгради, общежития, мотели, с РЗП минимум 3 000 м2.“*. Представения от участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ЕЕДОП не съдържа цялата необходима информация за изпълнения обект на строителство.

ППЗОП дава възможност на комисията еднократно да изисква променена и/или допълнена информация във връзка с изпълнението на изискванията към личното състояние или критериите за подбор, което е направено с изготвянето и изпращането на Протокол № 1 от 10.10.2019 г. В законоустановения срок участникът е представил нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация, но тази информация се оказва недостатъчна, за да се установи съответствие с изискванията за подбор.

След изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията може единствено да иска разяснения за вече заявени от участниците данни или да проверява заявените данни, но не и да дава възможност на участниците отново да допълват липсваща информация.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Д&Д“ ООД **не е представил, включително и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор, предвид което и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Д&Д“ ООД.**

II. Комисията продължи работата си с разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

1. Участникът „Сити Билд Студио“ ООД е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството управител на участника.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 26.09.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от управителя на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на „Сити Билд Студио“ ООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – разглеждане на техническото предложение по същество и оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.

2. Участникът „Кънстракшън груп“ ЕООД е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството управител на участника.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 26.09.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от представители на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на „Кънстракшън груп“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – разглеждане на техническото предложение по същество и оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.

3. Участникът „Техно Строй България“ ООД е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството управител на участника.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 26.09.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от представител на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на „Техно Строй България“ ООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – разглеждане на техническото предложение по същество и оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.

4. Участникът „Кар строй“ ЕООД е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството управител на участника.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа в съответствие с изискванията на възложителя.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 25.09.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от представител на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на „Кар строй“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – разглеждане на техническото предложение по същество и оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.

5. Участникът „НСК София“ ЕООД е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството управител на участника.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 03.10.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от представител на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на „НСК София“ ЕООД следва да се допусне до по-нататъшен етап – разглеждане на техническото предложение по същество и оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.

6. Участникът „Хидрострой“ АД е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството изпълнителен директор на участника.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 26.09.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от представител на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на „Хидрострой“ АД следва да се допусне до по-нататъшен етап – разглеждане на техническото предложение по същество и оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.

7. Участникът ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството управител на обединението-участник.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 03.10.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от представител на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ следва да се допусне до по-нататъшен етап – оценяване на офертите по параметрите от техническите предложения съгласно утвърдената методика за оценка.

8. Участникът „Монолит“ АД е представил предложение за изпълнение, попълнено съгласно образца. Същото е подписано от представляващия дружеството изпълнителен директор на участника.

Техническото предложение съдържа технология и организация на изпълнението на поръчката, управление на риска и организация на ръководството на строежа в съответствие с изискванията на възложителя.

Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Приложен е оригинал на двустранен протокол от 27.09.2019 г. за извършен оглед на обекта и запознаване с графичните материали, извършен от управителя на участника.

Предвид извършената проверка за формалното съответствие на представеното от участника техническо предложение с предварително обявените от възложителя условия, и установеното съответствие на офертата с тях, във връзка с констатациите си, комисията намира, че офертата на „Монолит“ АД следва да се допусне до по-нататъшен етап – разглеждане на техническото предложение по същество и оценяване съгласно утвърдената методика за оценка.

III. Преди да пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците, комисията, като съобрази, че параметрите, включени в под-показател „K2.4“ – Норми при непредвидени СМР са с числово изражение и същите са свързани с разходи, извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно наличието на предложение, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. След извършената проверка комисията констатира следното:

1. По отношение на подпоказател **Часова ставка** предложенията на участниците „Сити Билд Студио“ ООД, „Кънстракшън груп“ ЕООД и „Монолит София“ АД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. По отношение на подпоказател **Норма на допълнителни разходи за труд** предложенията на участниците „Сити Билд Студио“ ООД и „НСК София“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. По отношение на подпоказател **Норма на допълнителни разходи за транспорт и механизация** предложенията на участниците „Сити Билд Студио“ ООД, „Кънстракшън груп“ ЕООД, „НСК София“ ЕООД, „Хидрострой“ АД и ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

4. По отношение на подпоказател **Норма на доставно-складови разходи за материали** предложенията на участниците „Сити Билд Студио“ ООД, „Кънстракшън груп“ ЕООД, „НСК София“ ЕООД и ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

5. По отношение на подпоказател **Норма на печалба** предложенията на участниците „Сити Билд Студио“ ООД, „НСК София“ ЕООД и ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Въз основа на изложеното, комисията – в качеството си на помощен орган на възложителя, следва да изиска от участниците писмени обосновки за начина на образуване на предложенията им по отделните подпоказатели, по които е констатирано наличието на предложение, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията изготви писма до участниците от името на председателя на комисията и възлага

изпращането им на посочен от участниците адрес на електронна поща. Определеният съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок за представяне на подробна писмена обосновка, която да се отнася до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП е 5-дневен, считано от получаване на писмото от съответния участник.

С изготвяне на писмата до участниците с искане за представяне на писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията приключи работата си за деня 21.10.2019 г. в 13:00 часа. Следващото заседание на комисията ще бъде определено в зависимост от получаване на обосновките от всички участници, от които са изискани такива или изтичане на 5-дневния срок, в зависимост от получаването на писмата от всеки от тях.

Настоящия протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и е подписан на 21.10.2019 г.

Председател:

Н. Атанасов:... Заличено на основание

Членове:

А. Асенов:..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Ст. Янчев:.....

Хр. Микова:.....

Б. Цветков:.....