

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Дата 02.03.2019 г.

ВЕСЕЛИН ФИНОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“
УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,
СЪГЛ. ЗАПОВЕД № В-17/ 23.01.2018 г.
НА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № ФС-11/ 05.12.2019 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж; хотелски настанявания в чужбина; хотелски настанявания в София и страната на външни за администрацията на Министерския съвет лица (включително чуждестранни лица), когато разходите са за сметка на бюджета на Министерския съвет; хотелски настанявания в страната за групови мероприятия (10 и над 10 души); конферентни услуги в София и страната и ресторантьорски услуги в София и страната“, открита със Заповед № ФС-143/ 27.12.2018 г. на директора на дирекция АПОУС, публикувана в РОП на 31.12.2018 г. под № 00270-2018-0032.

I. На 05.02.2019 г. комисията, назначена със Заповед № ФС-11/ 05.02.2019 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

Председател: Кристина Георгиева, старши експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“ (ОПИТ), дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС).

Членове:

1. Христинка Микова – главен юрисконсулт в отдел ОПИТ, дирекция АПОУС;
 2. Маргрета Николова-Фъртункова, главен специалист в отдел ОПИТ, дирекция АПОУС;
 3. Цветелина Петрова – старши експерт в дирекция „Правителствен протокол“;
 4. Мариана Анева – главен експерт в дирекция „Правителствен протокол“.
- проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) в сградата на Министерски съвет, София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 1, в 14:00 часа за отваряне на получените оферти в процедурата.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Ивелина Георгиева – упълномощен представител на „Елит Травел Интернешънъл“ ООД.

За получените оферти се състави и подписа приемо-предавателен протокол, на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

До крайния срок за подаване на оферти – 17:30 ч. на 04.02.2019 г., са получени оферти от следните участници:

1. **„ПОСОКА КОМ“ ООД**, гр. София 1000, район Оборище, ул. „Сердика“ № 12, тел. 0888 657 771, факс: 02/8158393, e-mail: krasimir@posoka.com; оферта с пореден № 1 от входящия регистър, вх. № 02.08-321/18 от 04.02.2019 г., постъпила в 16:32 ч.;
2. **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД**, гр. София, ул. „Три уши“ № 8, ет. 3, офис 5-6, тел. 029860947; 029814809; 0888240681, факс: 029809802, e-mail: pozitano2@elit-travel.eu; оферта с пореден № 2 от входящия регистър, вх. № 02.08-321/18 от 04.02.2019 г., постъпила в 16:35 ч.

След получаване на списъка с участниците в процедурата председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Офертата на **„ПОСОКА КОМ“ ООД** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание, като направи проверка за съответствие между документите, посочени в описа на представените документи и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че офертата съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и всички описани документи са налични в офертата. Трима членове на комисията и представителят на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД** подписаха плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на **„ПОСОКА КОМ“ ООД**.

2. Офертата на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание, като направи проверка за съответствие между документите, посочени в описа на представените документи и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че офертата съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и всички описани документи са налични в офертата. Трима членове на комисията подписаха плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД**.

След извършване на гореописаните действия председателят на комисията закри заседанието.

II. Комисията продължи работата си на 05.02.2019 г. в закрито заседание, като разгледа документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за наличие или липса на основания за отстраняване, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. Относно офертата на **„ПОСОКА КОМ“ ООД** комисията констатира следното: Представените документи са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. Комисията реши да допусне **„ПОСОКА КОМ“ ООД** до разглеждане на техническото предложение.

2. Относно офертата на „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД комисията констатира следното:

Представените документи са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. Комисията реши да допусне „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД до разглеждане на техническото предложение.

III. Комисията, в същия състав, продължи работата си на 01.03.2019 г. в закрито заседание, като разгледа техническите предложения на допуснатите участници.

1. Относно техническото предложение на “ПОСОКА КОМ” ООД, комисията констатира следното:

Техническото предложение е със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката на хартиен и електронен носител;
- Извлечение от BSP линк;
- Удостоверение за валидна оторизация за участие в Billing Settlement Plan – България;
- Сертификат за акредитация за 2019 г. издаден от IATA;
- Изменение № 2 към допълнение към договор за глобална дистрибуция за цялостно съдържание на паритет на канал;
- Договор № 307/2015 г., сключен с „Амадеус България“ ООД;
- Удостоверение от „Амадеус България“ ООД от 03.01.2019 г.
- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор по чл. 39, ал. 3, б. „в“ от ППЗОП.
- Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. „г“ от ППЗОП.
- Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Към офертата са приложени:

- Удостоверение № РКК-01-5874 от 11.10.2017 г. за извършване на туроператорска дейност;
- Удостоверение № 4364 от 06.03.2018 г. за извършване на туристическа агентска дейност;
- Застрахователна полица;
- Препоръки – 3 бр.

След като разгледа и обсъди техническото предложение на “ПОСОКА КОМ” ООД, комисията констатира, че то не отговаря на минималните изисквания, посочени в техническата спецификация, поради следното:

1.1. В т. 3, при описанието на етапите за осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж, участникът е предвидил, че „възложителят /определено от него лице/ подава заявка, по факс или по електронна поща, за резервация на самолетен/ни билет/и по даден маршрут“. Начинът на подаване на заявка не е съобразен с посоченото в т. VI.2. от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „Заявката си за резервация и доставка на самолетни билети, резервация за хотелски настанявания и за предоставяне на конферентни услуги възложителят ще предоставя на изпълнителя чрез определения/ите свой/свои представител/и по някой от изброените начини: писмено по куриер или по поща, устно по телефон, по електронна поща или по факс“.

Участникът е изключил като възможност подаване на заявката от страна на възложителя – писмено по куриер или по поща или устно по телефон, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

В същото време в т. 4 от предложението на участника е посочено следното: „получена заявка от възложителя по телефон или по електронен път /имейл/ за издаване на самолетен билет от“. Според комисията фактът, че в техническото предложение на участника съществува разлика между предложението за изпълнение на поръчката отнасящо се до едни и същи дейности, но представено в различни части от същото, представлява порок на офертата, който не може да бъде преодолян чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като разяснението във всички случаи би довело до промяна на техническото предложение, което е недопустимо. От начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение на поръчката на **„ПОСОКА КОМ“ ООД**, не става ясно каква е действителната воля на участника. Следва да се подчертае, че в обявлението за обществена поръчка е посочено, че не се приемат варианти на офертата. От друга страна техническото предложение от офертата е неразделна част от договора за обществена поръчка и предвидените варианти за подаване на заявка от страна на възложителя биха затруднили неговото изпълнение, тъй като участника би имал възможност да се позовава на конкретното предложение, което в момента на подаване на заявката от възложителя му е по-изгодно, т.е. може да се стигне до отказ за приемане на заявка на възложителя устно по телефон или писмено чрез поща и куриер, позовавайки се на описаното в т. 3 от предложението за изпълнение на поръчката.

1.2. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж, Етап 2 „Обработка на заявката“, участникът е посочил, че отговорът на заявката ще съдържа минимум 3 (три) варианта на превозвачи и маршрути за реализиране на пътуването. Предложението не отговаря изцяло на изискването на възложителя, посочено в т. II. 5 от техническите спецификации, а именно: „Отговорът трябва да съдържа **всички възможни варианти** за реализиране на пътуването (директни и такива с подходящи връзки), но не по-малко от два“. Следва да се има предвид, че всички възможни варианти могат да бъдат повече от 3, като според предложението на участника минимумът на предложените варианти е 3, но максимумът е неизвестно число, което от предложението не става категорично ясно, че покрива изискването за всички възможни варианти за реализиране на пътуването (директни и такива с подходящи връзки).

1.3. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж, Етап 4 „Предоставяне на оферта (отговор)“ изпълнението на дейностите е декларирано от името на „консорциум“. В настоящата обществена поръчка **„ПОСОКА КОМ“ ООД** участва самостоятелно и не е част от консорциум, видно от представения в офертата Единен европейски документ за обществени поръчки. Поради това дейностите в т. 3, Етап 4 от предложението за изпълнение на поръчката се считат за неописани, тъй като произхождат от името на субект, който не е част от настоящата обществена поръчка.

1.4. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж, Етап 5 „Съгласуване, потвърждаване, издаване и изпращане на самолетен билет“, участникът е посочил, че „Срокът за изпълнение на заявка ще бъде **не по-дълъг от 1 (един) работен ден** от потвърждаване на заявката за билетите за съответното направление. При спешна заявка изпълнението ще се извършва в най-краткия възможен срок (до 10 минути от потвърждаване на заявката) и по начин, уговорен предварително с представител на възложителя, за конкретното пътуване, включително и когато заявката е направена в извънработно време или в почивен или празничен ден“. Времето за изпълнение на заявката не е съобразено с посоченото в т. II.6 от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „Срок за изпълнение на заявката е **до 60 минути** от потвърждаване на заявката, а при възникване на извънредни обстоятелства до 30 минути от потвърждаване на заявката. Възложителят определя кога има извънредни обстоятелства.“.

Максималният срок за изпълнението на заявката предложен от участника – 1 (един) работен ден е значително по-дълъг от максималният срок за изпълнението ѝ съгласно изискването на възложителя – 60 минути.

В същото време в т. 4 от предложението на участника е посочено следното: „Време за обработка, предложения на варианти, издаване на електронен билет и изпращането му по електронна поща, факс или друг подходящ начин – 30 мин.“. Може да се направи извод, че посоченото конкретно време за изпълнение на заявката – 30 минути се отнася единствено до примера за издаване на самолетен билет от София до Брюксел, Белгия за дати 11.09.-13.09.2018 г., тъй като предложението е посочено именно в т. 4. „Предлагаме следните конкретни примери за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката:...“.

От друга страна според комисията фактът, че в техническото предложение на участника съществува разлика между предложението за изпълнение на поръчката отнасящо се до едни и същи дейности, но представено в различни части от същото, представлява порок на офертата, който не може да бъде преодолян чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като разяснението във всички случаи би довело до промяна на техническото предложение, което е недопустимо. От начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение на поръчката на „ПОСОКА КОМ“ ООД, не става ясно каква е действителната воля на участника. Следва да се подчертае, че в обявлението за обществена поръчка е посочено, че не се приемат варианти на офертата. От друга страна техническото предложение от офертата е неразделна част от договора за обществена поръчка и предвидените от участника срокове за изпълнение на заявка от страна на възложителя биха затруднили неговото изпълнение, тъй като участника би имал възможност да се позовава на конкретното предложение, което в момента на подаване на заявката от възложителя му е по-изгодно, т.е. може да се стигне до изпълнение на заявка в рамките на 1 (един) работен ден, т.е. повече от 60 минути, позовавайки се на описаното в т. 3, Етап 5 „Съгласуване, потвърждаване, издаване и изпращане на самолетен билет“ от предложението за изпълнение на поръчката.

1.5. В т. 3, при описанието на етапите за осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж, Етап 5 „Съгласуване, потвърждаване, издаване и изпращане на самолетен билет“ участникът е предвидил да доставя поръчаните от възложителя самолетни билети по електронен път или при необходимост на място на хартиен носител – в сградата на Министерски съвет, град София, бул. „Княз Александър Дондуков“ 1. Начинът на доставяне на самолетните билети не е съобразен с посоченото в т. II.7. от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „Да доставя самолетните билети, ваучери и всички други документи, свързани с изпълнението на предмета на обществената поръчка на адреса на възложителя или на друго място на територията на гр. София, посочено от възложителя“.

Участникът е изключил като възможност доставяне на самолетните билети на друго място на територията на гр. София, посочено от възложителя, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

1.6. В т. 3, при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в чужбина, участникът е предвидил, че заявката от страна на възложителя се подава в писмен вид по e-mail или факс. Начинът на подаване на заявка не е съобразен с посоченото в т. VI.2. от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „Заявката си за резервация и доставка на самолетни билети, резервация за хотелски настанявания и за предоставяне на конферентни услуги възложителят ще предоставя на изпълнителя чрез определения/ите свой/свои представител/и по някой от изброените начини: писмено по куриер или по поща, устно по телефон, по електронна поща или по факс“.

Участникът е изключил като възможност подаване на заявката от страна на възложителя – писмено по куриер или по поща или устно по телефон, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

1.7. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в чужбина, Етап 2 „Предоставяне на оферта“, участникът е посочил, че след получаване на заявка от страна на възложителя за хотелска резервация и настаняване ще отговори писмено (на е-мейл, факс) на заявката, включително в извън работно време, в почивни и празнични дни, в срок до 3 (три) часа. Времето за изпълнение на заявката не е съобразено с посоченото в т. III.3 от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „При получена заявка за осигуряване на хотелско настаняване от възложителя изпълнителят предоставя отговор в срок до 60 минути“.

Максималният срок за изпълнението на заявката предложен от участника – 3 (три) часа е по-дълъг от максималният срок за изпълнението й съгласно изискването на възложителя – 60 минути.

В същото време в т. 4, при описанието на конкретни примери за осигуряване на хотелски настанявания в чужбина, Етап 5 „Потвърждение и издаване на ваучери за хотелско настаняване“ от предложението на участника е посочено следното: „Общо време за изпълнение на заявката и изпращане на ваучер за хотелско настаняване при най-пълно съответствие с конкретната заявка на възложителя - 15 /петнадесет/ минути“. Може да се направи извод, че посоченото конкретно време за изпълнение на заявката – 15 /петнадесет/ минути се отнася единствено до примера за осигуряване на хотелско настаняване на командирован служител за Брюксел Белгия за дати 11.09.-13.09.2018 г., 2 нощувки за участие в правителствено мероприятие, тъй като предложението е посочено именно в т. 4. „Предлагаме следните конкретни примери за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката:...“.

От друга страна според комисията фактът, че в техническото предложение на участника съществува разлика между предложението за изпълнение на поръчката отнасящо се до едни и същи дейности, но представено в различни части от същото, представлява порок на офертата, който не може да бъде преодолян чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като разяснението във всички случаи би довело до промяна на техническото предложение, което е недопустимо. От начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение на поръчката на „ПОСОКА КОМ“ ООД, не става ясно каква е действителната воля на участника. Следва да се подчертае, че в обявлението за обществена поръчка е посочено, че не се приемат варианти на офертата. От друга страна техническото предложение от офертата е неразделна част от договора за обществена поръчка и предвидените срокове за изпълнение на заявка от страна на възложителя биха затруднили неговото изпълнение, тъй като участникът би имал възможност да се позовава на конкретното предложение, което в момента на подаване на заявката от възложителя му е по-изгодно, т.е. може да се стигне до предоставяне на отговор на заявка в рамките на 3 (три) часа, т.е. повече от 60 минути, позовавайки се на описаното в т. 3, Етап 2 „Предоставяне на оферта“ от предложението за изпълнение на поръчката.

1.8. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в чужбина, Етап 2 „Предоставяне на оферта“, участникът е посочил, че „в крайната цена за хотелско настаняване ще се включва цената за нощувка, която ще включва разходи за ползване на легло, закуска, отопление, осветление, баня, такси (градски, туристически и други) и данъци“.

Предложението не отговаря изцяло на изискването на възложителя, посочено в т. III. 6 от техническите спецификации, а именно: „В крайната цена за хотелско настаняване се включва таксата за обслужване и цената за нощувка. Цената на нощувката включва разходи за ползване на легло, закуска, отопление, осветление, баня, телевизор, такси (градски, туристически и други) и данъци“.

Участникът не е предвидил, че в крайната цена за хотелско настаняване следва да включва таксата за обслужване, както и разходи за ползване на телевизор, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

В същото време в т. 4, при описанието на конкретни примери за осигуряване на хотелски настанявания в чужбина, Етап 5 „Потвърждение и издаване на ваучери за хотелско настаняване“ от предложението на участника е посочено следното: „В крайната цена за хотелско настаняване се включва таксата за обслужване и цената за нощувка. Цената на нощувката ще включва разходи за ползване на легло, закуска, отопление, осветление, баня, телевизор, такси (градски, туристически и други) и данъци.“ Може да се направи извод, че това, което се включва в крайната цена за хотелско настаняване се отнася единствено до примера за осигуряване на хотелско настаняване на командирован служител за Брюксел Белгия за дати 11.09.-13.09.2018 г., 2 нощувки за участие в правителствено мероприятие, тъй като предложението е посочено именно в т. 4. „Предлагаме следните конкретни примери за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката:...”.

От друга страна според комисията фактът, че в техническото предложение на участника съществува разлика между предложението за изпълнение на поръчката отнасящо се до едни и същи дейности, но представено в различни части от същото, представлява порок на офертата, който не може да бъде преодолян чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ГПЗОП, тъй като разяснението във всички случаи би довело до промяна на техническото предложение, което е недопустимо. От начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение на поръчката на „ПОСОКА КОМ“ ООД, не става ясно каква е действителната воля на участника. Следва да се подчертае, че в обявлението за обществена поръчка е посочено, че не се приемат варианти на офертата. От друга страна техническото предложение от офертата е неразделна част от договора за обществена поръчка и противоречивото предложение крие риск в последствие от възложителя да бъде изисквано заплащането на допълнителна цена за такса за обслужване и ползване на телевизор.

1.9. В т. 3, при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в София и страната на външни за администрацията на Министерския съвет лица (включително чуждестранни лица), когато разходите са за сметка на бюджета на Министерския съвет, участникът е предвидил, че заявката от страна на възложителя се подава в писмен вид по e-mail или факс. Начинът на подаване на заявка не е съобразен с посоченото в т. VI.2. от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „Заявката си за резервация и доставка на самолетни билети, резервация за хотелски настанявания и за предоставяне на конферентни услуги възложителят ще предоставя на изпълнителя чрез определения/ите свой/свои представител/и по някой от изброените начини: **писмено по куриер или по поща, устно по телефон, по електронна поща или по факс**“.

Участникът е изключил като възможност подаване на заявката от страна на възложителя – **писмено по куриер или по поща или устно по телефон**, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

1.10. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в София и страната на външни за администрацията на Министерския съвет лица (включително чуждестранни лица), когато разходите са за сметка на бюджета на Министерския съвет, Етап 2 „Предоставяне на оферта“, участникът е посочил, че след получаване на заявка от страна на възложителя за хотелска резервация и настаняване ще отговори писмено (на e-мейл, факс) на заявката, включително в извън работно време, в почивни и празнични дни, **в срок до 3 (три) часа**. Времето за изпълнение на заявката не е съобразено с посоченото в т. III.3 от техническите спецификации изискване на

възложителя, а именно: „При получена заявка за осигуряване на хотелско настаняване от възложителя изпълнителят предоставя отговор в срок до 60 минути“.

Максималният срок за изпълнението на заявката предложен от участника – 3 (три) часа е по-дълъг от максималният срок за изпълнението ѝ съгласно изискването на възложителя – 60 минути.

В същото време в т. 4, при описанието на конкретни примери за осигуряване на хотелски настанявания в София и страната на външни за администрацията на Министерския съвет лица (включително чуждестранни лица), когато разходите са за сметка на бюджета на Министерския съвет, Етап 5 „Потвърждение и издаване на ваучери за хотелско настаняване“ от предложението на участника е посочено следното: Общо време за изпълнение на заявката и изпращане на ваучер за хотелско настаняване при най-пълно съответствие с конкретната заявка на възложителя - 15 /петнадесет/ минути. Може да се направи извод, че посоченото конкретно време за изпълнение на заявката – 15 /петнадесет/ минути се отнася единствено до примера за осигуряване на хотелско настаняване на командирован служител за дати 11.09.-13.09.2018 г., 2 нощувки за участие в правителствено мероприятие, тъй като предложението е посочено именно в т. 4. „Предлагаме следните конкретни примери за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката:...“.

От друга страна според комисията фактът, че в техническото предложение на участника съществува разлика между предложението за изпълнение на поръчката отнасящо се до едни и същи дейности, но представено в различни части от същото, представлява порок на офертата, който не може да бъде преодолян чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като разяснението във всички случаи би довело до промяна на техническото предложение, което е недопустимо. От начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение на поръчката на „ПОСОКА КОМ“ ООД, не става ясно каква е действителната воля на участника. Следва да се подчертае, че в обявлението за обществена поръчка е посочено, че не се приемат варианти на офертата. От друга страна техническото предложение от офертата е неразделна част от договора за обществена поръчка и предвидените срокове за изпълнение на заявка от страна на възложителя биха затруднили неговото изпълнение, тъй като участника би имал възможност да се позовава на конкретното предложение, което в момента на подаване на заявката от възложителя му е по-изгодно, т.е. може да се стигне до предоставяне на отговор на заявка в рамките на 3 (три) часа, т.е. повече от 60 минути, позовавайки се на описаното в т. 3, Етап 2 „Предоставяне на оферта“ от предложението за изпълнение на поръчката.

1.11. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в София и страната на външни за администрацията на Министерския съвет лица (включително чуждестранни лица), когато разходите са за сметка на бюджета на Министерския съвет, Етап 2 „Предоставяне на оферта“, участникът е посочил, че „в крайната цена за хотелско настаняване ще се включва цената за нощувка, която ще включва разходи за ползване на легло, закуска, отопление, осветление, баня, такси (градски, туристически и други) и данъци.“.

Предложението не отговаря изцяло на изискването на възложителя, посочено в т. III. 6 от техническите спецификации, а именно: „В крайната цена за хотелско настаняване се включва таксата за обслужване и цената за нощувка. Цената на нощувката включва разходи за ползване на легло, закуска, отопление, осветление, баня, телевизор, такси (градски, туристически и други) и данъци“.

Участникът не е предвидил, че в крайната цена за хотелско настаняване следва да включва таксата за обслужване, както и разходи за ползване на телевизор, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

1.12. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в страната за групови мероприятия (10 и над 10 души), участникът декларира

възможност и готовност при заявка за хотелска резервация да предостави на отговор на възложителя в срок до 1 (един) час. При описанието на Етап 2 „Предоставяне на оферта“, участникът е посочил, че след получаване на заявка от страна на възложителя за хотелска резервация и настаняване ще отговори писмено (на е-мейл, факс) на заявката, включително в извън работно време, в почивни и празнични дни, **в срок до 3 (три) часа**, което не отговаря на изискването на възложителя посочено в техническата спецификация, а именно: „При получена заявка за осигуряване на хотелско настаняване от възложителя изпълнителят предоставя отговор **в срок до 60 минути**“.

В същото време в т. 4, при описанието на конкретни примери за осигуряване на хотелски настанявания в чужбина, Етап 5 „Потвърждение и издаване на ваучери за хотелско настаняване“ от предложението на участника е посочено следното: Общо време за изпълнение на заявката и изпращане на ваучер за хотелско настаняване при най-пълно съответствие с конкретната заявка на възложителя - 15 /петнадесет/ минути. Може да се направи извод, че посоченото конкретно време за изпълнение на заявката – 15 /петнадесет/ минути се отнася единствено до примера за осигуряване на хотелско настаняване на командировани служители за гр. Варна, България за дати 11.09.-13.09.2018 г., 2 нощувки за участие в правителствено мероприятие, тъй като предложението е посочено именно в т. 4. „Предлагаме следните конкретни примери за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката:“.

От друга страна според комисията фактът, че в техническото предложение на участника съществува разлика между предложението за изпълнение на поръчката отнасящо се до едни и същи дейности, но представено в различни части от същото, представлява порок на офертата, който не може да бъде преодолян чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като разяснението във всички случаи би довело до промяна на техническото предложение, което е недопустимо. От начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение на поръчката на „ПОСОКА КОМ“ ООД, не става ясно каква е действителната воля на участника. Следва да се подчертае, че в обявлението за обществена поръчка е посочено, че не се приемат варианти на офертата. От друга страна техническото предложение от офертата е неразделна част от договора за обществена поръчка и предвидените срокове за изпълнение на заявка от страна на възложителя биха затруднили неговото изпълнение, тъй като участника би имал възможност да се позовава на конкретното предложение, което в момента на подаване на заявката от възложителя му е по-изгодно, т.е. може да се стигне до предоставяне на отговор на заявка в рамките на 3 (три) часа, т.е. повече от 60 минути, позовавайки се на описаното в т. 3, Етап 2 „Предоставяне на оферта“ от предложението за изпълнение на поръчката.

1.13. В т. 3, при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в страната за групови мероприятия (10 и над 10 души), участникът е предвидил, че заявката от страна на възложителя се подава в писмен вид по e-mail или факс. Начинът на подаване на заявка не е съобразен с посоченото в т. VI.2. от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „Заявката си за резервация и доставка на самолетни билети, резервация за хотелски настанявания и за предоставяне на конферентни услуги възложителят ще предоставя на изпълнителя чрез определения/ите свой/свои представител/и по някой от изброените начини: **писмено по куриер или по поща, устно по телефон**, по електронна поща или по факс“.

Участникът е изключил като възможност подаване на заявката от страна на възложителя – **писмено по куриер или по поща или устно по телефон**, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

1.14. В т. 3 при описанието на етапите за осигуряване на хотелски настанявания в страната за групови мероприятия (10 и над 10 души), Етап 2 „Предоставяне на оферта“, участникът е посочил, че „в крайната цена за хотелско настаняване ще се включва цената

за нощувка, която ще включва разходи за ползване на легло, закуска, отопление, осветление, баня, такси (градски, туристически и други) и данъци.“

Предложението не отговаря изцяло на изискването на възложителя, посочено в т. III. 6 от техническите спецификации, а именно: „В крайната цена за хотелско настаняване се включва таксата за обслужване и цената за нощувка. Цената на нощувката включва разходи за ползване на легло, закуска, отопление, осветление, баня, телевизор, такси (градски, туристически и други) и данъци“.

Участникът не е предвидил, че в крайната цена за хотелско настаняване следва да включва таксата за обслужване, както и разходи за ползване на телевизор, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

1.15. В т. 3, при описанието на етапите за осигуряване на конферентни услуги в София и страната във връзка с организирането на събития от различен вид, участникът е предвидил, че заявката от страна на възложителя се подава в писмен вид по e-mail или факс. Начинът на подаване на заявка не е съобразен с посоченото в т. VI.2. от техническите спецификации изискване на възложителя, а именно: „Заявката си за резервация и доставка на самолетни билети, резервация за хотелски настанявания и за предоставяне на конферентни услуги възложителят ще предоставя на изпълнителя чрез определения/ите свой/свои представител/и по някой от изброените начини: **писмено по куриер или по поща, устно по телефон, по електронна поща или по факс**“.

Участникът е изключил като възможност подаване на заявката от страна на възложителя – **писмено по куриер или по поща или устно по телефон**, въпреки изричното изискване, посочено в одобрените технически спецификации на поръчката.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията не допуска до оценка на техническото предложение и предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участникът „ПОСОКА КОМ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотивите посочени по-горе.

2. Относно техническото предложение на „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, комисията констатира следното:

Техническото предложение е със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката на хартиен и електронен носител.
- IATA Сертификати – 2 бр. копия.
- Разпечатка от BSP линк – 2 бр.
- Удостоверение от „Амадеус България“ – 1 бр. копие.
- Разпечатка на примерен електронен самолетен билет – 1 бр.
- Разпечатка на примерен ваучер за хотелско настаняване в чужбина – 1 бр.
- Разпечатка на примерен ваучер за хотелско настаняване в гр. София – 1 бр.
- Разпечатка на примерен групов ваучер за хотелско настаняване с прикрепен към него списък с имената на нощуващите – 1 бр.
- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор по чл. 39, ал. 3, б. „в“ от ППЗОП.
- Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. „г“ от ППЗОП.
- Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След като разгледа и обсъди техническото предложение, комисията установи следното: Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя и ЗОП и напълно отговаря на одобрената техническа спецификация на поръчката, поради което допуска „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД до оценка на техническото предложение.

IV. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатият участник „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД като приложи одобрената от възложителя методика за Техническа оценка (Т) по показател „Организация на дейностите“.

1. Техническа оценка (Т), точки по показател „Организация на дейностите“: 100 точки.

Мотиви за поставената оценка:

Техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда със следните четири обстоятелства:

1.1. Участникът е предложил 5 етапа за изпълнението на всяка една дейност, включена в предмета на обществената поръчка – от заявката до реализацията на искането. Предложените етапи са в системна последователност и логическа взаимосвързаност. Описани са начините на подаване и приемане на заявките, обработка на заявката, резервиране и офертиране, съгласуване, потвърждаване и изпълнение на заявката, както и отчитане и изпълнение. За всеки един етап и за всяка една от дейностите, включени в предмета на поръчката са разписани всички действия, които ще бъдат изпълнявани, отговорното лице и начина на осъществяване на контрол. Описаните действия отговарят изцяло на изискванията на възложителя и съответстват на техническата спецификация.

1.2. Участникът е посочил конкретни примери за изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката.

- Представен е конкретен пример за осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж, включващ възможните варианти за реализиране на примерното пътуване (директни и такива с подходящи връзки), от които е видно: превозвач, летище, терминал, час на излитане, час на кацане и връзките (където е приложимо). Към предложението е представена и разпечатка на примерен електронен самолетен билет.

- Представени са конкретни примери – 3 бр. за осигуряване на хотелски настанявания в чужбина, включващи примерно място на провеждане на работна среща/събитие, конкретни хотели, категория, разстояние от хотела до мястото на работната среща/събитието. Локациите са съобразени с мястото на провеждане на работната среща, като те са максимално близо. В предложението е указано, че цената за една нощувка е съобразена с Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Конкретните примери са придружени с карта на локацията, снимки на хотела и описание на стаите и удобствата в хотела. Към предложението е представена и разпечатка на примерен ваучер за хотелско настаняване в чужбина.

- Представени са конкретни примери – 3 бр. за осигуряване на хотелски настанявания в София и страната на външни за администрацията на Министерския съвет лица (включително чуждестранни лица), когато разходите са за сметка на бюджета на Министерския съвет, включващи примерно място на провеждане на работна среща, конкретни хотели, категория, разстояние от хотела до мястото на работната среща/събитието. Локациите са съобразени с мястото на провеждане на работната среща. Конкретните примери са придружени с карта на локацията, снимки на хотела и описание на стаите и удобствата в хотела. Към предложението е представена и разпечатка на примерен ваучер за хотелско настаняване в гр. София.

- Представени са конкретни примери – 3 бр. за осигуряване на хотелски настанявания в страната за групови мероприятия (10 и над 10 души), включващи примерно място на провеждане на мероприятиято, конкретни хотели, категория, локация. Конкретните примери са придружени с карта на локацията, снимки на хотела и описание на стаите и удобствата в хотела. Към предложението е представена и разпечатка на примерен групов ваучер за хотелско настаняване.

- Представени са конкретни примери за осигуряване на конферентни услуги в София и страната във връзка с организирането на събития от различен вид за всички видове конферентни услуги, посочени в техническата спецификация. Предложени са конкретни места за провеждане на събитията в два варианта за услугите от I и II вид и 3 варианта за услугите от III вид. Описани са локацията на хотела, категорията, описанието на залите и оборудването, подходящите места за осъществяване на регистрацията, подходящите места за монтиране на рекламна стена и банери, кафе-паузите, както и конкретни примерни менюта за обяд и вечеря (където е приложимо). За конферентните услуги, за които е приложимо са предложени конкретни примерни места за осъществяване на изнесените вечери. Представени са характеристики на примерни конферентни материали и са приложени снимки, както и предложения за осигуряване на транспорт на участниците.

- Представени са конкретни примери за осигуряване на ресторантьорски услуги в София и страната – официални обеда и вечери на високо ниво и работни обеда и вечери в гр. София. Предложени са конкретни примери – по три варианта, като са посочени конкретните локации, снимки на ресторанта и примерно меню.

1.3. Представени са техническото и кадровото обезпечаване на предложените етапи при изпълнението на всички дейности, разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на всички участници в изпълнението.

В предложението са представени материалната база, техническите възможности и оборудване, иновативни софтуерни продукти. Участникът е представил екипа от персонал, който ще изпълнява дейностите от предмета на поръчката, като са описани функциите и отговорностите на всеки един от членовете на екипа на всеки един етап от изпълнението на поръчката.

1.4. Предложени са дейности, които ще бъдат предприети при следните рискови ситуации – отмяна на полети, промяна на полетното разписание, при неблагоприятни метеорологични условия, при форсмажорни обстоятелства, при технически проблем, включващи: своевременно уведомяване на възложителя за възникналата рискова ситуация, предлагане на конкретни възможни варианти за преодоляване на ситуацията, предприемане на действия по промяна.

С това работата на комисията на този етап приключи.

Председателят на комисията насрочи следващо публично заседание за отваряне на ценовото предложение на допуснатият участник в процедурата на 07.03.2019 г. от 11:00 ч. в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовото предложение чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 01.03.2019 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

V. На 07.03.2019 г. комисията в същия състав проведе публично заседание в сградата на Министерския съвет, бул. „Княз Александър Дондуков” № 1 в 11:00 ч. за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Ивелина Георгиева – упълномощен представител на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД**;
2. Любомир Колев – упълномощен представител на **„ПОСОКА КОМ“ ООД**.

Председателят на комисията, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, обяви резултатите от оценяването на офертата на единствения допуснат участник **„ЕЛИТ**

ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД относно Техническа оценка (Т) по показател „Организация на дейностите“.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД** и обяви предложените цени.

Ценовото предложение на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД** е както следва:

1. Такса за предоставяне на услугата „хотелска резервация“:
0,01 (нула цяло нула един) лв. без ДДС

2. Такса за предоставяне на услугата „осигуряване на самолетни билети“
55,00 (петдесет и пет) лв. без ДДС

3. Освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби при смяна на датата на пътуването:
100 % (сто процента)

4. Цена за 1 участник за събитие от I-ви вид:
102,00 (сто и два) лв. без ДДС

5. Цена за 1 участник за събитие от II-ри вид:
114,00 (сто и четиринадесет) лв. без ДДС

6. Цена за 1 участник за събитие от III-ти вид в 4-звезден хотел:
231,00 (двеста тридесет и един) лв. без ДДС

7. Цена за 1 участник за събитие от III-ти вид в 5-звезден хотел:
278,00 (двеста седемдесет и осем) лв. без ДДС

8. Цена за 1 участник за материали:
15,00 (петнадесет) лв. без ДДС

9. Цена за 1 километър транспортни разходи:
3,50 (три лева и петдесет стотинки) лв. без ДДС

VI. С това откритата част на заседанието на комисията приключи. Комисията в същия състав продължи работата си на закрито заседание като започна проверка на ценовото предложение на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД** за съответствие с условията и изискванията на възложителя и ЗОП.

Комисията констатира, че ценовото предложение е коректно попълнено съгласно документацията за обществената поръчка и отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП.

Комисията установи, че липсва основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП поради наличието на една допусната оферта в настоящата процедура.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД**, съгласно методиката за оценка:

1. Техническа оценка:

Точки по показател Т - Организация на дейностите – 100 точки (съгласно мотивите изложени в протокол № 1 от 01.03.2019 г.);

2. Финансова оценка:

P1 - оценка на таксата за предоставяне на услугата „хотелска резервация”

$$P1 = (0,01/0,01) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

P2 - оценка на таксата за предоставяне на услугата „осигуряване на самолетни билети”

$$P2 = (55,00/55,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

P3 - оценка на освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби при смяна на датата на пътуването

$$P3 = (100/100) \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

P4 - оценка на предложената цена за 1 участник за събитие от I-ви вид

$$P4 = (102,00/102,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

P5 - оценка на предложената цена за 1 участник за събитие от II-ри вид

$$P5 = (114,00/114,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

P6 - оценка на предложената цена за 1 участник за събитие от III-ти вид в четиризвезден хотел

$$P6 = (231,00/231,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

P7 - оценка на предложената цена за 1 участник за събитие от III-ти вид в петзвезден хотел

$$P7 = (278,00/278,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

P8 - оценка на предложената цена за 1 участник за материали

$$P8 = (15,00/15,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

P9 - оценка на предложената цена за 1 километър транспортни разходи

$$P9 = (3,50/3,50) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$\Phi = 0.1 \times 100 + 0.05 \times 100 + 0.15 \times 100 + 0.15 \times 100 + 0.15 \times 100 + 0.1 \times 100 + 0.1 \times 100 + 0.1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

3. Комплексна оценка

$$КО = T \times 40\% + \Phi \times 60\% = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията направи следното класиране:

Първо място – „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД.

Настоящият доклад се състави на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП.

Настоящият доклад е съставен на 07.03.2019 г.

Приложения:

1. Протокол № 1 от работата на комисията от 01.03.2019 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията от 07.03.2019 г.

Информацията е заличена на основание
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Комисия:

Председател:

/Кристина Георгиева/

Членове:

1.

/Христинка Микова/

2. .

/Маргрета Николова-Фъртункова/

3.

/Цветелина Петрова/

4.

/Мариана Анева/