

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта №8 на Обединение „Функционални анализи“ участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице три от горепосочените обстоятелства.	30	По подпоказател <b>Подход за изпълнение на обществената поръчка – T1</b> , в допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:	30

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>1. Участникът е предложил 2 Допълнителни критерия за включване в извадката по Етап 1.1.1.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Размер на администрациите (Щатна бройка) – с предложения критерий ще се установи наличието на разлики при прилагането на Единната методология и наръчника към нея при администрации с различни размери, със специфичен фокус върху подходите за управление на процеса, както и методите за комуникация и ангажиране на заинтересовани страни при малки, средни и големи администрации.</li> <li>✓ Обхват на функциите – с оглед разграничаване и анализиране на практиката по прилагане на Единната методология и Наръчника по нейното прилагане в рамките на администрации с тясна специализация и администрации осъществяващи дейности в рамките на няколко на брой секторни политики.</li> </ul> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимум от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 15% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Посоченият механизъм включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изменение на утвърдените актове по чл. 46 и чл. 46а от ЗА чрез проект на пакет от документи за промяна на посочените актове;</li> <li>- даването на указания по прилагането на методологията, което съгласно § 3 от Преходните и заключителни разпоредби към Методология за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията по чл. 46а, ал. 2, т. 2 от ЗА, се дава от ръководителя на Главния инспекторат към Министерския съвет. В случай че бъде избран този подход, за въвеждане на гаранция за приложимост, ще се бъде изготвен проект на указание, което да бъде предоставено за утвърждаване от ръководителят на Главния инспекторат към Министерския съвет;</li> </ul> <p>3. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Доколкото процесът на управление на промяната преминава през три основни фази: подготовка за промяната, управление на промяната и подсилване на промяната, механизмите за управление на промяната включват набор от мерки, като: комуникационен план, пряка комуникация, координация, своевременно планиране на комуникацията със страните, установяване на съответствие и др. Предложените мерки за осигуряване на подкрепа включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Комуникационна стратегия;</li> <li>- Своевременно предоставяне на информация и данни</li> <li>- Информирание на заинтересованите страни</li> <li>- Възможност за предоставяне на становища/мнения</li> <li>- Комуникационен план и др.</li> </ul>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>II. Не се приемат като допълнителни предложенията на участника относно следните 2 обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Извършвани ли са дейности/етапи надграждания, включените в Единната методология и Наръчника? Ако да, какви? До колко те могат да бъдат определени като добра практика?</li> </ul> <p>Предложението на участника не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като ефективността и ефикасността, тъй като функционалните анализи се извършват при спазване на Единната методология и Наръчника.</p> <p>На стр.18 от Насоките се изисква: „Извършването на функционален анализ трябва задължително да се базира върху Единната методология за функционален анализ и Наръчника към нея“. Това означава, че приемането на допълнителен въпрос освен че не би намерило подобни практики реално би изследвало кои бенефициенти са изпълнявали проекти в нарушение на изискванията на финансиращия орган.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ До каква степен направените предложения за подобрене са релевантни и практически приложими? Какви са проблемите, свързани с практическото приложение на идентифицираните мерки? – в този случай, целта е да се оцени дългосрочният ефект, както и степента на изпълнение на предложените мерки за подобрене, както и причините за неизпълнение на конкретни мерки, в случай, че такива са идентифицирани.</li> </ul> <p>Предложението на участника включва, повтарят или дублира изброените в Етап 1.1.2. и не може да бъде приета като допълнително. В Техническата спецификация за изпълнение на Етап 1.1.2., точка 1 е включен булет 11 „Каква е степента на задълбоченост на предложенията за подобрения?“ и булет 13 „Какво е нивото на конкретика на предложенията“, които предложението включва или дублира. Втората част от предложението на участника –</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>въпросът какви са проблемите, свързани с практическото приложение на идентифицираните мерки, дублира булети 14 и 15 от техническата спецификация (булет 14. Извършени ли са последващи действия за практическо приложение на идентифицираните предложения? и булет 15 Какви са основните проблеми при прилагането на методологията и наръчника и възможностите за подобрене?“</p> <p>2. Участникът е предложил Допълнителни въпроси за актуализация на методологията по Етап 1.2.1., които не се приемат като допълнителни:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се разгледаат и въведат унифицирани ключови индикатори за ефективност и ефикасност на публичната администрация – Въвеждането на ключови индикатори за ефективност и ефикасност ще позволи извършването на бенчмаркинг, както между институции със сходни функции, така и на такива със сходна структура, размер и др. В допълнение ще позволи сравнителен преглед с дейността на други органи от страни членки на ЕС.</li> </ul> <p>Предложението на участника не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като въвеждането на подобни ключови индикатори за ефективност и ефикасност следва да е част от съдържанието на други методологически документи, указания на Министерството на финансите и други.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се въведе изискване контролът по изпълнение на извършените препоръки да се осъществява от висшестоящ орган – с оглед осигуряване на изпълнение на препоръчаните мерки за подобрене, както и постигане на реален дългосрочен ефект в посока подобряване дейността на конкретната администрация.</li> </ul> <p>Предложението на участника изцяло дублира булет 10 от Етап 1.2.1. и не може да бъде прието като допълнително.</p>	
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението			

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<p>Участникът е разработил и предложил <b>Методика за управление на качеството</b> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	10	<p>По подпоказател <b>Програма за управление и контрол на изпълнението T2</b> - участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> </ul> <p>Механизмът включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Следене за спазване на графика за провеждане на всеки от анализите;</li> <li>- Следене на нагояреността на експертите и преразпределяне на конкретни задачи по анализите при необходимост/включване на допълнителни неключови експерти;</li> <li>- Преглед и одобрение на отчетните продукти и резултати от всеки етап на функционалния анализ;</li> <li>- Инцидентни проверки на ключовите експерти за тестване на ефективността и качеството на методите за събиране на информация;</li> <li>- Въвеждане на анонимни форми за обратна връзка до съответната администрация, подлежаща на анализ.</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul> <p>При изготвянето и управлението на проектната документация ще бъдат спазвани процедурите, заложи в системата за управление на документи, записи и електронна информация, отговаряща на стандарта ISO 9001.</p> <p>Системите за управление на документите, записи и електронна информация са базирани на: управление на документи, управление на уеб съдържанието, управление на записите, сканиране и разпознаване, политики за съвместна обработка управление на работния поток.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul> <p>В Механизма са идентифицирани следните групи индикатори, по които ще извършва мониторинг: индикатори за изходното състояние; програмни индикатори ; индикатори за изпълнение. Основна функция на тези индикатори е съпоставката на постигнатото с това, което е било</p>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		очаквано/планирано. Инструментите за мониторинг са: посещения на място, проверка на проектите на документи, събиране на странична информация и др.	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение” (K2),	40



Силвия Филипова, главен експерт, дирекция „Административно правно обслужване и управление на собствеността“

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 10 на „Риал Системс“ ООД, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, е налице едно от изискуемите обстоятелства.	10	<p>По подпоказател <b>Подход за изпълнение на обществената поръчка</b> – T1, в допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:</p> <p>✓ Вид на функционалния анализ</p>	10



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Предложеният от участника допълнителен критерий не допринася за подобряване на качеството на анализа и не може да бъде приет като допълнителен. Предлага се да се отчете дали анализите са по секторни или хоризонтални политики. Разделянето на анализите по този начин не може да бъде направено, защото нито един анализ досега не е правен по секторна или хоризонтална политика, а всички са по администрации. В частта си, в която се предлага да се отчете връзката между анализите и функциите на администрацията предложението не е ясно. Изследването на връзката между функциите и областите на политика е предвидено в Единната методология, което дори е изведено като отделен раздел на плановите за подобрене. На стр.12 от Единната методология се посочва: „Чрез експертна оценка се извеждат основните констатации и изводи за силните и слабите страни на областите на политика, правомощията на органа на власт, релевантност на функциите, ефективност и ефикасност на дейността“.</p> <p>✓ Изготвил функционалния анализ</p> <p>Предложеният от участника допълнителен критерий включва или дублира критерият, изброен в булет 4 на Етап 1.1.1. „Източник на финансиране – да се включат анализи, финансирани от ОПАК, от други оперативни програми или със средства на администрации“. Участникът предлага критерий анализи, изготвени със собствени ресурси на администрацията и такива с помощта на външни изпълнители. Предложението изцяло дублира булет 4, защото анализите, финансирани от ОПАК и други програми задължително се извършват от външни изпълнители. Предложението не може да бъде прието като допълнително.</p> <p>Участникът е предложил да бъдат анализирани допълнително 5% от включените в представителната извадка анализи.</p> <p>II. Участникът е предложил два (2) допълнителни въпроси по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни/надграждащи, а именно:</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>✓ Каква е степента на адекватност, в случай че са използвани съществуващите приложения на формати на доклад, план за действия и формат за представяне на административните и организационни мерки, както и образците на документи (Приложение Г към единната методология)?</p> <p>Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпроса, изброен в булет 5 „Използвани ли са съществуващите приложения на формати на доклад, план за действия и формат за представяне на административните и организационни мерки? Предложеният не може да бъде прието като допълнително.</p> <p>✓ Какви са основните ползи от прилагането на методологията и наръчника?</p> <p>Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпросите, изброени в булет 1 и 2 на Етап 1.1.2. В тях се предвижда анализ на използването на Единната методология и наръчника. Предложеният не може да бъде прието като допълнително.</p> <p><b>III.</b> Участникът е предложил 6 (шест) допълнителни предложения за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1. Като допълнително може да бъде прието само едно, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Изготвяне на механизъм / примерен план за актуализация на методологията за в бъдеще. Изготвянето на механизъм/примерен план е от съществено значение за пълноценното прилагане на методологията и наръчника при провеждане на функционални анализи в бъдеще.</li> </ul> <p>Останалите допълнителни предложения под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>IV. Участникът не е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията. Описани са функциите на инспекторите и е представена теоретична разработка относно метод за анализ GAP анализ и PEST анализ. Представени са четири примерни мерки с илюстративна цел.</p> <p>V. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който не съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни. Предложените мерки не допринасят за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни, а са с чисто информационна цел. Не са предложени мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, единствено е посочено, че при необходимост е ангажимент на Възложителя да организира подписването на споразумения за участието в анализа и ангажираност с резултатите от проведен анализ. Тази мярка се отнася до действия, които трябва да предприеме Възложителя, а не до действия от страна на Изпълнителя.</p>	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>Методика и средства за документиране на извършваните действия, свързани с процеса на</li> </ul>	10	<p>По подпоказател <b>Програма за управление и контрол на изпълнението T2</b> - Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Текущият контрол ще се осъществи посредством преглед и одобрение на събраната от Изпълнителя информация (вътрешен контрол); наблюдение и контрол на организацията на изпълнение на функционалните анализи, вкл. по</li> </ul>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<p>изпълнението на дейностите по поръчката.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>		<p>време на интервютата, посещенията на място и попълването на анкетните карти, одит и вътрешни контролни отчети.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Методиката включва извършването на последователност от действия по отчитане и контрол на работата, вкл. средства за документирание на извършените действия (използването на предварително изготвени шаблони, съобразени с изискванията за минимално съдържание на документите в техническата спецификация на Възложителя и Единния наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 относно оформлението на документите).</li> <li>Подобен и ясен механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката, вкл. ясни цели, роли и отговорности. Участникът ще спазва утвърдени практики и правила по контрол и осигуряване на качеството. Предложения Механизъм ще допринесе за постигане на заложените резултати.</li> </ul>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	20

Силвия Филипова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

# ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 9 на ДЗЗД „Глобал УИП“, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

## Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице четири от обстоятелствата за надграждане.	40 т.	По подпоказател <b>Подход за изпълнение на обществената поръчка – T1</b> , в допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:  1. Участникът е предложил Допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1.	40



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>✓ Сектор или политика, за които отговаря административната структура Да бъдат избрани административни структури, които имат функции в една и съща секторна политика (напр. здравеопазване, образование и наука, околна среда и т.н.). Критерият ще допринесе за оценка дали и доколко проведените функционални анализи са въздействали върху цялостната политика или сектор, за който отговаря съответната административна структура.</p> <p>✓ Въведени системи за управление – Администрации, в които няма въведени системи за управление и Администрации, въвели една или повече системи за управление: CAF; ISO (9001,27001,20000-1 и др.); EFQM; Чрез критерия ще се оценят дали и доколко въведените системи за управление в съответната административна структура са спомогнали в организацията на работа.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимума от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 12% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е предложил Допълнителен въпрос за включване в прегледа по Етап 1.1.2.</p> <p>✓ Какъв е бил срокът за провеждане на функционалния анализ?</p> <p>Въпросът за анализирането на сроковете, необходими за провеждането на функционални анализи на административни структури от един и същи сектор, ще спомогне за придвиждане на срока, необходим за извършването на</p>	

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>цялостен анализ по съответната секторна политика. Участникът е разделил срока за провеждането на функционалните анализа на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- До 3 месеца</li> <li>- 3 – 6 месеца</li> <li>- 6 месеца – 9 месеца</li> <li>- 9 месеца – 1 година</li> <li>- Над 1 година</li> </ul> <p>Участникът е предложил и други допълнителни въпроси, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.2. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>3. Участникът е предложил Допълнителни критерии за актуализиране на методологията по Етап 1.2.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се включи анализ на степента на обвързване на политиките и програмите на тригодишните бюджетни прогнози в програмен формат, респ. отчетите им с целите, заложи в др. стратегически документи на административните структури. Анализът на тази област ще даде представа до каква степен бюджетът на административните структури е изготвен така, че да отразява реалната връзка между резултатите, които се очаква да бъдат постигнати и вложения ресурс.</li> <li>✓ Да се включи анализ на процеса по възлагане на обществени поръчки, в т.ч. тяхното прогнозиране, планиране, откриване, провеждане и обжалване. Анализът на възлагането на обществените поръчки рефлектира пряко върху цялостното функциониране на административните структури.</li> <li>✓ Да се включи извадков подход при големи обеми на анализа (напр. при анализ на хоризонтални и секторни политики). Ще допринесе за гъвкавост в работата на прилагащите методологията и наръчника, както и до намаляване на времето за извършване на функционалните анализи и изразходването на по-малко ресурси.</li> <li>✓ Да се въведе изискване при извършването на функционалните анализи</li> </ul>	

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>като допълнителен елемент да се вземе предвид управлението на риска. Ще спомогне за идентифицирането на евентуални проблеми и определяне на области за подобряване.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.</p> <p>Изложеният механизъм е твърде общ, като представлява структуриране на методологически документи за администрацията. Механизмът не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията.</p> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложението на препоръките в тях. Предложеният механизъм е разписан ясно и подробно и съдържа следните етапи: подготвителни дейности, които обхващат мерките, чрез които Изпълнителят ще идентифицира предварително начина, по който заинтересованите страни и пилотните администрации ще реагират на промените, произтичащи от изпълнението на поръчката. Следващият етап са реализационните дейности, които обхваща мерките, чрез които Изпълнителят ще работи, за да създаде мотивация за промяна. Последният етап са последващите дейности, като на този етап се планира Изпълнителят да приложи мерки, чрез които да получи обратна връзка за ефективността на управление на промяната и за необходимостта от евентуални корективни действия.</p>	



ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	МОТИВИ	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<p><b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b></p> <p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	7	<p>По подпоказател <b>Програма за управление и контрол на изпълнението T2</b> - участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Участникът не е представил механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Представен е механизъм за текущ контрол, обхващащ всички дейности, поддейности и етапи на поръчката. Описаният механизъм представлява обща, теоретична постановка за контрол по изпълнение, без конкретика, без посочване на мерки и дейности по отношение на контрола на реализирането на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Участникът е представил подробна методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Методиката е разписана по дейности, поддейности, етапи, извършени действия и са посочени средствата за документирание за всяка дейност, поддейност и етап. Описани са докладите, които ще се изготвят от страна на Изпълнителя, както и документите, които ще се изготвят от страна на Възложителя.</li> <li>• Участникът е представил механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. Посочено е, че механизмът ще бъде обособен в две направления – вътрешен мониторинг и оценяване на качеството, който ще се извършва от Изпълнителя като основна роля и външен мониторинг и оценяване на качеството, който ще</li> </ul>	7

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой ТОЧКИ	МОТИВИ	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>се извършва от представители на Възложителя. Механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката ще включва: мониторинг на обхвата, мониторинг на времето, мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката, мониторинг на човешките ресурси и мониторинг на рисковете. Подробно са описани процесите, които се включват във всеки един от цитираните по-горе видове мониторинг.</p> <p>Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),</p>	47



Силвия Филипова, главен експерт, дирекция „Административно правно обслужване и управление на собствеността“

# ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 6 на „Българска консултантска организация“ участник в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

## Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице три от горепосочените обстоятелства.	30	По подпоказател Подход за изпълнение на обществената поръчка – T1, в допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:  1. Участникът е предложил 13 (тринадесет) допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1., като от тях за допълнителни се приемат следните 3 (три):  ✓ област на политиките, за които отговаря централната администрация (администрации ангажирани във формулиране, разработване и осъществяване на секторни политики и анализи, администрации ангажирани с регулации, събиране на данъци и такси и контрол,	30

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕ НИ ТОЧКИ
		<p>администрации ангажирани в предоставяне на услуги и др. подвидове, ако има такива).</p> <p>✓ обхват на секторните политики – ще бъдат избирани функционални анализи от администрации, чиито обхват и област на политики, за които отговарят, обхващат различни сектори и области от обществения живот (образование, здравеопазване, отбрана, вътрешна сигурност, публични финанси (приходи и разходи), благоустройство на населените места, заетост, социално подпомагане, транспорт и т.н).</p> <p>✓ свързаност на структурите – в случай, че в първоначалния подбор попадне функционален анализ на централна администрация, в извадката ще бъде включен и анализът на подчинените й административни структури (ако такъв е правен за тях), за да се проследи до колко методиката в настоящия си вид създава условия за анализ на координацията на връзките между различни органи и дали не са генерирани противоречия между отделните доклади и включените в тях препоръки и какви промени да бъдат предложени.</p> <p>Допълнителните критерии целят извеждането на възможни проблеми при структуриране и прилагане на секторни политики и анализи. По този начин ще се подпомогне процесът на актуализация на Методологията с оглед изследване на хоризонтални и секторни политики, както и ефективността на самия инструмент – прилагане на препоръките за подобрене. Посочените 3 (три) критерия допринасят за подобряване на качеството на анализа. Участникът е предложил и други критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимум от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 20% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p>	


Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>2. Участникът е предложил общо 36 (тридесет и шест) допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни/надграждащи поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Дефинирани ли са в анализа заинтересованите страни?</li> </ul> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 12 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 12 се предвижда преглед на съгласуваността на предложенията със заинтересованите страни. Този преглед включва в себе си и проверката дали са дефинирани заинтересовани страни.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ясно определен ли е фокуса на функционалния анализ съгласно Единната методология?</li> </ul> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 9 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 9 се предвижда преглед на областите на анализ, върху които приоритетно се концентрира анализа. Определянето на фокус изцяло попада в областите, върху които се концентрират анализите.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Има ли ясна индикация за това как е комуникирано провеждането на функционален анализ в рамките на анализираната структура?</li> </ul> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 12 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 12 се предвижда преглед на съгласуваността на предложенията със заинтересованите страни. Този преглед включва в себе си и проверката дали са дефинирани заинтересовани страни. Предложението за преглед на „комуникирането“ със заинтересованите страни се покрива с предвидения от възложителя преглед на „съгласуването“ със заинтересованите страни.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ясно документирани ли са използваните методи за провеждане на функционален анализ?</li> </ul> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 4 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 4 се</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>предвижда преглед на използваните методи.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на силните и слабите страни, съгласно предписанието на Единната методология?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 1 и булет 2 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 1 и 2 се предвижда преглед на използването на методологията и наръчника, което включва и изготвянето при анализа на анализ на силните и слабите страни.</p> <p>✓ Какви са оценките за ефикасността и икономичността на анализираниите администрации?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на оценките за ефикасността и икономичността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ Има ли препоръки за подобряване на ефикасността и икономичността на анализираниите администрации?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на препоръките за ефикасността и икономичността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ Анализирани ли са дългосрочните и годишни цели на структурата?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 1, булет 2 и булет 9 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 1 и 2 се предвижда преглед на използването на методологията и наръчника, което включва и анализ на целите. В булет 9 е предвиден преглед дали са покрити основните области на анализа (релевантност на функции, ефективност и ефикасност). Анализът на целите, съгласно Единната методология е част от анализа на ефективността.</p> <p>✓ Какви са най-типичните цели, които си поставят анализираниите администрации?</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на най-типичните цели няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ До каква степен дефинираните мисия, визия и цели кореспондират с основните функции и области на компетентност на администрацията?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът на мисия визия и цели няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ Анализирана ли са обезпечеността и обвързаността на мисията, дългосрочните и годишните цели на административната структура с функциите, дългосрочни и годишните цели на отделните звена?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като анализът на обезпечеността и обвързаността на мисията и целите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Анализирано ли е изпълнението на целите?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като анализът на изпълнението на целите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефективността?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е направен SWOT анализ няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Анализирано ли е наличието на базовите стратегически документи, които са необходими за определяне на рамката на секторните</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>политики, а които е отговорна анализираната администрация?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е анализирано наличието на базовите стратегически документи няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Анализиран ли са входните данни за стратегическото планиране?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали са анализирани входните данни за стратегическото планиране няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на основните показатели, които административната структура използва за измерване на резултатите от дейността?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на основните показатели за измерване на резултатите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на вложените ресурси, които са необходими за постигане на отделните показатели по всяка от целите на администрацията?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на вложените ресурси няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на хоризонталното и вертикалното разположение на функциите?</p>	

Стр. 6 от 12





Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕ НИ ТОЧКИ
		<p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на хоризонталното и вертикалното разположение на функциите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефикасността?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е направен SWOT анализ на ефикасността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в областите на политиката и правомощията на администрацията и органа на власт?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Направени ли са предписания за подобряване на ефективността на администрацията?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли констатации за дублиращи се функции?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли констатации за неправилно определени функции между общата и специализираната администрация?</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Направени ли са констатации за наличие на излишни функции от гледна точка на тяхната формулировка или целесъобразност?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в структурата на организацията?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в обхвата на функциите на анализирания администрация?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени във функциите на отделните звена?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли предложение за отпадане на функции на звена?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в числеността на администрацията?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Провеждани ли са обучения на администрациите в контекста на промените?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Изготвен ли е план за мониторинг на изпълнението?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Има ли план за преглед на изпълнението на препоръките?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Има ли план за публичност на изпълнението?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>✓ Хоризонтални и секторни политики, за които при предходни функционални анализи са установени проблеми;</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като предполага че значителен брой администрации са изготвили повече от един анализ. Наред с това допълнителният въпрос няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, за които се наблюдава дублиране на функции с други административни структури?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, по отношение на които е налице липса на ефективност и ефикасност в процеса на разработване, изпълнение и мониторинг на политиките;</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>3. Участникът е предложил допълнителни области за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1., от които <b>само 1 (една) се приема за надграждаща, а именно:</b></p> <p>✓ Въвеждане на модул, който взема предвид и анализира удовлетвореността на граждани и бизнес или други администрации, преки ползватели на услугите или заинтересовани страни в политиките на съответната администрация с оглед подобряване на процеса на обслужване и взаимодействие. Това предложение ще даде възможност</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>за идентифициране в процеса на работа на конкретни слабости, изискващи реформиране.</p> <p>Участникът е представил и други предложения за актуализация, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на приложението на препоръките в тях. Механизмът включва информационни мерки, дискусии, провеждане на кратки обучения, създаване на секция „Въпроси и отговори“ на съответната администрация и др.</p> <p>5. На стр.92 – 93 от своето предложение участникът е предложил текст озаглавен „Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от ЗА“. В предложеният кратък текст са очертани накратко функциите на инспекторатите. Посочено е, че за да осигури приложимост на Единната методология при изпълнение на тези функции Изпълнителят ще предложи механизъм, основан на определени стъпки, които са изброени. Вместо механизъм, който съгласно Техническата спецификация, трябва да дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията, участникът е предложил 3 булета с необходимими стъпки за да се осигури приложимост. Следователно в предложеният текст липсва механизъм, а са предложени само стъпки, които при изпълнението на проекта да доведат до осигуряване на приложимост: проучване на действащата методология, провеждане на работни срещи и проучване на задълженията на инспекторатите, което ще бъде направено едва при изпълнението на проекта. Предложеният текст не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Тъй като предложеният</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		текст не дава отговор на поставените въпроси той не може да бъде приет.	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва: <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на функционални анализи.</li> <li>Методика и средства за документiranje на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	10	<p>По подпоказател <b>Програма за управление и контрол на изпълнението T2</b> - участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Представен е тристепенен модел на комуникационна зависимост. Механизмът за текущ контрол ще се прилага посредством основни контроли (контрол по адекватното прилагане на методологията, контрол на сроковете, контрол на оперативните дейности, контрол на качеството). Идентифицирани са конкретни процеси по отчетност, отправни точки при вземане на решения, в случай на необходимост от корективни действия, касаещи графика или рисковете.</li> <li>Методика и средства за документiranje на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Представен е подробна методика и средства. Методиката се характеризира с няколко основни елемента: единен подход за контрол на дейностите, обща координация и организация на всички дейности, стремеж към постигане на максимална прозрачност на изпълнението. Подробно е описано управлението на документооборота.</li> <li>Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. Представеният от участника механизъм включва планиране на качеството, гарантиране на качеството и качествен контрол. Описани са критерии, които ще се използват за текуща вътрешна оценка на качеството.</li> </ul>	10
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	40

Силвия Филипова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“



## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 11 на Обединение „Анализ“, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са пети от обстоятелствата за надграждане.	50	<p>По подпоказател <b>Подход за изпълнение на обществената поръчка – T1</b>, в допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил общо 11 (единадесет) допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1., от които 3 (три) се приемат като допълнителни, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ параметър „срок за извършване на функционалния анализ“ (Предложени критерии: до 4 месеца; от 4 до 6 месеца; от 6 до 10 месеца; над 10 месеца). Отчитането на този параметър ще даде</li> </ul>	50

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>възможност за включване в извадката на ФА, чието изготвяне е отнело различна продължителност, което в комбинация с предложените по-долу параметри (финансова стойност на финансовия анализ и числеността на анализираната структура) ще даде представа за ефективността на процеса на провеждане на ФА по настоящата методология (в случаите, в които е била прилагана или спрямо прилаганата друга методология, в случаите в които е прилаган друг подход);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ параметър „финансова стойност на извършения функционален анализ без ДДС“. Предложени критерии: 20 000 – 70 000 лв., 70 001-120 000 лв.; над 120 001 лв. Параметърът ще даде възможност да се обхванат анализи с различна стойност на подготовката им и впоследствие при анализа да се оцени ефективността на процеса в това число и във връзка с числеността на съответната структура и видовете предлагани услуги (параметър 15);</li> <li>✓ параметър „Области на политика/видове дейности, за които отговаря администрацията“ съгласно Класификацията на правителствените функции на ОИСР. С този Параметър са предложени критерии по хоризонтални/секторни политики, като така ще се даде възможност за една предварителна оценка на ефективността на процеса на провеждане на ФА.</li> </ul> <p>Посочените три критерия имат добавена стойност към подобряване качеството на анализа и се приемат като допълнителни.</p> <p>Останалите допълнителни критерии, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимум от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от <b>16%</b> от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за</p>	





Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е разработил и представил общо 11 (единадесет) допълнителни въпроса за преглед по Етап 1.1.2., като за допълнителни се приемат следните 4 (четири):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Колко служители на административното звено са били пряко ангажирани в процеса на извършване на функционалния анализ?</li> <li>✓ Колко служители (и на ръководно, и на експертно ниво) от административното звено са участвали в проучването чрез въпросника за функционалния анализ?</li> <li>✓ Използван ли е специализиран софтуер за попълване на Въпросниците за функционалния анализ?</li> <li>✓ Административната структура има ли внедрена система за управление на качеството (например ISO, CAF, EFQM, усъвършенстване на работните процеси и пр.)?</li> </ul> <p>Въпросите ще допринесат за анализа по прилагането на Единната методология и наръчника към нея в няколко аспекта, като се засягат релевантни към функционалния анализ теми. Целта на въпросите е да се верифицира хипотезата, че колкото повече служители са били включени в проучването, толкова по-задълбочени и качествени са извършените анализи, респ. да се изследва мястото на специализирания софтуер и системата за управление на качеството.</p> <p>Посочените четири въпроса допринасят за подобряване на качеството на анализа и се приемат като допълнителни.</p> <p>Останалите допълнителни въпроси, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.2. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>3. Участникът е предложил общо 5 (пет) допълнителни теми за актуализация на методологията по Етап 1.2.1., като се приемат следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на устойчивостта на постигнатите резултати вследствие от извършените функционални анализи и предложенията за подобрения.</li> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на административната структура от гледна точка на това дали и какви ангажименти има за изпълнение на национални и ЕС политики и дали има капацитет да осъществява произтичащите от тези политики задължения.</li> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на съществуващи механизми за въвеждане и сътрудничество от страна на засегнатите от функционалния анализ институции и възможностите им за участие при вземането на решения за организационни промени.</li> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за извършване на последваща оценка на ефекта от извършените функционални анализи.</li> </ul> <p>Предложенията ще допринесат за извършването на преглед за това дали и какви ангажименти има дадена администрация, как тя изпълнява своите задължения, ще се предостави възможност да се извърши анализ на прилагането на програмно ориентирани бюджети. Ще се анализира опита и капацитета на административната структура на реализира проекти, ще се даде оценка на съществуващите механизми за сътрудничество от страна на засегнатите от функционалния анализ институции и възможностите им за участие при вземане на решения за организационни промени. С предложенията ще се даде възможност за проследяване на препоръките и мониторинг на ефекта от извършените функционални анализи.</p> <p>Участникът е представил и други предложения за актуализация, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изборените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията (стр. 87 – 93), свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията. Изложеният механизъм включва 5 (пет) стъпки:</p> <p>Стъпка 1 – Създаване на презентация на целите, дейностите и очакваните резултати от проекта;</p> <p>Стъпка 2 – Съгласуване на презентацията с Възложителя и изпращане на презентацията с подкрепящо писмо от Възложителя до Главния инспекторат и инспекторатите;</p> <p>Стъпка 3 – Създаване на работна група с представители на Главния инспекторат, инспекторатите, експерти на Консултанта и представители на Възложителя;</p> <p>Стъпка 4 – Протоколиране на срещите на работната група и обсъждане на възможностите за използване на актуализираната ЕДИННАТА МЕТОДОЛОГИЯ при изпълнение на функциите на инспекторатите;</p> <p>Стъпка 5 – В резултат на съвместно взети решения, предложение за конкретни инструменти /например въпросници, чек листове, анкети и др./, които да синхронизират и облекчат работата на инспекторатите и спомогнат за оценка на ефективността на дейността на администрацията.“</p> <p>Стъпките описват механизма, по който ще се стигне до определяне на възможностите за използване на Единната методология, като по същество участникът дефинира като най-подходяща сфера за прилагане на Единната методология – извършване на комплексни, планови, тематични, извънпланови и последващи проверки на структури, дейности и процеси в администрацията.</p> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи,</p>	



ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		а след приключване на проекта и при приложение на препоръките в тях.  Дефинирани са следните мерки за подкрепа: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ перманентна комуникационна стратегия и диалог;</li> <li>✓ активно участие на заинтересованите страни;</li> <li>✓ проактивно ангажиране и подкрепа на служителите;</li> <li>✓ определяне на реакции на служителите към промяна вследствие на извършения функционален анализ;</li> <li>✓ преценка на влиянието и обхвата на промяната;</li> <li>✓ предприемане на позитивни действия за приемане на промяната.</li> </ul>	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	10	По подпоказател <b>Програма за управление и контрол на изпълнението T2</b> - Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul> Механизмът за наблюдение и контрол включва: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ясно определени отговорности при изпълнението на договора и ефективна организационна структура;</li> <li>- наличие на двустепенен контрол на качеството;</li> <li>- наличие на утвърдени стандарти и процедури за качество;</li> <li>- периодични проверки на системата за управление на качеството.</li> </ul>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДИ НИ ТОЧКИ
		<p>Средствата за отчитане и документирание включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- създаване на общо виртуално пространство;</li> <li>- изготвяне на списъци на работните задачи за всеки екип от експерти;</li> <li>- изготвяне на писмена информация за протичането на дейностите.</li> </ul> <p>Предложената от участника Методика за управление на качеството ще допринесе за постигане на заложените резултати.</p>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение” (K2),	60

Силвия Филипова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 3 на „Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“ ДЗЗД участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (К2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (К2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице всички пет от обстоятелствата за надграждане.	50	<p>По подпоказател <b>Подход за изпълнение на обществената поръчка – T1</b>, в допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът е предложил общо 8 (осем) допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1., от които 2 (два) се зачитат като допълнителни, а именно:</li> </ol>	50

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>✓ Секторна политика, за която отговаря изследваната структура и</p> <p>✓ Численост на административната структура.</p> <p>Посочените допълнителни критерии целят извеждането на възможни проблеми при структуриране и прилагане на секторна политика, както и фокусиране върху въздействието на самия анализ – изпълнение на план за подобрене и неговия мониторинг. Групирането на проведените анализи по секторни политики и по видове администрации със съответни функции по: разработване на политика, контролна и регулаторна функция в областта на политиката, прилагане на секторната политика, извършване на административни услуги, ще открий информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, които могат да се обмислят при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонтални анализи. За целите на анализа е важно да се изясни има ли и какви са спецификите във функционирането на администрации с различна численост.</p> <p>Посочените два критерия имат добавена стойност към подобряване качеството на анализа и се приемат като допълнителни.</p> <p>Останалите допълнителни критерии, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимума от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от <b>25%</b> от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е разработил и представил общо 15 (петнадесет) допълнителни въпроса за преглед по Етап 1.1.2., като за допълнителни се приемат следните 2 (два):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Каква част от мерките за подобрене изискват нормативни изменения? Необходимите нормативни изменения реализирани ли са?</li> <li>✓ Използвани ли са възможностите на ИКТ.</li> </ul> <p>Посочените два въпроса допринасят за подобряване на качеството на анализа и се приемат като допълнителни, тъй като изследват съотношението меки към твърди (нормативни) мерки, както и в каква област са планираните информационни технологии – подобряване на управленски процеси, създаване на бази данни, административни услуги, деловодство и документооборот, информация и обратна връзка за гражданите, управление на качеството, др.</p> <p>Останалите допълнителни въпроси, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.2. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p> <p>3. Участникът е предложил общо 5 (пет) допълнителни теми за актуализация на методологията по Етап 1.2.1., като следните две теми се приемат за допълнителни:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се даде относителна автономност на отделните критерии за оценка в Методологията с оглед ползването им като инструментарим в зависимост от потребностите на</li> </ul>	





Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>администрацията и звената в нея, инспекторат, вътрешен одит и др.</p> <p>✓ Да се очертаят възможности за ползване на информационни технологии при изготвяне на функционални анализи.</p> <p>Посочените допълнителни теми включват отчитане на приоритетите на административната реформа, прилагане на части от методологията като инструменти за изпълнение на функциите на звена от администрацията, както и използване на безплатни софтуерни платформи при анализа на ефективност и ефикасност.</p> <p>Участникът е представил и други предложения за актуализация, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията. Участникът е изложил общо 12 (дванадесет) предложения със съответната аргументация как всеки елемент ще допринесе за повишаване качеството на изпълнение и постигане на резултатите.</p> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на приложените на препоръките в тях.</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Дефинирани са следните мерки за подкрепа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ индивидуален подход и анализ на очакванията и изискванията на заинтересованите страни;</li> <li>✓ иновативност;</li> <li>✓ ефективна комуникация и координация;</li> <li>✓ осигуряване на качеството, обратна връзка и адекватни коригиращи действия;</li> <li>✓ съобразяване с контекста на стартиране на пилотните анализи и индивидуален подход;</li> <li>✓ ясно послание за ползите и значението на пилотните анализи;</li> <li>✓ ангажираност подкрепа и участие на ръководителите и служителите в пилотните администрации;</li> <li>✓ сформирани на екип по анализа по администрации;</li> <li>✓ информираност и ефективна комуникация;</li> <li>✓ съпътстващо изграждане на осъзнатост и компетентност и др.</li> </ul>	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва две от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства	10	<p>По подпоказател <b>Програма за управление и контрол на изпълнението T2</b> - участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол и комуникация по отношение на реализиране на пилотните анализи;</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката;</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнение на поръчката.</li> </ul> <p>В Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката, участникът е предложил</p>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>да се съгласуват, правила за подготовка и управление на документацията, между Възложителя и Изпълнителя, като се определят точно процесите на управление на документираната информация: разработване/получаване, идентифициране, преглед, съгласуване и одобряване, съхраняване, разпространение/достъп и поддържане в актуално състояние, внасяне на изменения, управление на записите и др. Посоченото предложение ще осигури добро управление на качеството и ще допринесе за постигане на заложените резултати.</p> <p>Механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнение на поръчката включва механизъм за непрекъснат мониторинг и вътрешен контрол, механизъм за контрол на качеството на продукта/резултата, механизъм за анализ и оценка на резултатите. Предложения Механизъм ще допринесе за постигане на заложените резултати.</p>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение” (K2),	60

Силвия Филипова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

