

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 3 на „Обединение „Ню Ай – Сгела Норма“ ДЗЗД участник в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление в контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице всички пет от	50	В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:	50
1. Участникът е предложил общо 8 (осем) допълнителни критерии за			



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<p>обстоятелствата за надграждане.</p>		<p>включване в извадката по Етап 1.1.1., от които за допълнителни се приемат 2 (два), а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Секторна политика, за която отговаря изследваната структура и</li> <li>✓ Численост на административната структура.</li> </ul> <p>Допълнителните критерии целят извеждането на възможни проблеми при структуриране и прилагане на секторна политика, както и фокусиране върху въздействието на самия анализ – изпълнение на план за подобрене и неговия мониторинг. По този начин ще се подпомогне процесът на актуализация на Методологията с оглед изследване на хоризонтални и секторни политики, както и ефективността на самия инструмент – прилагане на препоръките за подобрене. Чрез групиране на проведените анализи по секторни политики веднъж и по видове администрации със съответни функции по: разработване на политика, контролна и регулаторна функция в областта на политиката. Прилагане на секторната политика, извършване на административни услуги, ще се изведе информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, които могат да се обмислят при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонталните анализи. За целите на анализа е важно да се изясни има ли и какви са спецификите във функционирането на администрации с различна численост. Посочените два критерия допринасят за подобряване на качеството на анализа и се приемат като допълнителни.</p> <p>Останалите допълнителни критерии, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимума от 10% от анализите. Посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Участникът ще изготви представителна извадка от <b>25%</b> от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е разработил и представил общо 15 (петнадесет) допълнителни въпроса за преглед по Етап 1.1.2., <b>както за допълнителни се приемат следните 2 (два):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Каква част от мерките за подобрене изискват нормативни изменения?</li> <li>✓ Необходимите нормативни изменения реализирани ли са?</li> <li>✓ Използвани ли са възможностите на ИКТ?</li> </ul> <p>Посочените два въпроса допринасят за подобряване на качеството на анализа и се приемат като допълнителни, тъй като изследват съотношението меки към твърди (нормативни) мерки, както и в каква област са планираните информационни технологии – подобряване на управленски процеси. създаване на бази данни, административни услуги, деловодство и документооборот. информация и обратна връзка за гражданите, управление на качеството, др.</p> <p>Останалите допълнителни въпроси, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.2. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p> <p>3. Участникът е предложил общо 5 (пет) допълнителни теми за актуализация на методологията по Етап 1.2.1., <b>както се приемат следните:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се разширят и детайлизират изброените в методологията области за подобрене, като се съобразят с тенденциите в областта на споделени услуги и управленските процеси;</li> <li>✓ Да се даде относителна автономност на отделните критерии за оценка в Методологията с оглед ползването им като инструментарим в зависимост от потребностите на администрацията и звената в нея. инспекторат, вътрешен одит и др.</li> <li>✓ Да се очертаят възможности за ползване на информационни технологии при изготвяне на функционални анализи.</li> </ul>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Темите за актуализация включват отчитане на приоритетите на административната реформа, прилагане на части от методологията като инструменти за изпълнение на функциите на звена от администрацията, както и използване на безплатни софтуерни платформи при анализа на ефективност и ефикасност.</p> <p>Участникът е представил и други предложения за актуализация, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.</p> <p>Участникът е изложил общо 12 (дванадесет) предложения със съответната аргументация как всеки елемент ще допринесе за повишаване качеството на изпълнение и постигане на резултатите.</p> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Дефинирани са следните мерки за подкрепа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ индивидуален подход и анализ на очакванията и изискванията на заинтересованите страни;</li> <li>✓ иновативност;</li> <li>✓ ефективна комуникация и координация;</li> <li>✓ осигуряване на качеството, обратна връзка и адекватни коригиращи действия;</li> </ul>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ съобразяване с контекста на стартиране на пилотните анализи и индивидуален подход;</li> <li>✓ ясно послание за ползите и значението на пилотните анализи;</li> <li>✓ ангажираност подкрепа и участие на ръководителите и служителите в пилотните администрации;</li> <li>✓ сформирани на екип по анализа по администрации;</li> <li>✓ информираност и ефективна комуникация;</li> <li>✓ съпътстващо изграждане на осъзнатост и компетентност и др.</li> </ul>	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва две от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства	10	<p>Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол и комуникация по отношение на реализиране на пилотните анализи;</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката;</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнение на поръчката.</li> </ul> <p>Механизмът за наблюдение и вътрешна оценка включва постоянно наблюдение и периодична оценка въз основа на изготвени доклади и съответните индикатори за изпълнение.</p> <p>Участникът предлага да се бъдат съгласувани правила за подготовка и управление на документацията, като се определят точно процесите на управление на документираната информация: разработване/получаване, идентифициране, преглед, съгласуване и одобряване, съхраняване, разпространение/достъп и поддържане в актуално състояние, внасяне на изменения, управление на записите и др. При управление на документираната информация ще се спазват установените процедури съгласно изискванията за качество на стандарт ISO 9001:2015.</p> <p>Механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнение на поръчката включва механизъм за непрекъснат мониторинг и вътрешен контрол.</p>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		механизъм за контрол на качеството на продукта/резултата, механизъм за анализ и оценка на резултатите. Системата за мониторинг и управление на качеството е съобразена изцяло с всички основни параметри на внедрената и прилаганата система за качество съгласно стандарт ISO 9001:2015.	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	60

Ирина Ангелова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“



## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 6 на „Българска консултантска организация“ участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (К2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (К2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, са заложи в техническата спецификация, от горепосочените обстоятелства.	30	<p>I. В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил 13 (тринадесет) допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1., като от тях за допълнителни се приемат следните 3 (три):</p> <p>✓ област на политиките, за които отговаря централната администрация</p>	30

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>(администрации ангажирани във формулиране, разработване и осъществяване на секторни политики и анализи, администрации ангажирани с регулации, събиране на данъци и такси и контрол. администрации ангажирани в предоставяне на услуги и др. подвидове. ако има такива).</p> <p>✓ обхват на секторните политики – ще бъдат избирани функционални анализи от администрации, чиито обхват и област на политики, за които отговарят, обхващат различни сектори и области от обществения живот (образование, здравеопазване, отбрана, вътрешна сигурност, публични финанси (приходи и разходи), благоустройство на населените места, заетост, социално подпомагане, транспорт и т.н).</p> <p>✓ свързаност на структурите – в случай, че в първоначалния подбор попадне функционален анализ на централна администрация, в извадката ще бъде включен и анализът на подчинените й административни структури (ако такъв е правен за тях), за да се проследи до колко методиката в настоящия си вид създава условия за анализ на координацията на връзките между различни органи и дали не са генерирани противоречия между отделните доклади и включените в тях препоръки и какви промени да бъдат предложени.</p> <p>Допълнителните критерии целят извеждането на възможни проблеми при структуриране и прилагане на секторни политики и анализи. По този начин ще се подпомогне процесът на актуализация на Методологията с оглед изследване на хоризонтални и секторни политики, както и ефективността на самия инструмент – прилагане на препоръките за подобрене. Посочените 3 (три) критерия допринасят за подобряване на качеството на анализа.</p> <p>Участникът е предложил и други критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимум от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 20% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е предложил общо 36 (тридесет и шест) допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни/надграждащи пореди:</p> <p>✓ Дефинирани ли са в анализа заинтересованите страни?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 12 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 12 се предвижда преглед на съгласуваността на предложенията със заинтересованите страни. Този преглед включва в себе си и проверката дали са дефинирани заинтересовани страни.</p> <p>✓ Ясно определен ли е фокуса на функционалния анализ съгласно Единната методология?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 9 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 9 се предвижда преглед на областите на анализ, върху които приоритетно се концентрира анализа. Определянето на фокус изцяло попада в областите, върху които се концентрират анализите.</p> <p>✓ Има ли ясна индикация за това как е комуникирано провеждането на функционален анализ в рамките на анализираната структура?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 12 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 12 се предвижда преглед на съгласуваността на предложенията със</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>заинтересованите страни. Този преглед включва в себе си и проверката дали са дефинирани заинтересовани страни. Предложението за преглед на „комуникирането“ със заинтересованите страни се покрива с предвидения от възложителя преглед на „съгласуването“ със заинтересованите страни.</p> <p>✓ Ясно документиран ли са използваните методи за провеждане на функционален анализ?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 4 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 4 се предвижда преглед на използваните методи.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на силните и слабите страни, съгласно предписанието на Единната методология?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 1 и булет 2 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 1 и 2 се предвижда преглед на използването на методологията и наръчника, което включва и изготвянето при анализа на анализ на силните и слабите страни.</p> <p>✓ Какви са оценките за ефикасността и икономичността на анализираните администрации?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на оценките за ефикасността и икономичността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ Има ли препоръки за подобряване на ефикасността и икономичността на анализираните администрации?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на препоръките за ефикасността и икономичността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>прилагане.</p> <p>✓ Анализирани ли са дългосрочните и годишни цели на структурата?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 1, булет 2 и булет 9 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 1 и 2 се предвижда преглед на използването на методологията и наръчника, което включва и анализ на целите. В булет 9 е предвиден преглед дали са покрити основните области на анализа (релевантност на функциите, ефективност и ефикасност). Анализът на целите, съгласно Единната методология е част от анализа на ефективността.</p> <p>✓ Какви са най-типичните цели, които си поставят анализираните администрации?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на най-типичните цели няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ До каква степен дефинираните мисия, визия и цели кореспондират с основните функции и области на компетентност на администрацията?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът на мисия визия и цели няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ Анализирана ли са обезпечеността и обвързаността на мисията. дългосрочните и годишните цели на административната структура с функциите, дългосрочни и годишните цели на отделните звена?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като анализът на обезпечеността и обвързаността на мисията и целите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Анализирано ли е изпълнението на целите?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като анализът на изпълнението на целите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефективността?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е направен SWOT анализ няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Анализирано ли е наличието на базовите стратегически документи, които са необходими за определяне на рамката на секторните политики, а които е отговорна анализираната администрация?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е анализирано наличието на базовите стратегически документи няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Анализирани ли са входните данни за стратегическото планиране?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали са анализирани входните данни за стратегическото планиране няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>✓ Направен ли е анализ на основните показатели, които административната структура използва за измерване на резултатите от дейността?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на основните показатели за измерване на резултатите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на вложените ресурси, които са необходими за постигане на отделните показатели по всяка от целите на администрацията?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на вложените ресурси няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на хоризонталното и вертикалното разположение на функциите?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на хоризонталното и вертикалното разположение на функциите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефикасността?</p> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е направен SWOT анализ на ефикасността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в областите на политиката и правомощията на администрацията и органа на власт?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Направени ли са предписания за подобряване на ефективността на администрацията?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли констатации за дублиращи се функции?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли констатации за неправилно определени функции между общата и специализираната администрация?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Направени ли са констатации за наличие на излишни функции от гледна точка на тяхната формулировка или целесъобразност?</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕ НИ ТОЧКИ
		<p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в структурата на организацията?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в обхвата на функциите на анализираната администрация?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени във функциите на отделните звена?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли предложение за отпадане на функции на звена?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в числеността на администрацията?</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Провеждани ли са обучения на администрациите в контекста на промените?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Изготвен ли е план за мониторинг на изпълнението?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Има ли план за преглед на изпълнението на препоръките?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Има ли план за публичност на изпълнението?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Хоризонтални и секторни политики, за които при предходни функционални анализи са установени проблеми;</p>	





Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като предполага че значителен брой администрации са изготвили повече от един анализ. Наред с това допълнителният въпрос няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология.</p> <p>✓ Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, за които се наблюдава дублиране на функции с други административни структури?</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене. тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, по отношение на които е налице липса на ефективност и ефикасност в процеса на разработване, изпълнение и мониторинг на политиките;</p> <p>Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>3. Участникът е предложил допълнителни области за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1., от които <b>само 1 (една) се приема за надграждаща, а именно:</b></p> <p>✓ Въвеждане на модул, който взема предвид и анализира удовлетвореността на граждани и бизнес или други администрации. преки ползватели на услугите или заинтересовани страни в политиките на съответната администрация с оглед подобряване на процеса на обслужване и взаимодействие. Това предложение ще даде възможност</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>за идентифициране в процеса на работа на конкретни слабости. изискващи реформиране.</p> <p>Участникът е представил и други предложения за актуализация, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на приложението на препоръките в тях. Механизмът включва информационни мерки. дискусии, провеждане на кратки обучения, създаване на секция „Въпроси и отговори“ на съответната администрация и др</p> <p>5. На стр.92 – 93 от своето предложение участникът е предложил текст озаглавен „Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от ЗА“. В предложеният кратък текст са очертани накратко функциите на инспекторатите. Посочено е, че за да осигури приложимост на Единната методология при изпълнение на тези функции Изпълнителят ще предложи механизъм, основан на определени стъпки, които са изброени. Вместо механизъм, който съгласно Техническата спецификация, трябва да дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията, участникът е предложил 3 булети с необходимите стъпки за да се осигури приложимост. Следователно в предложеният текст липсва механизъм, а са предложени само стъпки, които при изпълнението на проекта да доведат до осигуряване на приложимост: проучване на действащата методология. провеждане на работни срещи и проучване на задълженията на инспекторатите, което ще бъде направено едва при изпълнението на</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		проекта. Предложеният текст не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Тъй като предложеният текст не дава отговор на поставените въпроси той не може да бъде приет.	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	10	<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Представен е тристепенен модел на комуникационна зависимост. Механизмът за текущ контрол ще се прилага посредством основни контроли (контрол по адекватното прилагане на методологията, контрол на сроковете, контрол на оперативните дейности, контрол на качеството). Идентифицирани са конкретни процеси по отчетност, отправни точки при вземане на решения, в случай на необходимост от корективни действия, касаещи графика или рисковете.</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Представен е подробна методика и средства. Методиката се характеризира с няколко основни елемента: единен подход за контрол на дейностите, обща координация и организация на всички дейности. Стремех към постигане на максимална прозрачност на изпълнението. Подробно е описано управлението на документооборота.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. Представеният от участника механизъм включва планиране на качеството, гарантиране на качеството и качествен контрол. Описани са критерии, които ще се използват за текуща</li> </ul>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		вътрешна оценка на качеството.	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	40

Ирина Ангелова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“



## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 8 на Обединение „Функционални анализи“ участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Прийсдени точки
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, са налице три от горепосочените обстоятелства.	30	В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, са налице три от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства:  1. Участникът е предложил общо 2 (два) допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1., като и двата се приемат за	30



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p><b>надграждащи:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Размер на администрациите (щатна бройка) – с предложения критерии ще се установи наличието на разлики при прилагането на Единната методология и наръчника към нея при администрации с различни размери, със специфичен фокус върху подходите за управление на процеса, както и методите за комуникация и ангажиране на заинтересовани страни при малки, средни и големи администрации.</li> <li>✓ Обхват на функциите – с оглед разграничаване и анализиране на практиката по прилагане на Единната методология и Наръчника по нейното прилагане в рамките на администрации с тясна специализация и администрации осъществяващи дейности в рамките на няколко на брой секторни политики.</li> </ul> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимума от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 15% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е предложил общо 2 (два) допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Извършвани ли са дейности/етапи надграждащи, включените в Единната методология и Наръчника? Ако да, какви? До колко те могат да бъдат определени като добра практика?</li> </ul> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>като функционалните анализи се извършват при спазване на Единната методология и наръчника. Така например в Насоките за кандидатстване по Оперативна програма „Административен капацитет“ (<a href="http://www.opac.government.bg/.../1008_Nasoki%20za%20kandidatstvanie_1%201.doc">www.opac.government.bg/.../1008_Nasoki%20za%20kandidatstvanie_1%201.doc</a>) по процедура за провеждане на функционални анализи се посочва:</p> <p>„Проектните предложения по настоящата процедура трябва да включват извършване на функционален анализ съгласно Единната методология за функционален анализ.“ (стр.11). На стр.18 от Насоките се изисква: „Извършването на функционален анализ трябва задължително да се базира върху Единната методология за функционален анализ и Наръчника към нея“. Това означава, че приемането на допълнителен въпрос освен че не би намерило подобни практики реално би изследвало кои бенефициенти са изпълнявали проекти в нарушение на изискванията на финансиращия орган.</p> <p>✓ До каква степен направените предложения за подобрене са релевантни и практически приложими? Какви са проблемите, свързани с практическото приложение на идентифицираните мерки? – в този случай, целта е да се оцени дългосрочният ефект, както и степента на изпълнение на предложените мерки за подобрене, както и причините за неизпълнение на конкретни мерки, в случай, че такива са идентифицирани.</p> <p>Предложението на участника включва, повтарят или дублира изброените в Етап 1.1.2. и не може да бъде приета като допълнително. В Техническата спецификация за изпълнение на Етап 1.1.2., точка 1 е включен булет 11 „Каква е степента на задълбоченост на предложенията за подобрения?“ и булет 13 „Какво е нивото на конкретика на предложенията“, които предложението включва или дублира. Втората част от предложението на участника – въпросът какви са проблемите, свързани с практическото приложение на идентифицираните мерки, дублира булети 14 и 15 от техническата спецификация (булет 14. Извършени ли са последващи действия за практическо приложение на идентифицираните предложения? и булет 15</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Какви са основните проблеми при прилагането на методологията и наръчника и възможностите за подобрене?“</p> <p>3. Участникът е предложил 2 (два) допълнителни въпроси за актуализация на методологията по Етап 1.2.1., които не се приемат като допълнителни поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се разгледат и въведат унифицирани ключови индикатори за ефективност и ефикасност на публичната администрация – Въвеждането на ключови индикатори за ефективност и ефикасност ще позволи извършването на бенчмаркинг, както между институции със сходни функции, така и на такива със сходна структура, размер и др. В допълнение ще позволи сравнителен преглед с дейността на други органи от страни членки на ЕС.</li> </ul> <p>Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа. Тъй като въвеждането на подобни ключови индикатори за ефективност и ефикасност следва да е част от съдържанието на други методологически документи, указания на Министерството на финансите и други.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се въведе изискване контролът по изпълнение на извършените препоръки да се осъществява от висшестоящ орган – с оглед осигуряване на изпълнение на препоръчаните мерки за подобрене, както и постигане на реален дългосрочен ефект в посока подобряване дейността на конкретната администрация.</li> </ul> <p>Предложението на участника изцяло дублира булет 10 от Етап 1.2.1. и не може да бъде прието като допълнително. В булет 10 се предвижда същото: „Да се въведе изискване препоръките за подобрения да се утвърждават от висшестоящ орган (Министерски съвет, министър) или консултативен съвет (Съвет за административната реформа или друг)“</p> <p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неэффективна работа на администрацията. Механизмът включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изменение на утвърдените актове по чл. 46 и чл. 46а от ЗА чрез проект на пакет от документи за промяна на посочените актове;</li> <li>- даването на указания по прилагането на методологията, което съгласно § 3 от Преходните и заключителни разпоредби към Методология за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията по чл. 46а, ал. 2, т. 2 от ЗА, се дава от ръководителя на Главния инспекторат към Министерския съвет. В случай че бъде избран този подход, за въвеждане на гаранция за приложимост, ще се бъде изготвен проект на указание, което да бъде предоставено за утвърждаване от ръководителя на Главния инспекторат към Министерския съвет;</li> </ul> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на приложение на препоръките в тях.</p> <p>Доколкото процесът на управление на промяната преминава през три основни фази: подготовка за промяната, управление на промяната и подсилване на промяната, механизмите за управление на промяната включват набор от мерки, като: комуникационен план, пряка комуникация, координация, своевременно планиране на комуникацията със страните, установяване на съответствие и др. Предложените мерки за осигуряване на подкрепа включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Комуникационна стратегия;</li> <li>- Своевременно предоставяне на информация и данни</li> </ul>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Информирание на заинтересованите страни</li> <li>- Възможност за предоставяне на становища/мнения</li> <li>- Комуникационен план</li> <li>- Информирание на пилотните администрации и в частност ангажираните лица в структурата им, с оглед постигане на тяхната максимална заинтересованост</li> <li>- Предоставяне на нужната информация</li> <li>- Информационни срещи</li> <li>- Подход при събирането на информация от администрациите.</li> </ul>	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	10	<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> </ul> <p>Механизмът включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Следене за спазване на графика за провеждане на всеки от анализите;</li> <li>- Следене на натовареността на експертите и преразпределяне на конкретни задачи по анализите при необходимост/включване на допълнителни неключови експерти;</li> <li>- Преглед и одобрение на отчетните продукти и резултати от всеки етап на функционалния анализ;</li> <li>- Инцидентни проверки на ключовите експерти за тестване на ефективността и качеството на методите за събиране на информация;</li> <li>- Въвеждане на анонимни форми за обратна връзка до съответната администрация, подлежаща на анализ.</li> <li>• Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul> <p>При изготвянето и управлението на проектната документация ще бъдат спазвани процедурите, заложили в системата за управление на документи. Записи и електронна информация, отговаряща на стандарта ISO 9001.</p>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Системите за управление на документите, записи и електронна информация са базирани на: управление на документи, управление на уеб съдържанието, управление на записите, сканиране и разпознаване. политики за съвместна обработка управление на работния поток.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul> <p>Участникът предлага широкоспектърен механизъм за мониторинг, който обхваща различни контролни методи и процедури. Идентифицирани са следните групи индикатори, по които ще извършва мониторинг:</p> <p>индикатори за изходното състояние; програмни индикатори ; индикатори за изпълнение. Основна функция на тези индикатори е съпоставката на постигнатото с това, което е било очаквано/планирано. Инструментите за мониторинг са: посещения на място, проверка на проектите на документи. събиране на странична информация и др.</p>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	40

Ирина Ангелова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 9 на ДЗЗД „Глобал УИГ“, участник в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (К2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (К2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице три от обстоятелствата за надграждане.	30	В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:  1. Участникът е предложил общо 6 (шест) допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1., като се приемат 2 (два) от тях, а	30



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p><b>именно:</b></p> <p>✓ Сектор или политика, за които отговаря административната структура Да бъдат избрани административни структури, които имат функции в една и съща секторна политика (напр. здравеопазване, образование и наука, околна среда и т.н.). Критерият ще допринесе за оценка дали и доколко проведените функционални анализи са въздействали върху цялостната политика или сектор, за който отговаря съответната административна структура.</p> <p>✓ Въведени системи за управление – Администрации, в които няма въведени системи за управление и Администрации, въвели една или повече системи за управление: CAF; ISO (9001, 27001, 20000-1 и др.); EFQM; Чрез критерия ще се оцени дали и доколко въведените системи за управление в съответната административна структура са спомогнали в организацията на работа.</p> <p><b>Посочените два критерия допринасят за подобряване на качеството на анализа и се приемат като допълнителни.</b></p> <p>Останалите допълнителни критерии, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимум от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 12% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>2. Участникът е предложил общо 7 (седем) допълнителни въпроси за включване в прегледа по Етап 1.1.2., като от тях нито един не се приема за допълнителен порядък:</p> <p>✓ Какъв е бил срокът за провеждане на функционалния анализ?</p> <p>Въпросът не допринася за подобряване на качеството на анализа и не се приема като допълнителен, доколкото подходът и фокусът при провеждането на хоризонтален функционален анализ са различни от тези при вертикален функционален анализ на конкретна административна структура. Не може да се приеме, че срокът за провеждане на секторен/хоризонтален анализ ще бъде съотнесим по какъвто и да е начин към кумулативните срокове на вертикалните анализи на отделни администрации. Например, част от администрациите, които ще бъдат разглеждани в даден секторен/хоризонтален анализ могат да участват само с някоя своя функция, относима към анализа, което да изисква съответно анализиране на много по-малко аспекти в сравнение с вертикалния анализ и съответно за много по-къс срок. От друга страна сроковете за провеждане на функционалните анализи до момента са съобразявани основно с поставените срокове от ОПАК или ОПДУ, а не със сложността на отделните анализи, големината или функции на анализираните администрации и др.</p> <p>✓ Освен трите задължителни области на анализ по ЕМПФАДА (релевантност, ефективност, ефикасност) обхванати ли са и други (напр. степен на дигитализация, използвани системи за управление, работни процеси, информационна и комуникационна инфраструктура, оценка на нуждите от обучение и др.)?</p> <p>Посочените елементи (напр. степен на дигитализация, използвани системи за управление, работни процеси, информационна и комуникационна инфраструктура, оценка на нуждите от обучение и др.) са конкретни части и</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>се изследват и попадат в оценката на основните области на анализ (релевантност на функции, ефективност и ефикасност). В тази връзка предложеният въпрос не надгражда минималното съдържание, тъй като той се изследва в анализа на задължителни области по ЕМПФАДА, включва се и се дублира с изброените и не се приема като допълнителен.</p> <p>✓ Какви са предложените мерки за подобрене по допълнителните области на анализ?</p> <p>Във връзка с предходно предложения допълнителен въпрос - доколкото тези области са част от ефективност, ефикасност и релевантност на функции, всякакви предложения, свързани с тях биха били дадени като предложения в съответната част - ефективност, ефикасност и релевантност на функции. Следователно предложеният въпрос не допринася за подобряване качеството на анализа, дублира съществуващите и не се приема като допълнителен.</p> <p>✓ Извършеният функционален анализ бил ли е съпроводен с провеждането на обучения, семинари, кръгли маси или други форуми за запознаване на служителите в съответната администрация с предложените промени и/или разработените/актуализирани документи?</p> <p>Настоящият въпрос се съдържа частично в следните въпроси на Възложителя: Спазват ли се етапите за провеждане на анализа? Съгласувани ли са предложенията със заинтересованите страни? и Извършени ли са последващи действия за практическо приложение на идентифицираните предложения? Провеждането на форми за запознаване на служителите в съответната администрация с предложените промени и/или разработените/актуализирани документи е първа стъпка от извършването на последващи действия за практическо приложение на идентифицираните предложения. От друга страна като се проследят етапите на провеждане на анализите, ако са налични обучения, семинари, кръгли маси или други форуми за запознаване на служителите в съответната администрация с предложените промени и/или</p>	

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	МОТИВИ	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>разработените/актуализирани документи, те попадат във финалния етап и ще бъдат идентифицирани. Възможно е съгласуването на предложението със заинтересованите страни да е формализирано като обучения, семинари, кръгли маси или други форуми за запознаване на служителите в съответната администрация с предложените промени и/или разработените/актуализирани документи. Следователно предложенният въпрос не допринася за подобряване качеството на анализа, дублира съществуващите и не се приема като допълнителен.</p> <p>✓ Разработен ли е инструмент (механизъм, методика, правила) за осъществяване на мониторинг, преглед и публичност на изпълнението на внедрените предложения?</p> <p>✓ Прилаган ли е разработения инструмент за осъществяване на мониторинг, преглед и публичност на изпълнението на внедрените предложения на практика след приключване на функционалния анализ?</p> <p>Тези два въпроса са пряко свързани със следния въпрос, формулиран в техническите спецификации: Извършени ли са последващи действия за практическо приложение на идентифицираните предложения? При изследването на този въпрос би се намерил отговор и на двата допълнително предложени от Участника въпроси без да има нужда от конкретно им извеждане. Следователно предложенният въпрос по същество дублира съществуващ въпрос, с което не допринася за подобряване качеството на анализа и не се приема като допълнителен.</p> <p>✓ Използвани ли са за целите на извършване на функционалния анализ допълнителни работни документи за събиране на данни и анализ, освен включените в ЕМПФАДА шаблони (Приложения А, Б, В, Г и Д към методологията)?</p> <p>Доколкото при прегледа на използваните методи на анализ ще бъдат</p>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>открити използваните работни документи при прилагането им и доколкото Възложителят изисква да се изследват следните въпроси: Какви са използваните методи за провеждане на функционален анализ?, Използвани ли са съществуващите приложения на формати на доклад, план за действия и формат за представяне на административните и организационни мерки? и Използвани ли са образците на документи? поставеният въпрос не се приема за надграждащ минималното съдържание. На него отговор ще бъде намерен при изследване на трите въпроса, посочени по-горе. Следователно предложеният въпрос не допринася за подобряване качеството на анализа, дублира съществуващи въпроси и не се приема като допълнителен</p> <p>3. Участникът е предложил 8 (осем) допълнителни области за актуализиране на методологията и наръчника по Етап 1.2.1., като от тях се приемат следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Да се включи анализ на степента на обвързване на политиките и програмите на тригодишните бюджетни прогнози в програмен формат, респ. отчетите им с целите, заложи в др. стратегически документи на административните структури. Анализът на тази област ще даде представа до каква степен бюджетът на административните структури е изготвен така, че да отразява реалната връзка между резултатите, които се очаква да бъдат постигнати и вложения ресурс.</li> <li>✓ Да се включи анализ на процеса по възлагане на обществени поръчки, в т.ч. тяхното прогнозиране, планиране, откриване, провеждане и обжалване. Анализът на възлагането на обществените поръчки рефлектира пряко върху цялостното функциониране на административните структури.</li> <li>✓ Да се включи извадков подход при големи обеми на анализа (напр. при анализ на хоризонтални и секторни политики). Ще допринесе за гъвкавост в работата на прилагащите методологията и наръчника, както и до намаляване на времето за извършване на функционалните</li> </ul>	



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>анализи и изразходването на по-малко ресурси.</p> <p>✓ Да се въведе изискване при извършването на функционалните анализи като допълнителен елемент да се вземе предвид управлението на риска. Ще спомогне за идентифицирането на евентуални проблеми и определяне на области за подобрене.</p> <p>Участникът е предложил и други области за актуализация, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на методологията и наръчника и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.</p> <p>Изложеният механизъм е <b>общ механизъм за структуриране на методологически документи</b> за администрацията. Механизмът не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Не са посочени конкретни възможности за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията, напр. кои части от разработваната Единна методология могат да се използват при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията и това в какъв аспект ще подпомогне работата им.</p> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който <b>съдържа мерки</b> за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации</p>	



ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	МОТИВИ	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на приложените на препоръките в тях. Предложеният механизъм е разписан ясно и подробно и съдържа следните етапи: подготвителни дейности, които обхващат мерките, чрез които Изпълнителят ще идентифицира предварително начина, по който заинтересованите страни и пилотните администрации ще реагират на промените, произтичащи от изпълнението на поръчката. Следващият етап са реализационните дейности, които обхващат мерките, чрез които Изпълнителят ще работи, за да създаде мотивация за промяна. Последният етап са последващите дейности, като на този етап се планира Изпълнителят да приложи мерки, чрез които да получи обратна връзка за ефективността на управление на промяната и за необходимостта от евентуални корективни действия.</p>	
<p><b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b></p> <p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	7	<p>Участникът е разработил и предложил следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Участникът не е представил механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Представен е механизъм за текущ контрол, обхващащ всички дейности, поддейности и етапи на поръчката. Описаният механизъм представлява обща, теоретична постановка за контрол по изпълнение, без конкретика, без посочване на мерки и дейности по отношение на контрола на реализирането на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Участникът е представил подробна методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Методиката е разписана по дейности, поддейности, етапи, извършени действия и са посочени средствата за документирание за всяка дейност, поддейност и етап. Описани са докладите, които ще се изготвят от страна на Изпълнителя, както и документите, които ще се изготвят от страна на Възложителя.</li> </ul>	7

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Участникът е представил механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. Посочено е, че механизъмът ще бъде обособен в две направления – вътрешен мониторинг и оценяване на качеството, който ще се извършва от Изпълнителя като основна роля и външен мониторинг и оценяване на качеството, който ще се извършва от представители на Възложителя. Механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката ще включва: мониторинг на обхвата, мониторинг на времето, мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката, мониторинг на човешките ресурси и мониторинг на рисковете. Подробно са описани процесите, които се включват във всеки един от цитираните по-горе видове мониторинг.</li> </ul>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	37



Ирина Ангелова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 10 на „Риал Системс“ ООД, участник в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ Точки
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице две от изискуемите обстоятелства.	20	<p>1. Участникът е предложил два (2) допълнителни критерия по Етап 1.1.1., които не допринасят за подобряване качеството на анализа и се включват в изброените в Етап 1.1.1., а именно:</p> <p>✓ Вид на функционалния анализ;</p> <p>Предложеният от участника допълнителен критерий не допринася за</p>	20

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ Точки
		<p>подобряване на качеството на анализа и не може да бъде приет като допълнителен. Предлага се да се отчете дали анализите са по секторни или хоризонтални политики. Разделянето на анализите по този начин не може да бъде направено, защото нито един анализ досега не е правен по секторна или хоризонтална политика, а всички са по администрации. В частта си, в която се предлага да се отчете връзката между анализите и функциите на администрацията предложението не е ясно. Изследването на връзката между функциите и областите на политика е предвидено в Единната методология, което дори е изведено като отделен раздел на планове за подобрене. На стр.12 от Единната методология се посочва: „Чрез експертна оценка се извеждат основните констатации и изводи за силните и слабите страни на областите на политика, правомощията на органа на власт, релевантност на функциите, ефективност и ефикасност на дейността“.</p> <p>✓ Изготвил функционалния анализ;</p> <p>Предложеният от участника допълнителен критерий включва или преповтаря критерия, изброен в булет 4 на Етап 1.1.1. „Източник на финансиране – да се включат анализи, финансирани от ОПАК, от други оперативни програми или със средства на администрации“. Участникът предлага критерий анализи, изготвени със собствени ресурси на администрацията и такива с помощта на външни изпълнители. Предложението изцяло преповтаря булет 4, защото анализите, финансирани от ОПАК и други оперативни програми, задължително се извършват от външни изпълнители. Предложението не може да бъде прието като допълнително.</p> <p>Участникът е предложил да бъдат анализирани допълнително 5% от включените в представителната извадка анализи.</p> <p>2. Участникът е предложил два (2) допълнителни въпроси по Етап 1.1.2.. които не се приемат като допълнителни/надграждащи, а именно:</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ Точки
		<p>✓ Каква е степента на адекватност, в случай че са използвани съществуващите приложения на формати на доклад, план за действия и формат за представяне на административните и организационни мерки, както и образците на документи (Приложение Г към Единната методология)?</p> <p>Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или преповтаря въпроса, изброен в булет 5 „Използвани ли са съществуващите приложения на формати на доклад, план за действия и формат за представяне на административните и организационни мерки? Предложеният не може да бъде прието като допълнително.</p> <p>✓ Какви са основните ползи от прилагането на методологията и наръчника?</p> <p>Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или преповтаря въпросите, изброени в булет 1 и 2 на Етап 1.1.2. В тях се предвижда анализ на използването на Единната методология и наръчника. Предложеният не може да бъде прието като допълнително.</p> <p>3. Участникът е предложил 6 (шест) допълнителни предложения за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1. <b>Према се само едно (1) от допълнителните предложения, а именно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Изготвяне на механизъм / примерен план за актуализация на методологията за в бъдеще. Изготвянето на механизъм/примерен план е от съществено значение за пълноценното прилагане на методологията и наръчника при провеждане на функционални анализи в бъдеще.</li> </ul> <p>Останалите допълнителни предложения под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>4. Участникът не е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията. Описани са функциите на инспекторатите и е представена теоретична разработка относно метод за анализ GAP анализ и PEST анализ. Представени са четири примерни мерки с илюстративна цел.</p> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни. Предложените мерки допринасят за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни. Посочено е, че ще се организира подписването на споразумения за участието в анализа и ангажираност с резултатите от проведенния анализ, въвеждане на нормативни задължения по приложение на препоръките и др.</p>	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва: <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по</li> </ul>	10	<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи; Текущият контрол ще се осъществи посредством преглед и одобрение на събраната от Изпълнителя информация (вътрешен контрол); наблюдение и контрол на организацията на изпълнение на функционалните анализи, вкл. по време на интервюта, посещенията на място и попълването на анкетните карти, одит и вътрешни контролни отчети.</li> <li>Методика и средства за документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul>	10



Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
поръчката.		<p>Методиката включва извършването на последователност от действия по отчитане и контрол на работата, вкл. средства за документiranje на извършените действия (използването на предварително изготвени шаблони, съобразени с изискванията за минимално съдържание на документите в техническата спецификация на Възложителя и Единния наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 относно оформлението на документите).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Подробен и ясен механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката, вкл. ясни цели, роли и отговорности. Участникът ще спазва утвърдени практики и правила по контрол и осигуряване на качеството.</li> </ul>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	30

Ирина Ангелова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 11 на Обединение „Анализи“, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

### Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (К2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (К2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<b>T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка</b>			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, са заложени в техническата спецификация, са налице всички пет от обстоятелствата за надграждане.	50	<p>В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложени в техническата спецификация, са налице следните обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил общо 11 (единадесет) допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1., от които за допълнителни се приемат 3 (три), а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ параметър „срок за извършване на функционалния анализ“ (Предложени критерии: до 4 месеца; от 4 до 6 месеца; от 6 до 10 месеца; над 10 месеца). Отчитането на този параметър ще даде</li> </ul>	50

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>възможност за включване в извадката на ФА, чието изготвяне е отнело различна продължителност, което в комбинация с предложените по-долу параметри (финансова стойност на финансовия анализ и числеността на анализираната структура) ще даде представа за ефективността на процеса на провеждане на ФА по настоящата методология (в случаите, в които е била прилагана или спрямо прилаганата друга методология, в случаите в които е прилаган друг подход);</p> <p>✓ параметър „финансова стойност на извършения функционален анализ без ДДС“. Предложени критерии: 20 000 – 70 000 лв., 70 001-120 000 лв.; над 120 001 лв. Параметърът ще даде възможност да се обхванат анализи с различна стойност на подготовката им и впоследствие при анализа да се оцени ефективността на процеса в това число и във връзка с числеността на съответната структура и видовете предлагани услуги (параметър 15);</p> <p>✓ параметър „численост на администрацията/структурата. Предложени критерии: от 10 до 50, от 101 до 200, от 201 до 300; от 301 до 400; от 401 до 500; над 500. Този допълнителен параметър ще позволи разпределянето на всички единици съобразно числеността на структурите с оглед покриване в извадката както на големи, така и на малки по численост администрации.</p> <p>Посочените три критерия допринасят за подобряване на качеството на анализа и се приемат като допълнителни.</p> <p>Останалите допълнителни критерии, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимум от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 16% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е разработил и представил общо 11 (единадесет) допълнителни въпроса за преглед по Етап 1.1.2., като за <b>допълнителни се приемат следните 4 (четири)</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Колко служители на административното звено са били пряко ангажирани в процеса на извършване на функционалния анализ?</li> <li>✓ Колко служители (и на ръководно, и на експертно ниво) от административното звено са участвали в проучването чрез въпросника за функционалния анализ?</li> <li>✓ Използван ли е специализиран софтуер за попълване на Въпросниците за функционалния анализ?</li> <li>✓ Административната структура има ли внедрена система за управление на качеството (например ISO, CAF, EFQM, усъвършенстване на работните процеси и пр.)?</li> </ul> <p>Посочените четири въпроса допринасят за подобряване на качеството на анализа и се приемат като допълнителни. Чрез тях ще се проучи и анализира прилагането на Единната методология и наръчника към нея в няколко аспекта, като се засягат релевантни към функционалния анализ теми. Целта на въпросите е да се верифицира хипотезата, че колкото повече служители са били включени в проучването, толкова по-задълбочени и качествени са извършените анализи, респ. да се изследва мястото на специализирания софтуер и системата за управление на качеството.</p> <p>Останалите допълнителни въпроси, предложени от участника, в една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.2. в техническата спецификация на Възложителя или не допринасят за подобряване на качеството на анализа. Същите не се приемат като допълнителни.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>3. Участникът е предложил общо 5 (пет) допълнителни теми за актуализация на методологията по Етап 1.2.1., като се приемат следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на устойчивостта на постигнатите резултати вследствие от извършените функционални анализи и предложенията за подобрения.</li> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на административната структура от гледна точка на това дали и какви ангажименти има за изпълнение на национални и ЕС политики и дали има капацитет да осъществява произтичащите от тези политики задължения.</li> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на съществуващи механизми за въвеждане и сътрудничество от страна на засегнатите от функционалния анализ институции и възможностите им за участие при вземането на решения за организационни промени.</li> <li>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за извършване на последваща оценка на ефекта от извършените функционални анализи.</li> </ul> <p>Предложенията ще допринесат за извършването на преглед за това дали и какви ангажименти има дадена администрация, как тя изпълнява своите задължения, ще се предостави възможност да се извърши анализ на прилагането на програмно ориентирани бюджети. Ще се анализира опита и капацитета на административната структура на реализирана проекта, ще се даде оценка на съществуващите механизми за сътрудничество от страна на засегнатите от функционалния анализ институции и възможностите им за участие при вземане на решения за организационни промени. С предложенията ще се даде възможност за проследяване на препоръките и мониторинг на ефекта от извършените функционални анализи.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Участникът е представил и други предложения за актуализация, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията (стр. 87 – 93), свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията. Изложеният механизъм включва 5 (пет) стъпки:</p> <p>Стъпка 1 – Създаване на презентация на целите, дейностите и очакваните резултати от проекта;</p> <p>Стъпка 2 – Съгласуване на презентацията с Възложителя и изпращане на презентацията с подкрепящо писмо от Възложителя до Главния инспекторат и инспекторатите;</p> <p>Стъпка 3 – Създаване на работна група с представители на Главния инспекторат, инспекторатите, експерти на Консултанта и представители на Възложителя;</p> <p>Стъпка 4 – Протоколиране на срещите на работната група и обсъждане на възможностите за използване на актуализираната ЕДИННАТА МЕТОДОЛОГИЯ при изпълнение на функциите на инспекторатите;</p> <p>Стъпка 5 – В резултат на съвместно взети решения, предложение за конкретни инструменти /например въпросници, чек листове, анкети и др./, които да синхронизират и облекчат работата на инспекторатите и спомогнат за оценка на ефективността на дейността на администрацията.“</p> <p>Стъпките описват механизма, по който ще се стигне до определяне на възможностите за използване на Единната методология, като по същество участникът дефинира като най-подходяща сфера за прилагане на Единната методология – извършване на комплексни, планови, тематични, извънпланови и последващи проверки на структури, дейности и процеси в администрацията.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Дефинирани са следните мерки за подкрепа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ перманентна комуникационна стратегия и диалог;</li> <li>✓ активно участие на заинтересованите страни;</li> <li>✓ проактивно ангажиране и подкрепа на служителите;</li> <li>✓ определяне на реакции на служителите към промяна вследствие на извършения функционален анализ;</li> <li>✓ преценка на влиянието и обхвата на промяната;</li> <li>✓ предприемане на позитивни действия за приемане на промяната.</li> </ul>	
<b>T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението</b>			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на поръчката.</li> </ul>	10	<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи.</li> <li>• Методика и средства за документирани на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> <li>• Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката.</li> </ul> <p>Механизмът за наблюдение и контрол включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ясно определени отговорности при изпълнението на договора и ефективна организационна структура;</li> </ul>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие на двустепенен контрол на качеството;</li> <li>- наличие на утвърдени стандарти и процедури за качество;</li> <li>- периодични проверки на системата за управление на качеството.</li> </ul> <p>Средствата за отчитане и документирание включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- създаване на общо виртуално пространство;</li> <li>- изготвяне на списъци на работните задачи за всеки екип от експерти;</li> <li>- изготвяне на писмена информация за протичането на дейностите.</li> </ul> <p>Контролът на качеството ще следва практиката на двустепенния контрол – административен и технически, като за целта ще се използват специално дефинирани процедури.</p>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение” (K2),	60

Ирина Ангелова, главен експерт, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“