

УТВЪРЖДАВАМ:

чл. 2 от ЗЗЛД 12.12.2017г.

ВЕСЕЛИН ЧИНОВ

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“**

(Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгл. Заповед № В-196 от 07.11.2017 г.
на министър-председателя)

ДОКЛАД

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, открита със Заповед № ФС-94 от 04.09.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС), публикувана в публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 4 септември 2017 г. под № 00270-2017-0020

На 2 октомври 2017 г., в 14.00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-106 от 02.10.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, /Комисията/ в състав:

Председател: **Дилян Пехливанов** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ и

Членове:

1. **Огнян Касабов** – старши експерт, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“;
2. **Емил Фархи** – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“;
3. **Ирина Ангелова** – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. **Христина Микова** – главен юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ за отваряне на получените оферти в процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците в процедурата:

1. Михаела Габровска – упълномощен представител на „Глобал Адвайзърс“ АД;
2. Марина Маринова – упълномощен представител на ДЗЗД „ГФК-2016“;
3. Стефан Колев – упълномощен представител на „Агенция Стратегма“ ООД.

За получените оферти се състави и подписа приемателно-предавателен протокол, на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, с който длъжностното лице Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ предаде офертите на председателя на комисията Дилян Пехливанов – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“.

До крайния срок за подаване на оферти (17.30 ч. на 27 септември 2017 г.) в деловодството на администрацията на Министерския съвет са постъпили 7 (седем) оферти от следните участници:

| № | УЧАСТНИК | ДАНИИ ЗА КОНТАКТ |
|----|---|---|
| 1. | „Национална агенция за териториално устройство“ ООД | гр. София 1700, ул. „Проф. арх. Храбър Попов“ № 7, офис 3, тел. 0882448837, факс: 02 4444592, ел. адрес: geoarh.01@gmail.com; |
| 2. | ДЗЗД „ГФК-2016“ | гр. София, ул. „Велико Търново“ № 27, ет. 2, тел./факс: 02 4186459, ел. адрес: info@fiveconsult.eu; |
| 3. | „Глобал Адвайзърс“ АД | гр. София 1000, ул. „Съборна“ 9, ет. 4, тел.: 02 980 5055, факс: 02 980 5075, email: office@globaladvisers.eu; |
| 4. | „Грант Торнтон“ ООД | гр. София 1421, бул. „Черни връх“ № 26, тел. 02 980 5500, факс: 02 980 4824, email: office@bg.gt.com; |
| 5. | Обединение „Ню Ай – Проинфра“ | гр. София 1000, ул. „П. Парчевич“ № 27, тел.: 02 9376600, факс: 02 9376625, email: new-i@new-i.com; |
| 6. | Обединение „Консулт“ | гр. София, кв. Лозенец, бул. „Черни връх“ 1, ет. 6, тел.: 02 8155680, email: ecoryssee@ecorys.com; |
| 7. | „Агенция Стратегма“ ООД | гр. София 1700, ул. „Георги Раковски“ 18, ет. 4 тел.: 02 981 4738, e-mail: agency@strategma.bg; |

След обявяване на протокола, председателят и членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване.

Комисията установи, че всички постъпили оферти са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост и надписани в съответствие с изискването на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, и пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване съобразно записания входящ номер, отразен във входящия регистър.

Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници. Всички технически предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от един от присъстващите трима представители на участниците в процедурата.

При отварянето на опаковката на офертата, подадена от **„Национална агенция за териториално устройство“ ООД**, бе леко увреден единият ръб на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и по тази причина бе взето решение, той да бъде укрепен допълнително чрез поставяне на тиксо. Това беше извършено незабавно и непосредствено пред присъстващите представители на участниците. Трима от членовете на комисията подписаха съответния плик. Един от присъстващите представители на участниците също постави своя подпис.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

I. Участникът „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД е представил заявление със следното съдържание:

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2;
3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3;
4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписана от управителя – Даниела Запрянова;
5. Декларация по чл. 6, ал.2 от ЗМИП съгласно Образец № 5;
6. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11;
7. Декларация за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13.

В представения ЕЕДОП за участника не е попълнен Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от Част III: Основания за изключване.

С представения ЕЕДОП за участника не се доказва изискването „Участникът да е изпълнил минимум две услуги за оценка и/или анализ на изпълнението/резултатите/въздействието на програми/планове/политики“. От представената информация е видно, че участникът има опит в изпълнението на една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: „Изготвяне на интегриран план за градско възстановяване и развитие на град Ботевград“.

Участникът не е представил Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписана от управителя – Александър Кирев. Същата следва да се представи от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с гореизложената констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът **„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД** следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

II. Участникът ДЗЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД, е представил заявление със следното съдържание:

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за обединението и за партньорите в обединението;
3. Заверено копие на договора за създаване на обединението и Анекс № 8 към него;
4. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за партньорите в обединението;
5. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за партньорите в обединението;
6. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за партньорите в обединението;
7. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за партньорите в обединението;
8. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за обединението и за партньорите в обединението.

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника ДЗЗД „ГФК-2016“ не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към

личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Представените документи от участника ДЗЗД „ГФК-2016“ доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

III. Участникът „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД е представил заявление със следното съдържание:

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за участника, за трето лице – „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и за трето лице – „КАВАНГАРД“ ЕООД;
3. Декларация за съгласие от третите лица по чл. 65, ал. 3 от ЗОП;
4. Доказателства за декларираните дейности, с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката;
5. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за участника и за третите лица;
6. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за участника и за третите лица;
7. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за участника и за третите лица;
8. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за участника и за третите лица;
9. Декларация за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за участника и за третите лица;

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Представените документи от участника „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

IV. Участникът „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представил заявление със следното съдържание:

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;

2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за участника, за подизпълнител – „ЕСТАТ“ ООД и за за ключов експерт № 4 – Силвия Тодорова;
3. Декларация за ангажираност на експерта ;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за участника и подизпълнителя;
5. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за участника и подизпълнителя;
6. Декларация по чл. 6, ал.2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за участника и подизпълнителя;
7. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за участника и подизпълнителя;
8. Декларация за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за участника и подизпълнителя.

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника „Грант Торнтон“ ООД не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Представените документи от участника „Грант Торнтон“ ООД доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

V. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД, е представил заявление със следното съдържание:

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за обединението, за страните в обединението и за ключов експерт № 4 – Александър Цветков;
3. Оригинал на договора за създаване на обединението;
4. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за страните в обединението;
5. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите

правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за страните в обединението;

6. Декларации по чл. 6, ал.2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за страните в обединението;
7. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за страните в обединението;
8. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за страните в обединението.

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“ не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Представените документи от участника ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“ доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

VI. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ“ ООД, е представил заявление със следното съдържание:

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за обединението, за партньорите в обединението и за ключов експерт № 3 и 4 – Добромира Банкова-Ганева и Андрей Василев;
3. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11 за обединението и за партньорите в обединението;
4. Оригинал на договор за създаване на обединение;
5. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3 за обединението и за партньорите в обединението;
6. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за обединението и за страните в обединението;
7. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5 за партньорите в обединението;

8. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП съгласно Образец № 11 за страните в обединението;
9. Декларации за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13 за обединението и за партньорите в обединението.

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ“ не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Представените документи от участника ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ“ доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

VII. Участникът „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД е представил заявление със следното съдържание:

1. Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно Образец № 2 за участника, за ключови експерти № 2 и 3 – Милена Стефанова и Емил Георгиев;
3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици съгласно Образец № 3;
4. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП;
5. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП съгласно Образец № 5;
6. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП съгласно Образец № 11;
7. Декларация за липса на обстоятелства съгласно „общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза съгласно Образец № 13;

След подробен преглед на представените документи комисията счита, че за участника „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД не са налице основания за отстраняване, той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Представените документи от участника „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На 1 ноември 2017 г., в 11.00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-106 от 02.10.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, /Комисията/ в състав:

Председател: **Дилян Пехливанов** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ и

Членове:

5. **Огнян Касабов** – старши експерт, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“;
6. **Емил Фархи** – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“;
7. **Милан Томанов** – старши експерт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
8. **Христина Микова** – главен юрисконсулт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе заседание по проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В работата на комисията на мястото на основния член Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, участие взе Милан Томанов – старши експерт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“. Същият подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията установи следното:

1. Участникът „Национална агенция за териториално устройство“ ООД е представил:

- ЕЕДОП от участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД с попълнен Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от Част III: Основания за изключване;

- Допълнителна информация, доказваща, че участникът покрива изискването „Участникът да е изпълнил минимум две услуги за оценка и/или анализ на изпълнението/ резултатите/въздействието на програми/планове/политики“, а именно „Изработване на Общ устройствен план на Община Раград, включващ екологична оценка и оценка на съвместимост“.
- Доказателства за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписана от управителя – Александър Кирев.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

- „Национална агенция за териториално устройство“ ООД
- ДЗЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД,
- „Глобал Адвайзърс“ АД
- „Грант Торнтон“ ООД
- ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД,
- Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „Д енд Д Консултинг“ ООД
- „Агенция Стратегма“ ООД

При разглеждането на техническите предложения комисията установи следното:

1. Участникът „Национална агенция за териториално устройство“ ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

- Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10).

Техническото предложение на участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД до оценка на офертата.

2. Участникът „ДЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

- Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10).

Техническото предложение на участника „ДЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника „ДЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД до оценка на офертата.

3. Участникът „Глобал Адвайзърс“ АД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

- Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Техническото предложение на участника „Глобал Адвайзърс“ АД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника „Глобал Адвайзърс“ АД до оценка на офертата.

4. Участникът „Грант Торнтон“ ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни. Техническото предложение не съдържа План-график за изпълнение на поръчката.

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на поръчката:

Техническото предложение следва да включва индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчка, разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни, като организацията на работа и разпределението на отговорностите трябва да осигуряват навременното и качествено изпълнение на услугата и пълно съответствие с обхвата на поръчката.“

В тази връзка техническото предложение на участника „Грант Торнтон“ ООД не съдържа всички посочени от възложителя документи и не отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията не допуска участника „Грант Торнтон“ ООД до оценка на офертата.

5. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“**, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни. Техническото предложение не съдържа План-график за изпълнение на поръчката.

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на поръчката:

Техническото предложение следва да включва индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчка, разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни, като организацията на работа и разпределението на отговорностите трябва да осигуряват навременното и качествено изпълнение на услугата и пълно съответствие с обхвата на поръчката.“

В тази връзка, техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“**, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД не съдържа всички посочени от възложителя документи и не отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията не допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“**, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД до оценка на офертата.

6. Участникът **Обединение „Консулт“**, с партньори **„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД**, **„БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД** и **„Д енд Д Консултинг“ ООД** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

- Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Техническото предложение на участника **Обединение „Консулт“**, с партньори **„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД**, **„БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД** и **„Д енд Д Консултинг“ ООД** съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника **Обединение „Консулт“**, с партньори **„ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД**, **„БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД** и **„Д енд Д Консултинг“ ООД** до оценка на офертата.

7. Участникът **Агенция Стратегма ООД** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

- Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на

допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Техническото предложение на участника Агенция Стратегма ООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника Агенция Стратегма ООД до оценка на офертата.

Съгласно документацията за участие, критерий за възлагане на поръчката е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията продължи своята работа по оценка на офертите в съответствие с методиката, одобрена от Възложителя и посочена в обявлението и документацията за обществената поръчка по показател **K2 – Методология за изпълнение на поръчката.**

$K2 = K2.1 + K2.2$ съгласно таблицата с критерии за оценка по-долу:

| K2 | Методология за изпълнение на поръчката | Брой |
|-------------|--|-------------|
| K2.1 | Предложена методология за извършване на анализите/оценките | 60 |
| 1. | Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, като е обоснована тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и е налице взаимовръзка с дейностите. „Метод“ за целите на настоящата методика означава подход за теоретически изследвания или за практическо осъществяване на нещо, система от принципи, с помощта на които се достига до обективно познание на действителността или конкретен въпрос. „Инструмент“ за целите на настоящата методика означава предмет, устройство, механизъм или алгоритъм, посредством който се постига определена цел или се изпълнява определена задача. „Обосновава“ за целите на оценката по настоящия показател означава представя/посочва мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката. | 20 |
| 2. | Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. | 40 |

| | | |
|----|---|----|
| | <p>Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора.</p> <p>„Качествено и ефективно изпълнение“ и „адекватни и ефективни механизми“ за целите на оценката по настоящия показател означават позоваване и стриктно спазване на съответните регламенти и/или насоки на Европейската комисия и документацията по настоящата поръчка, както като цяло, така и приложимостта им в конкретната област.</p> <p>„Обосновано“ за целите на оценката по настоящия показател означава: представя/посочва мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката .</p> | |
| 3. | <p>Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора.</p> <p>Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано.</p> <p>„Обосновано“ за целите на оценката по настоящия показател означава представя/посочва мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката .</p> <p>„Добра оценителна практика“ е техника, метод, процес, дейност, които общоприетото мнение счита за по-ефективни да постигнат определен резултат при оценката отколкото всяка друга техника, метод, процес и т.н., когато се прилагат при оценката на програма/политика/план.</p> <p>Под „общоприето мнение“ следва да се разбират критериите, на които следва да отговоря дадена практика, за да бъде счетена за „добра“ според редица документи на ЕК, част от които са изложени по-долу:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да имат ясно определение на целите, дейностите, които трябва да бъдат осъществени, участниците, заинтересованите страни и | 60 |

| | | |
|-------------|---|-----------|
| | <p>целевите групи.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да бъде показана съгласуваността между зададените цели и изпълняваните дейности. • Да демонстрират способността да използват или да включват нови методи и/или инструменти • Да демонстрират ясно постигнатите резултатите, както и начинът за оценка на въздействието • В съответствие с ценностите на демокрацията, правата на човека, социалното сближаване и толерантността. | |
| K2.2 | Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | 40 |
| 1. | В офертата на участника не са предложени допълнителни оценъчни въпроси за оценката на ОПДУ по Задача 2, Задача 3, Задача 6 и Задача 7 от техническата спецификация. | 5 |
| 2. | В офертата на участника е предложен и обоснован 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по една от задачите (Задача 2 или Задача 3, или Задача 6, или Задача 7) от техническата спецификация. Предложеният допълнителен въпрос не следва да преформулира и/или разделя съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос. | 10 |
| 3. | В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по две от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложенияте допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос. | 20 |
| 4. | В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по три от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос. | 30 |
| 5. | В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по всяка от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на | 40 |

| | | |
|--|----------------------------------|------------------|
| | предложения допълнителен въпрос. | |
| | Максимален брой точки за K2 | 60 + 40 = 100 |

Допуснатите участници получиха следните оценки със съответните мотиви за тях по показател „Методология за изпълнение на поръчката“:

| | К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките | К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | Общо по показател K2 K2=K2.1+K2.2 |
|---|--|---|--|
| „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД | Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, като е обоснована тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и е налице взаимовръзка с дейностите. Предложените от участника допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, не са обосновани, съгласно изискванията на Възложителя. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7, т.е. минимум по 1 за всяка задача), но тяхното приложение при изпълнението на поръчката не е обосновано, съгласно изискванията на Възложителя, а именно да са „представени/посочени мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при | В офертата на участника са предложени допълнителни оценъчни въпроси за оценката на ОПДУ по Задача 2, Задача 3, Задача 6 и Задача 7 от техническата спецификация, които не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: По задача 2: <ul style="list-style-type: none"> • в. 1 не е приложим към ОПДУ • в. 2 съответства / частично се припокрива с в. 6 на Възложителя • в. 3 - ефикасността е елемент от етапа на оценка на ОПДУ • в.4 - ефективност и ефикасност са елементи от етапа на оценка на ОПДУ • в. 5 - отговорът на този въпрос не внася допълнителна информация извън въпроси 3,4 и 5 на Възложителя. По задача 3: <ul style="list-style-type: none"> • в. 1 не е приложим към ОПДУ, поради специфичния характер на бенефициентите • в.2 ефективността е елемент от етапа на оценка на ОПДУ • в.3 не е приложим към ОПДУ, поради спецификата на бенефициентите и | 25т. |

| | К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките | К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2 |
|---|--|--|--|
| | <p>изпълнението на поръчката, които да доказват, че предложените техника, метод, процес, дейност могат да бъдат сметени за по-ефективни да постигнат определен резултат при оценката отколкото всяка друга техника, метод, процес и т.н., когато се прилагат при оценката на програма/политика/план и във връзка с критериите, на които следва да отговоря дадена практика, за да бъде сметена за „добра“ според редица документи на ЕК, част от които са изложени по-долу:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да имат ясно определение на целите, дейностите, които трябва да бъдат осъществени, участниците, заинтересованите страни и целевите групи. • Да бъде показана съгласуваността между зададените цели и изпълняваните дейности. • Да демонстрират способността да използват или да включват нови методи и/или инструменти • Да демонстрират ясно постигнатите резултатите, както и начинът за оценка на въздействието • В съответствие с ценностите на демокрацията, правата на човека, социалното сближаване и толерантността. | <p>начина на обявяване на процедурите</p> <ul style="list-style-type: none"> • в.4 съответства / частично се припокрива с въпроси 1, 2 и 3 на Възложителя. <p>По задача 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в. 1 няма връзка със задача 6 • в.2 няма връзка със задача 6 • в. 3 не е обоснован, тъй като спазването/изпълнението на чл. 5 от цитирания Регламент е задължение на УО, и няма връзка със задача 6 <p>По задача 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в. 1 не е приложим към ОПДУ като цяло и в частност към съответната задача, касаеща отчитането на показателите. | |
| ДЗЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението | 60 т. - Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и | 20т. - В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ | 80т. |

| | К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките | К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2 |
|---|--|--|--|
| „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД | приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано. | по две от задачите (Задача 2, Задача 3) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси по задачи 6 и 7, не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: Във връзка с изпълнението на Задачи 6 и 7, участникът е предложил по 3 допълнителни въпроса. Участникът е представил описание на потенциалните резултати до който ще доведе анализът на предложените допълнителни въпроси, без да е представил обосновка за необходимостта и полезността им във връзка с конкретните задачи (Задачи 6 и 7) и в съответствие с изискванията на Възложителя. | |
| „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД | 60 т. - Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на | 40т. - В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по всяка от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. | 100т. |

| | К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките | К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2 |
|--|---|--|--|
| | <p>Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано.</p> | | |
| <p>ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ“, с партньори „ЕКОРИС САУТИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „ДЕНД КОНСУЛТИНГ“ ООД</p> | <p>Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните</p> | <p>В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по всяка от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация.</p> | <p>100т.</p> |

| | К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките | К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2 |
|-------------------------|--|---|--|
| | <p>резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано.</p> | | |
| „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД | <p>40т. - Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и</p> | <p>В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по две от задачите (Задача 2, Задача 3) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси по задачи 6 и 7, не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: Предложените допълнителни въпроси по задачи 6 и 7, не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: Задача 6 - предложени са 3 допълнителни въпроса 6.4. обосновката за</p> | 60т. |

| | К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките | К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2 |
|--|---|--|--|
| | <p>приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7, т.е. минимум по 1 за всяка задача), но тяхното приложение при изпълнението на поръчката не е обосновано, съгласно изискванията на Възложителя, а именно да са „представени/посочени мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката, които да доказват, че предложените техника, метод, процес, дейност могат да бъдат сметени за по-ефективни да постигнат определен резултат при оценката отколкото всяка друга техника, метод, процес и т.н., когато се прилагат при оценката на програма/политика/план и във връзка с критериите, на които следва да отговаря дадена практика, за да бъде сметена за „добра“ според редица документи на ЕК,</p> | <p>предложения допълнителен въпрос разглежда резултата, до който ще доведе анализът му, без да е представено обяснение за необходимостта и полезността му.</p> <p>6.5. Предложеният допълнителен въпрос разделя съществуващ въпрос от техническата спецификация, а именно въпрос 6.1.</p> <p>6.6. Предложеният допълнителен въпрос разделя съществуващ въпрос от техническата спецификация, а именно въпрос 6.2.</p> <p>Задача 7 - предложен 1 допълнителен въпрос</p> <p>Предложеният допълнителен въпрос преформулира съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация, а именно въпроси 7.1 и 7.2.</p> | |

| | К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките | К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките | Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2 |
|--|--|--|--|
| | <p>част от които са изложени по-долу:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да имат ясно определение на целите, дейностите, които трябва да бъдат осъществени, участниците, заинтересованите страни и целевите групи. • Да бъде показана съгласуваността между зададените цели и изпълняваните дейности. • Да демонстрират способността да използват или да включват нови методи и/или инструменти • Да демонстрират ясно постигнатите резултатите, както и начинът за оценка на въздействието • В съответствие с ценностите на демокрацията, правата на човека, социалното сближаване и толерантността. | | |

Въз основа на гореизложените факти и обстоятелства комисията допуска до отваряне на ценовите оферти следните участници:

- „Национална агенция за териториално устройство“ ООД
- ДЗЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД,
- „Глобал Адвайзърс“ АД
- Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „Д енд Д Консултинг“ ООД
- „Агенция Стратегма“ ООД

Комисията насрочи публично заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 29.11.2017 г. от 14:00 ч. в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отварянето чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 24.11.2017 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 29 ноември 2017 г. в 14.00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-106 от 02.10.2017 г., изменена със Заповед ФС-125 от 17.11.2017 г., на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за

разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, /Комисията/ в състав:

Председател: **Диян Пехливанов** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ и

Членове:

1. **Огнян Касабов** – старши експерт, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“;
2. **Емил Фархи** – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“;
3. **Милан Томанов** – старши експерт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. **Христина Микова** – главен юрисконсулт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците в процедурата:

4. **Марина Маринова** – упълномощен представител на **ДЗЗД „ГФК-2016“**;
5. **Адв. Стефан Колев** – упълномощен представител на **Агенция СТРАТЕГМА ООД**;
6. **Михаела Габровска** – упълномощен представител на **„Глобал Адвайзърс“ АД**;
7. **Даниела Илчева** – упълномощен представител на **Обединение „Ню Ай - Проинфра“**;
8. **Станислав Янакиев** – упълномощен представител на **„Грант Торнтон“ ООД**.

Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатите оферти по показател „К2” – **Методология за изпълнение на поръчката**, както следва:

| № | УЧАСТНИК | К2.1 | К2.2 | ОБЩА оценка |
|----|--|------|------|---------------|
| 1. | „Национална агенция за териториално устройство“ ООД | 20 | 5 | 25 т. |
| 2. | ДЗЗД „ГФК-2016“ | 60 | 20 | 80 т. |
| 3. | „Глобал Адвайзърс“ АД | 60 | 40 | 100 т. |
| 4. | Обединение „Консулт“ | 60 | 40 | 100 т. |
| 5. | „Агенция Стратегма“ ООД | 40 | 20 | 60 т. |

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

| № | УЧАСТНИК | ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА |
|----|---|--|
| 1. | „Национална агенция за териториално устройство“ ООД | е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 109 000 (сто и девет хиляди) лв. без включен ДДС. |
| 2. | ДЗЗД „ГФК-2016“ | е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 94 000 (деветдесет и четири хиляди) лв. без включен ДДС. |
| 3. | „Глобал Адвайзърс“ АД | е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 111 500 (сто и единадесет хиляди петстотин) лв. без включен ДДС. |
| 4. | Обединение „Консулт“ | е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 86 000 (осемдесет и шест хиляди) лв. без включен ДДС. |
| 5. | „Агенция Стратегма“ ООД | е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 79 920 (седемдесет и девет хиляди деветстотин и двадесет) лв. без включен ДДС. |

Всички отворени ценови предложения бяха подписани от трима от членовете на комисията и от упълномощен представител на участниците в процедурата.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

С това председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа с подробен преглед на представените ценови предложения, проверка на съответствието им с документацията и обявените от Възложителя условия. При прегледа на предложените цени комисията извърши проверка за наличие на хипотезата на чл. 70 от ЗОП и констатира, че са налице основания за изискване на подробни писмени обосновки на предлаганите цени от участника **Агенция Стратегма ООД.**

Комисията изпрати писмо с изх. № 02.50-18/30.11.2017 г. на МС до посочения участник с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка, като определи срок за представяне на обосновката 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на писмото, а именно – до 07.12.2017 г. (включително).

В определения срок по факс от 04.12.2017 г. е постъпила писмената обосновка от участника **Агенция Стратегма ООД.**

В представената писмена обосновка от **Агенция Стратегма ООД** са изложени представените по-долу обстоятелства, свързани с **„наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“:**

Предложената цена за изпълнение на поръчката включва изпълнението на всички предвидени дейности, определени в Техническата спецификация. В нея са включени всички разходи за изпълнение на поръчката.

Във връзка с начина на образуване на предложената от участника цена и в съответствие с предвиденото в чл. 72, ал. 2, т.2 и т.4 от ЗОП, са представени следните съображения:

1. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП

При формиране на цената за изпълнение на настоящата поръчка, Агенция **СТРАТЕГМА ООД** стриктно е съблюдала задължението, което вменява чл. 115 от ЗОП, а именно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

Съгласно изискванията, определени от Възложителя, е предложен екип от 4 квалифицирани ключови експерта, които изцяло отговарят на определените в документацията минимални изисквания, като е предвидена възможност за осигуряване на 3 допълнителни експерти и консултанти.

Цената на участника е формирана е пълна съгласуваност с представената в Техническото предложение от участника експертна осигуреност, в съответствие с нормативните изисквания и актуалните икономически условия в Република България. Предложената цена е израз на политиката на участника **Агенция Стратегма ООД** за формиране на цени във връзка с изпълнението на обществени поръчки и при спазване на всички правила на социалното и трудовото право.

Предложената цена е образувана при следните предпоставки:

- обща заетост на включените в екипа експерти - 333 човекодни или 15 човекомесеца.
- *среден размер на разходите на работодателя за възнаграждения* (вкл. съответните осигурителни плащания) за един човекоден е 240.00 лв., респективно 4 800.00 лв. за човекомесец. Тези параметри определят *средна месечна брутна работна заплата* на експертите в размер на 4 202.42 лв.
- административни и други разходи, свързани с изпълнението на поръчката - 3 600.00 лв., както и 4 320.00 лв. (5.4%) печалба.

Така предложената цена съответства на обичайните възнаграждения за подобен тип експертиза и реалната пазарна стойност на труда. За справка, посочената *средна месечна брутна работна заплата* на експертите е по-висока от съответната средна стойност, отчетена от Националния статистически институт за сектор Професионални дейности и научни изследвания, която за второто тримесечие на 2017 г. е 1529.00 лв. Допълнително е представена от участника и таблица, изобразяваща нагледно описаното по-горе ценообразуване.

2. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

Екипът на Агенция СТРАТЕГМА притежава експертиза и опит а изготвянето на оценки на стратегически и планови документи, вкл. в областта на управлението и публичната администрация. В този смисъл, екипът на Агенция СТРАТЕГМА ще използва натрупания опит при изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката.

Комисията прецени, че изложените обстоятелства за икономичност при изпълнение на обществената поръчка са обективни и на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 и т.4 от ЗОП реши да приеме представената обосновка и да допусне офертата на участника **Агенция Стратегма ООД** до класиране.

Комисията извърши оценка на офертите съгласно посочения в документацията за участие критерий „икономически най-изгодна оферта“ при следната методика:

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по двата показателя, изчислени по формулата:

$$КО = K1 \times 40 \% + K2 \times 60\%$$

Където:

K1 – показател за предложената цена,

K2 – показател за предложена методология,

Забележка: Получената оценка за всеки показател се закръглява с точност до 0.01

Максималният брой точки K1 и K2 е 100.

Определяне на оценките по всеки показател

Оценка за предложена цена на обществената поръчка – K1

$$K1 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{най-висока предложена цена}} \times 100\%$$

предложена цена от участника

Забележка: предложение с най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки – 100.

Получените точки по показател К2 се умножават с тегловния коефициент за показателя 40%.

Получените от участниците комплексни оценки след извършената оценка (Приложение, неразделна част към настоящия протокол) са както следва:

| Участник | К2 (претеглено) | Цена | К1 (претеглено) | КО | Класиране |
|---|--------------------|--------|--------------------|-------|-----------|
| „Национална агенция за териториално устройство“ ООД | 15 | 109000 | 29.33 | 44.33 | V място |
| ДЗЗД „ГФК-2016“ | 48 | 94000 | 34.01 | 82.01 | III място |
| „Глобал Адвайзърс“ АД | 60 | 111500 | 28.67 | 88.67 | II място |
| Обединение „Консулт“ | 60 | 86000 | 37.17 | 97.17 | I място |
| „Агенция Стратегма“ ООД | 36 | 79920 | 40.00 | 76.00 | IV място |

Класиране на участниците съобразно получената от тях оценка – КО е:

I място – Обединение „Консулт“;

II място – „Глобал Адвайзърс“ АД;

III място – ДЗЗД „ГФК-2016“;

IV място – „Агенция Стратегма“ ООД;

V място – „Национална агенция за териториално устройство“ ООД.

Комисията проведе общо 9 (девет) заседания и състави и подписа настоящия доклад на 08 декември 2017 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-106 от 02.10 2017 г., изменена със Заповед № ФС-125 от 17.11.2017 г., изменена със Заповед № ФС-135 от 01.12.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

1. чл. 2 от ЗЗЛД

(Дилян Пехливанов)

2. чл. 2 от ЗЗЛД

(Огнян Касабов)

3. чл. 2 от ЗЗЛД

(Емил Фархи)

4. чл. 2 от ЗЗЛД

(Милан Томанов)

5. чл. 2 от ЗЗЛД

(Христина Микова)