

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в администрацията и реформиране на съществуващия модел на организация и поддържане на регистрите в държавната администрация“, открита със Заповед № 128 от 25.11.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 25.11.2016 г. под № 00270-20160029 и изменена със Заповед № ФС-134 от 07.12.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ за одобряване на обявление за изменение

На 22.02.2017 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 10.00 ч., комисия, назначена със Заповед № ФС-1 от 5 януари 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в състав:

Председател: 1. Алеко Джилджов - държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“;

Членове:

1. Христина Микова - главен юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

2. Ирина Ангелова — главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

3. Силвия Филипова - държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“;

4. Милан Томанов - младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе заседание на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и след изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Председателят на Комисията извърши проверка за наличие на законосъобразен кворум за провеждане на заседание на Комисията и установи: наличен е законосъобразен кворум.

Председателят на комисията констатира, че протокол № 1 от 13 февруари 2017 г. е изпратен на участниците по посочения в офертите им електронен адрес и публикуван в профила на купувача на 14 февруари 2017 г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, до 5 работни дни от датата на получаването на протокола са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1. С вх. № 02.50-3 от 17.02.2017 г. от Обединение „Попов, Делчев и Мапекс — Консултанти за ефективна администрация“ — съдружници в обединението: Адвокатско дружество „Попов и партньори“% „Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, „Евролекс България“ ООД и „МАПЕКС“ АД;

2. С вх. № 02.50-3 от 20.02.2017 г. от „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД;

3. С вх. № 02.50-3 от 21.02.2017 г. от Консорциум „Джингов, Гугински, Кючуков, Величков и партньори“ със съдружници „Адвокатско дружество Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“ и „Абати“ АД;

4. С вх. № 02.50-3 от 21.02.2017 г. от Обединение „ЛЕКС РЕКС“.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от посочените по-горе участници документи на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и констатира следното:

1. Участникът Обединение „Попов, Делчев и Мапекс — Консултанти за ефективна администрация“ е представил изисканите от комисията с протокол 1 отделен ЕЕДОП за включените в екипа за изпълнение Ключов експерт бизнес аналитик и Ключов експерт юрист, както и подписани от лицата декларации за ангажираност на експерти по смисъла на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С допълнително представените документи от участникът е доказано съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56 от ППЗОП, Комисията допуска до разглеждане техническото предложение на Обединение „Попов, Делчев и Мапекс — Консултанти за ефективна администрация“.

2. Участникът „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД е представил изисканите от комисията с протокол допълнителни документи: декларация за всички задължени лица съгласно Приложение 2 от документацията за участие от КНСБ, ЕЕДОП за участника подписан от изпълнителния директор и членовете на съвета на директорите на акционерното дружество, ЕЕДОП от КНСБ, подписан от всички задължени лица, декларации съгласно Приложения 4, 5, 6, 7 и 8 от документацията за участие от КНСБ, ЕЕДОП за включения в екипа за изпълнение Ключов експерт бизнес аналитик и декларация съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С допълнително представените документи участникът доказва изпълнението на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска до разглеждане техническото предложение на „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД.

3. Участникът Консорциум „Джингов, Гугински, Кючуков, Величков и партньори“ е представил изисканите от комисията с протокол 1 допълнителни документи. Представени са отделни ЕЕДОП за включените в екипа за изпълнение ключови експерти, както и доказателства за поетите задължения от третите лица

договори за предоставяне на услуги, сключени с всеки един от експертите и участникът в обединението „Абати” АД в съответствие с чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С допълнително представените документи участникът доказва изпълнението на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска до разглеждане техническото предложение на Консорциум „Джингов, Гугински, Кючуков, Величков и партньори”.

4. Участникът Обединение „ЛЕКС РЕКС“ е представил изисканите от комисията с протокол 1 допълнителни документи: отделен ЕЕДОП за включения в екипа за изпълнение ключов експерт бизнес аналитик - Красимир Миленов и трудов договор за ключов експерт инвентаризация - Радостина Цветанова и „Екорис саут Ййст Юроп”, както и декларации за разположение на експертите за изпълнение на настоящата поръчка.

С допълнително представените документи участникът доказва изпълнението на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска до разглеждане техническото предложение на Обединение „ЛЕКС РЕКС”.

Комисията продължи своята работа като премина към разглеждане на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Офертите на всички участници съдържат Предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл. 47, ал. 3, т. 3 от ЗОП (Приложение № 8) декларация за съгласие с клаузите на договора (Приложение № 9), декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 10).

По отношение на техническите предложения на участниците комисията констатира следното:

I. Участникът Консорциум „Ти Си Ай“ ДЗЗД с участници: „Технологика” ЕАД, „Ню Ай“ АД, „Сиела Норма” АД е представил техническо предложение, което съдържа представяне на участниците в консорциума, концепция за изпълнение на поръчката по Дейност 1 и Дейност 2 от техническата спецификация, подход за управление на проекта, стратегия за управление на проекта, стратегия за управление на риска, методика за управление на качеството, график и таблица за съответствие с критериите за оценка. Приложени са примерни контролни листове за преглед и инвентаризация на административни услуги — 2 бр. и за инвентаризация на регистри и информационни масиви — 4 бр.

Приложена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, в която посочват, че информацията, съдържаща се в Детайлното техническо предложение се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и търговски тайни.

След обстоен преглед на детайлното техническо предложение комисията установи, че техническото предложение отговаря на техническата спецификация на възложителя, съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените от възложителя изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

II. Участникът ДЗЗД „Консорциум „Делойт България ЕООД, Делойт Одит ООД, Делойт Консултант и АС „АНГ” за инвентаризация и анализ на режимите в държавната администрация“ е представил техническо предложение с приложена Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, на техническата оферта с изключение на тези части, които подлежат на оценяване.

При детайлен преглед на предложената техническа оферта, комисията е констатирала следното:

Съгласно документацията за участие в процедурата възложителят поставя следните изисквания към техническото предложение:

„За изпълнение на поръчката предложението на участника следва да отговаря на изискванията на техническата спецификация и да има най-малко следното съдържание:

- Концепция за изпълнение на поръчката с ясно подробно описание на всички бъдещи действия по изпълнението на заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и задачи; идентифициране на нужните етапи за изпълнение на всяка от заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и задачи, с обосноваване на приложимостта на всеки от идентифицираните етапи; идентифициране на ресурсите (технически, човешки и т.н.) за всяка дейност, поддейност и задача, като са обосновани взаимовръзките, обусловени от така идентифицираните ресурси;

- График, отразяващ последователността и продължителността на отделните дейности, поддейности и задачи в рамките на дейността, както и индикативни дати за отчитане на крайни и междинни резултати от дейността и за предаване на продуктите;

- Стратегия за управление на риска, в която трябва да бъдат анализирани и предложени мерки за предотвратяване и преодоляване на последиците от настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания.“

В техническото предложение на участника се установиха следните несъответствия с техническата спецификация:

1. На стр. 13 - 14 от документацията се посочва, че „в методологията следва да бъдат посочени конкретните критерии за идентифициране на една услуга като административна, съгласно дефиницията, дадена в Закона за администрацията“. Пояснява се, че „Методологията трябва да позволява:

- идентифициране на услуги или дейности на администрацията, на структурите от сектор „Правосъдие“ и на доставчиците на обществени услуги, които имат характер на административни услуги, но не са вписани в Регистъра на услугите;
- идентифициране на услуги, които са вписани в Регистъра на услугите, но не отговарят на изброените по-горе критерии за услуга, определени в Закона за администрацията.
- извършването на преценка от страна на служителите в Администрацията на Министерския съвет по чл. 21 от Наредбата за административния регистър относно това дали услуга, заявена за вписване в Регистъра на услугите на Административния регистър има характер на административна услуга по смисъла на Закона за администрацията.“

На стр. 13 от техническото предложение на участника се посочва, че „Целта на задача 1.1.1. е Изпълнителят да изготви методология за идентифициране на нови, преглед и инвентаризация на съществуващи административни услуги (Методология), която да отговаря изцяло на изискванията и нуждите на Възложителя и да позволи постигане на целите, заложиени по проект BG05SFOP001-1.001-0002 „Трансформиране на модела на административно обслужване“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд“.

Възложителят не е поставил като изискване изготвената методология да служи за идентифициране на нови услуги. Видно от изложеното е ясно, че за целите на проекта методологията е насочена към съществуващите услуги, а не към нови.

2. На стр. 17 от документацията се посочва, че „Изпълнителят следва да разработи критерии и методология за инвентаризация на информационните масиви и регистри“. На стр. 19 от Техническото предложение се посочва, че целта на задача 1.1.2 е „Изпълнителят да изготви методология за идентифициране на нови, преглед и инвентаризация на съществуващи административни масиви и регистри“. Възложителят не е поставил като изискване изготвената методология да служи за идентифициране на нови регистри и не възнамерява да използва методологията извън инвентаризацията по настоящия проект.

3. В документацията на стр. 21, абзац първи Възложителят изрично е посочил, че систематизирането на наличната информация за административните услуги трябва да се извърши чрез „проучване на документи и информация“.

На стр. 27 от техническото предложение участникът посочва, че „Методите, които Изпълнителят ще използва за реализиране на задачата са:

- Анализ на изискванията на Възложителя;
- Анализ на добри практики за систематизиране на данни;
- Анализ на резултатите от пилотни проверки;
- Директен контакт с администратори на услуги (ако е приложимо);
- Сформиране на работни групи;
- Разпределение на задачи и отговорности;
- Координация и съгласуване изпълнението вътре в екипа и с Възложителя,"

На същата страница участникът посочва, че Задача 1.1.3. ще бъде изпълнена в офисите на изпълнителя и посещения на място в избрани администрации след съгласуване с Възложителя.

Посочените от участника методи не съответстват на техническата спецификация. Посочените от участника методи — анализ на резултатите от пилотни проверки и директен контакт с администратори на услуги не са допустими при изпълнението на тази задача. Те са недопустими и предвид факта, че систематизирането на информацията предшества пилотните проверки (техническата спецификация борави с термина посещения, а не проверки) към този момент все още списъкът на администрациите по задача 1.2.1. и 1.22. няма да бъде утвърден. В документацията изрично се посочва, че участникът може да посочи само други източници на информация, но не и други методи за реализиране на задачата. Не е допустим и методът „Сформиране на работни групи“, който предполага ангажиране на представители на администрациите в работните групи предвид изискването изпълнението на задачата да стане чрез проучване на информация и документи.

4. Наименованието на Задача 1.1.4. ясно очертава приложимите методи за изпълнението, а именно преглед и систематизиране на информация. В същия смисъл са и посочените източници, които трябва да бъдат взети предвид. На стр. 22 от документацията, абзац последен също се посочва, че „Информацията, която се събира чрез преглед на документи следва да се проверява и да се допълва при посещенията на място в рамките на Задача 1.2“, от което става ясно, че предвиденият от възложителя метод за изпълнение на задачата е преглед на документи и информация. На стр. 30 от техническото предложение на участника е посочено, че един от методите за реализация на задачата ще бъде „Директен контакт с администратори на услуги (ако е приложимо)“. Предложеният метод не съответства на техническата спецификация. Директният контакт би бил и практически неприложим, тъй като към момента на изпълнение на прегледа списъкът на администрациите по задача 1.2.1. и 1.22. все още няма да бъде утвърден.

5. Участникът не се е съобразил с техническата спецификация като е обособил в отделни задачи дейности, които систематично трябва да бъдат изпълнени в рамките на точно определени задачи:

- Задача 1.1.7. Запознаване с целите и резултатите от Проект „Развитие на административното обслужване по електронен път” с рег. № К10-31-1/7.9.2010 г., съфинансиран по Оперативна програма „Административен капацитет” 2007- 2013 г. е част от задължителния минимум от изпълнението по Задача 1.1.4.
- Задача 1.1.8 Определяне на механизъм за координация с Изпълнителя на основната дейност по проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление”, по оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление” предвидено като задължително за изпълнителя изискване по Задача 1.1.6 от Дейност 1. На стр. 26 от спецификацията изрично се посочва, че „Изпълнителят, със съдействието на възложителя, следва да съгласува съдържанието на контролния лист с Изпълнителя на основната дейност” на споменатия проект.
- Задача 1.1.9. На стр. 27 от Техническата спецификация, абзац първи задължава Изпълнителят „да осигури обучение на своите представители / анкетьори за коректното попълване на контролния лист съгласно разработената методология по задача 1.1.2. Възложителят има право да изпрати свои представители, които да присъстват на посоченото обучение.

6. На стр. 38 от документацията Възложителят е посочил, че „Към 01.07.2016 г. в Регистъра на услугите на административния регистър са вписани общо 1005 административни услуги, които представляват режими и са свързани със стопанска дейност. От всички вписани режими най-малко 700 трябва да бъдат прегледани за съответствие. Списъкът на режимите, които трябва да бъдат прегледани за съответствие с изискванията на ЗОАРАКСД се предоставя от Възложителя.” На стр. 85 от техническото предложение участникът посочва, че „Първата стъпка, която Изпълнителят ще предприеме при извършването на своя правен анализ, е да провери всички инвентаризирани услуги и режими от категории „Епизоди от живота“ и „Бизнес събития”, свързани с осъществяване на стопанска дейност, за съответствие със ЗОАРАКСД.” Възложителят не е поставил изискване да бъдат проверени услуги и режими от споменатите категории. Официално такива категории не съществуват и не е възможно да бъдат инвентаризирани. Следователно налице е съществено разминаване в обхвата на подлежащите на преглед режими. Наред с това по тази поддейност следва да бъдат прегледани само режими, но не и услуги. Предложеното от участника на същата страница 85 като цел на правния анализ, а именно „да се провери дали стопанските субекти не са натоварени с ненужна или неоправдана административна тежест и контрол при започването и/или извършването на тяхната дейност.”, не е поставена като такава от възложителя и сериозно се разминава с техническата спецификация на предвидената дейност.

7. На стр. 38 от документацията Възложителят е посочил, че трябва да се идентифицира дали сред инвентаризираните режими има такива, въведени в отклонение на установените правила със ЗОАРАКСД.

Участникът не се е съобразил с техническата спецификация с предложеното изпълнение на Задача 1.3.1. Участникът не се е придържал към изброените от възложителя като задължителни несъответствия със ЗОАРАКСД, описани на стр. 38-43 от документацията. Вместо това в техническото предложение се предлагат методи на реализация (стр. 86 - 92 от техническото предложение), които произтичат от ЗОАРАКСД, но не съответстват на изискванията на Възложителя. В документацията възложителят изрично е посочил, че идентифицираните

несъответствия са задължителни и не е дадена възможност участникът да предлага други несъответствия.

По задача 1.4.1., стр. 111, в раздел 3.2. „Реализация“ на Техническото предложение участникът е предложил в софтуерното средство да бъде осигурена възможност за въвеждане на информация за регистри и информационни масиви. Елементите, които задължително трябва да бъдат вписани в ИИСДА ще са задължителни при въвеждането. Това са:

- нормативно основание за водене на регистъра;
- администрация/ доставчик на обществени услуги, отговорна за воденето и осигуряването на достъп до регистъра и електронен адрес;
- обхват на регистъра: какви обстоятелства се вписват в него;
- публичност и електронизираност на регистъра;
- описание на регистрационния процес;
- процедура за удостоверяване на вписани обстоятелства;
- възможност за справки, включително чрез отдалечен достъп;
- услуги, предоставяни на базата на регистъра.

Предложението не съответства на техническата спецификация, тъй като вписването на информация за регистрите не е предвидено като резултат по Задача 1.4.1., която е насочена към административни услуги и режими, а като резултат по Задача 1.4.2.

8. На стр. 52 от документацията Възложителят изисква „за всяка административна услуга трябва да се съдържат констатации дали организацията на предоставянето ѝ е в съответствие с правилата за организация на административното обслужване.“. В Техническото предложение (стр. 121 – 127) е посочено, че анализът ще обхване прилагането на законодателството в областта на административното обслужване от доставчиците на обществени услуги с конкретни предложения и препоръки за подобрене, но липсва поет ангажимент предложенията и препоръките да са за всяка административна услуга. Липсата на ангажимент за предложения и препоръки на ниво отделна административна услуга изключително стеснява обхвата на предложеното от участника изпълнение спрямо изискванията на Възложителя.

9. В представените от участника примерни контролни листове за преглед и инвентаризация на регистрите и информационните масиви на стр. 161 е предложено да се включат допълнителни елементи с въпроси относно оптимизация на съдържанието на регистрите и масивите и въпроси, свързани с това как се съхраняват данните в режимите и масивите. Контролният лист не следва да съдържа въпроси за събиране на предложения за оптимизация при посещенията в администрацията. Техническата спецификация предвижда предложенията да бъдат изведени в рамките на изпълнението по Поддейност 2.1. Техническата спецификация изисква да бъдат събрани данни за локацията на данните (външен хостинг/сървър, вътрешноеведомствен сървър, локален компютър, диск, хартиен носител и др.) и достъпа до данните (служебен, свободен, онлайн достъп до данните — интернет адрес). Разширяването на данните с информация относно съхраняването на данните не е необходимо и поради факта, че едновременно с настоящият проект се изпълнява и проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление“, по оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление“, с бенефициент Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“. Предложените за събиране допълнителни данни следва да бъдат събрани именно при инвентаризацията на ИКТ инфраструктурата за нуждите на електронното управление. На стр. 26 от

техническата спецификация възложителят изрично е споменал този проект, в това число и възможността посещенията по двата проекта да се проведат едновременно в случай че сроковете на изпълнение на дейностите по инвентаризация съвпадат.

Освен това участникът е предложил да провери съхраняването на РЕЖИМИТЕ, докато техническата спецификация изисква инвентаризация на РЕГИСТРИ.

10. Участникът е идентифицирал и предложил допълнителни методи на събиране на данни при прегледа на съществуващите информационни масиви и регистри. На стр. 162 като един от методите е предвидено извършване на Пилотни проверки на място, като местата за посещения ще бъдат избрани на база общ признак - географско разположение, брой населени места, брой услуги, режими, регистри и масиви. Документацията изключва възможността подобен метод да бъде използван и единственият метод е преглед на документи.

11. Участникът е предложил изпълнение на идентифицирани допълнителни поддейности/задачи, в рамките на определените от възложителя дейности. На стр. 164 от техническото предложение участникът е предложил да изпълни следните допълнителни дейности за изпълнение на Дейност 1, Под-дейност 1.1., а именно:

- Задача 1.1.7. Запознаване с целите и резултатите от Проект „Развитие на административното обслужване по електронен път” с рег. № К 10-31-1/ 7.9.2010 г., съфинансиран по Оперативна програма „Административен капацитет” 2007/2013 г.;
- Задача 1.1.8 Определяне на механизъм за координация с Изпълнителя на основната дейност по проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление”, по оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление” и
- Задача 1.1.9. Обучение на екипа на Изпълнителя

Обособяването на трите предложени допълнителни компоненти не отговаря на предварително обявените условия тъй като:

Изпълнението на Задача 1.1.7. Запознаване с целите и резултатите от Проект „Развитие на административното обслужване по електронен път” с рег. № К 1031-1/ 7.9.2010 г., съфинансиран по Оперативна програма „Административен капацитет” 2007-2013 г. е част от задължителния минимум от изпълнението по Задача 1.1.4.

Изпълнението на Задача 1.1.8 Определяне на механизъм за координация с Изпълнителя на основната дейност по проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление”, по оперативна програма „Добро управление 2014/2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление” е предвидено като задължително за изпълнителя изискване по Задача 1.1.6 от Дейност 1. На стр. 26 от спецификацията изрично се посочва, че „Изпълнителят със съдействието на възложителя, следва да съгласува съдържанието на контролния лист с Изпълнителя на основната дейност” на споменатия проект.

Изпълнението на Задача 1.1.9. е част от задължителния минимум за изпълнение по Задача 1.1.2. Техническата спецификация на стр. 27, абзац първи задължава Изпълнителят да осигури обучение на своите представители/ анкетьори за коректното попълване на контролния лист съгласно разработената методология по Задача 1. 1.2.

12. На стр. 164 Участникът е предложил допълнителни дейности и задачи за изпълнение на Дейност 1, Поддейност 1.5, Задача 1.5.1. „Изготвяне на анализ на прилагането на законодателството в областта на административното обслужване от доставчиците на обществени услуги”. Посочени са пет допълнителни задачи. Те биха могли да са част от анализа на прилагане на законодателството, но не представляват допълнителни дейности, поради което предложението не отговаря на предварително обявените условия.

13. Участникът е предложил допълнителни дейности и задачи за изпълнение на Дейност 1, Под-дейност 1.5, Задача 1.5.2. „Изготвяне на проекти на нормативни промени” като предлага при изпълнение на дейностите по тази задача, освен изпълнението на условията заложи в тръжната документация, да изготви Концепция за необходимите нормативни промени. Изготвянето на концепцията не представлява допълнителна дейност, а част от изпълнението на задачата поради което обособяването ѝ в отделна задача не отговаря на предварително обявените условия.

С оглед на изложеното комисията приема, че техническото предложение не отговаря на техническата спецификация на поръчката и съответно представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което предлага участникът ДЗЗД „Консорциум „Делойт България ЕООД, Делойт Одит ООД, Делойт Консултант и АС „АНГ“ за инвентаризация и анализ на режимите в държавната администрация“ да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника ДЗЗД „Консорциум „Делойт България ЕООД, Делойт Одит ООД, Делойт Консултант и АС „АНГ“ за инвентаризация и анализ на режимите в държавната администрация“ не следва да се отваря.

III. Участникът Обединение „ЛЕКС РЕКС“ е представил техническо предложение, което съдържа въведение с описание на обществената поръчка, подход и методология за изпълнение на обществената поръчка, управление и контрол на изпълнението на обществената поръчка, организация и ресурси, допускания и рискове с анализ и стратегия за управление на рисковете.

При подробния преглед на представеното техническо предложение на Обединение „ЛЕКС РЕКС“ комисията установи, че същото е в съответствие с изискванията на техническата спецификация и съдържа всички изискуеми от възложителя документи.

IV. Участникът Обединение „Попов, Делчев и Малекс — Консултанти за ефективна администрация“ е представил техническо предложение, което следва описанието на дейностите и поддейностите в техническата спецификация, като за всяка отделна поддейност са подробно описани етапите на изпълнение, а за всеки етап са описани бъдещите действие в този етап и ресурсите за изпълнение с обосновани взаимовръзки в изпълнението на съответната задача човешки, технически, информационни, организационни и финансови. Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съответствие с изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката и съдържа всички необходими документи.

V. Участникът „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД е представил техническо предложение съдържащо въведение, концепция за изпълнение на поръчката, график за изпълнението на обществената поръчка и стратегия за управление на риска. При подробният преглед на предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че същото е в съответствие с техническата спецификация на поръчката.

VI. Участникът ”Консорциум „Джингов, Гугински, Кючуков, Величков и партньори“ е представил техническо предложение със следното съдържание: Представяне на участника „Обща информация за проекта, описание на проектните дейности, изисквания към изпълнението на Дейност 1 , изисквания към изпълнението на Дейност 2, предложения на участника във връзка с изпълнението на дейностите по поръчката, контрол на качеството при изпълнение на дейностите по поръчката, очаквани резултати от изпълнението, срок за изпълнение, докладване на изпълнението, график и стратегия за управление на риска Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, по отношение на Раздели 7 и 8 и Приложение 1 и 2 от Техническото предложение.

В съответствие с методиката за оценка показателя „Качество“ (Ю), с максимален брой точки 60, който е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	30
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	30
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Всеки от членовете на комисията изготви мотивирана оценка по подпоказатели T1 и T2 на показателя „Качество“ (K2) за всяка техническа оферта.

Комисията представя следните обобщени резултати от оценяването по показател „Техническо предложение“, като индивидуалните оценъчни листове са приложение — неразделна част от настоящия протокол.

Участник	Консорциум „Тиса Ай“ ДЗЗД	дззд „Консорциум „Делойт България ЕООД, Делойт Одит ООД, Делойт Консултант и АС „АНГ“ за инвентаризация и анализ на режимите в държавната администрация	Обединение „ЛЕКС РЕКС“	Обединение „Попов, Делчев и Мапекс — Консултанти за ефективна администрация“	„ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД	Консорциум „Джингов, Гугински, Юочуков, Величкови партньори“
----------	---------------------------	---	------------------------	--	-----------------------	--

Под-показател	Присъдени точки	Не подлежи на оценяване	Присъдени точки	Присъдени точки	Присъдени точки	Присъдени точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	30		6	30	24	18
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	12		18	30	24	18
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	42		24	60	48	36

Комисията насрочи публично заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници на 01.03.2017 г. от 11:00 часа в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение, публикувано в Профила на купувача на 24.02.2017 г. съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

Комисията проведе 2 (две) заседания и състави и подписа настоящия протокол на 24.02.2017 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-1 от 5 януари 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

1. чл. 2 от ЗЗЛД

(Алеко Джилджов)

2. чл. 2 от ЗЗЛД

(Христина Микова)

3. чл. 2 от ЗЗЛД

(Ирина Ангелова)

4. чл. 2 от ЗЗЛД

(Силвия Филипова)

5. чл. 2 от ЗЗЛД

(Милан Томанов)