



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

Препис

ЗАПОВЕД

№ ФС - 155

София 29 декември 2016 г.

На основание чл. 110, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № В-67 от 04.05.2016 г. на министър-председателя, във връзка със Заповед № ФС-75 от 15 юли 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на специални мебели, реставрация и/или ремонт на съществуващи подвижни мебели за обект: „Дворец Евксиноград“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 15.07.2016 г. под № 00270-2016-0017 и в изпълнение на Решение № 977 от 24.11.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК – 724/10.10.2016 г.,

и предвид:

1. Резултатите, отразени в Протокол 1 и Протокол 2 от работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП със Заповед № ФС-91 от 24.08.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ с констатации, че от представените 3 /три/ броя оферти за участие в откритата процедура, при разглеждането на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените от възложителя условия, комисията е констатирала, че 2 /две/ от офертите на участниците „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „ИНТЕР ДИЗАЙН ЦЕНТЪР-СИМЧЕВ АРХИТЕКТЪРЪЛ ДАЙДЖЕСТ“ ЕООД са неподходящи по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, а именно: не отговарят на техническите спецификации в документацията за участие в откритата процедура.

2. Резултатите, отразени в Протокол 3 от работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП със Заповед № ФС-141 от 13.12.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

3. В изпълнение на указанията на Комисията за защита на конкуренцията за продължаване на откритата процедура в съответствие с мотивите, изложени в Решение № 977 от 24.11.2016 г., постановено по преписка № КЗК – 724/10.10.2016 г., относно задължението на възложителя да изложи съображенията си и мотивите, при

упражняването на оперативната самостоятелност и прилагане нормата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, излагам следните **МОТИВИ**:

С Решение № ФС-24 от 24.03.2016 г. беше открита процедура със същия предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 25-03-2016 под № 00270-2016-0006 и прекратена поради неподадена нито една оферта за участие.

При повторното откриване на настоящата процедурата и след корекции в обявлението и документацията за участие са постъпили 3 /три/ оферти за участие, което доказва, че на пазара има повече от един икономически оператори – потенциални изпълнители на обществената поръчка. При разглеждането на подадените три оферти, комисията е констатирила, че и тримата участници отговарят на критериите за подбор и за тях не са налице основания за отстраняване и е допуснала и тримата до разглеждане на представените предложения за изпълнение на поръчката.

При подробния преглед на представените от участниците „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „ИНТЕР ДИЗАЙН ЦЕНТЪР – СИМЧЕВ АРХИТЕКТЪРЪЛ ДАЙДЖЕСТ“ ЕООД предложения за изпълнение на поръчката, комисията е установила, че участниците са представили за всеки вид мебел за доставка текстово описание, без да е приложил снимка или чертеж съгласно изискванията на РАЗДЕЛ IX. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ от документацията за участие в процедурата. В своето предложение за изпълнение на поръчката участниците са посочили, че доставените мебели ще отговарят на стила на снимковите образци, приложени в „Досие на обзавеждането по помещения“ – Приложение № 10 от документацията за участие в процедурата, но не са представили технически доказателства, че могат да изпълнят поръчката. Поради установените непълноти комисията е констатирила, че двете оферти не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и са неподходящи по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП и предлага да бъдат отстранени от участие в процедурата. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовите предложения на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя не подлежат на отваряне, разглеждане и оценка. За оценяване и априори класиране на първо място остава само една оферта, която отговаря на предварително обявените условия. След изпълнение на Решение № 977 от 24.11.2016 г., постановено по преписка № КЗК – 724/10.10.2016 г. и отваряне на ценовото предложение на участника „СИМЕКС БГ“ ЕООД, комисията, назначена със Заповед № ФС-141 от 13.12.2016 г. е установила, че предлаганата от участника обща цена е в размер на 438 498,57 лева /словом: четиристотин тридесет и осем лева и 57 ст./ без включен ДДС или 526 198,28 лева /словом: петстотин двадесет и шест хиляди и 28 стотинки/ с включен ДДС.

Предвид високата прогнозна стойност на обществената поръчка и високата предложена цена от единствения участник считам, че от двете законосъобразни възможности за сключване на договор с единствения участник, допуснат до оценяване и класиране или за прекратяване на процедурата, втората е в съответствие с постигането на целта на закона за осигуряване на ефективност при разходването на публичните средства и спазването на принципите, установени с чл. 2, ал. 1 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация; свободна конкуренция; пропорционалност и публичност и прозрачност, както и в изпълнение на общия принцип за съразмерност, установен в чл. 6, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Сключването на договор с участника „СИМЕКС БГ“ ЕООД, чието ценово предложение е единственото отворено, разгледано и оценено в настоящата процедура и съответно класирано на първо място, без да е осигурена реална конкуренция, поставя възложителя в хипотезата, при която може да сключи договор при най-неизгодни условия, без това да може да се установи чрез сравнението на поне две и повече подходящи оферти.

Вгората законосъобразна възможност за прекратяване на процедурата на основание диспозитивната норма на чл. 110, ал. 2 от ЗОП, би дала възможност на възложителя да открие отново процедура със същия предмет, при което би могъл да възложи поръчката в условията на реална конкуренция най-малко между трима потенциални изпълнители, в случай че при изготвяне на техническите си предложения другите двама участници отстранят допуснатия формален пропуск и без да се засяга правото на участника „СИМЕКС БГ“ ЕООД за последващо участие.

Осигуряването на конкуренция при доказана възможност за това – подадени три оферти от трима потенциални изпълнители, е именно тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото по смисъла на чл. 6, ал. 4 от АПК и в изпълнение на целта на ЗОП за осигуряване на ефективност при разходването на публичните средства.

Считам, че сключването на договор с единствен участник в открита процедура, допуснат до оценяване и класиране, когато на пазара обективно съществуват по-голям брой потенциални и заинтересовани изпълнители е равносилно на неприлагането на процедурите по ЗОП. Този подход е оправдан при обществени поръчки, които реално не могат да бъдат изпълнени от друг икономически оператор, освен от единствения подал оферта за участие, и за които поради дадености на пазара или периода на възлагане, или други обективни причини не може да бъде осигурена конкурентна среда при възлагането им. Когато обаче в открита процедура за възлагане на поръчка с предмет изработка и доставка на висока стойност са подадени три оферти за участие, това е доказателство, че принципът за конкуренция и ефективност може да бъде спазен с повторно откриване на процедурата и осигуряване на възможност за коригиране на офертите.

Доколкото осигуряването на специални мебели, реставрация и/или ремонт на съществуващи подвижни мебели за обект: „Дворец Евксиноград“ не е обвързано със спешност и неотложност към настоящия момент – месец декември 2016 г., считам, че до началото на активния сезон в Стопанство Евксиноград е по-целесъобразно провеждането на нова открита процедура със същия предмет, която би могла да се развие така, че да осигури реална конкуренция, отколкото сключването на договор с единствен участник, класиран на първо място, при което резултатът от откритата процедура е равностоен на директно възлагане на доставка на висока стойност без прилагане на предвидената в закона процедура за съответния финансов праг. С откриването на предвидената в ЗОП процедура възложителят е спазил императивните правила за възлагане, но при провеждането и завършването и с договор с единствен участник, в случай че това може да бъде преодоляно с нова процедура, на практика не е постигната целта на закона и не е осигурено ефективно разходване на публичните средства. Подобен резултат при липса на неотложност противоречи на целта на закона за обществените поръчки.

Предвид изложеното:

## **I. ПРЕКРАТЯВАМ:**

откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на специални мебели, реставрация и/или ремонт на съществуващи подвижни мебели за обект: „Дворец Евксиноград“, открита със Заповед № ФС-75 от 15 юли 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 15.07.2016 г. под № 00270-2016-0017.

## **II. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:**

1. На основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП се отстранява **участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД.**

**МОТИВИ:** При подробния преглед на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участникът е представил за всеки вид мебел за доставка подробно текстово описание, без да е приложил снимка или чертеж съгласно изискванията на РАЗДЕЛ IX. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ от документацията за участие в процедурата. В текстовото описание на мебелите за доставка участникът е посочил, че същите ще бъдат изработени съгласно спецификацията на „Досие на обзавеждането по помещения“ – Приложение № 10 от документацията за участие в процедурата.

Участникът не е представил снимка или чертеж съгласно изискванията на РАЗДЕЛ IX. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ от документацията за участие в процедурата за видовете мебели за доставка, за които няма приложени снимки и/или чертежи в „Досие на обзавеждането по помещения“ – Приложение № 10 от документацията за участие в процедурата, а именно:

- ✓ Помещение 107 – мебел № 3 каса;
- ✓ Помещение 108 – мебел № 1 ъглова умивална маса и мебел № 7 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 110 – мебел № 3 четка за обувки;
- ✓ Помещение 201 – мебел № 7 стойка от дърво;
- ✓ Помещение 204 – мебел № 6 умивална маса с плот и мебел № 14 закачалка;
- ✓ Помещение 205 – мебел № 4 месингова лампа с абажур;
- ✓ Помещение 206 – мебел № 13 параван;
- ✓ Помещение 207 – мебел № 5 стояща закачалка за хавлии;
- ✓ Помещение 208 – мебел № 7 умивална маса с плот и гръб;
- ✓ Помещение 209 – мебел № 2 умивална маса и мебел № 4 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 210 – мебел № 3 умивална маса и мебел № 5 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 301 – мебел № 2 умивална маса и мебел № 6 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 302 – мебел № 4 умивална маса от ясеново или близко по цвят дърво и мебел № 6 стойка за кърпи;

- ✓ Помещение 303 – мебел № 3 умивална маса.

В представения от участника календарен план-график към Техническото предложение е посочено, че всички дейности по доставка, монтаж, реставрация и/или ремонт на подвижните мебели ще се извърши в срок на изпълнение от 89 календарни дни, след предоставянето на Възлагателно писмо от страна на Възложителя, както и че дейностите няма да възпрепятстват нормалната работна среда в „Дворец Евксиноград“. Участникът е отбелязал, че няма да се създава затруднение при изнасяне и внасяне на мебелите в сградата, както и че работният процес ще се извършва при изключително строго съблюдаване на техниката на безопасност и охрана на труда. Посочва се, че всички работници и служители на обекта задължително ще са снабдени с лични предпазни средства и работно облекло, като на работното място ще бъдат подsigурени антифони за работниците, ако има повишено ниво на шума над 85 dB.

Представеният календарен план-график от участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД не съдържа никакви дати или периоди за изпълнение на доставката и монтажа на специални мебели, както и за реставрацията и/или ремонта на съществуващите подвижни мебели, поради което офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед установените несъответствия, офертата на участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не подлежи на отваряне, разглеждане и оценка.

2. На основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП се отстранява участникът „ИНТЕР ДИЗАЙН ЦЕНТЪР – СИМЧЕВ АРХИТЕКТЪРЪЛ ДАЙДЖЕСТ“ ЕООД.

**МОТИВИ:** При подробния преглед на представеното от участника „ИНТЕР ДИЗАЙН ЦЕНТЪР – СИМЧЕВ АРХИТЕКТЪРЪЛ ДАЙДЖЕСТ“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участникът е представил за всеки вид мебел за доставка подробно текстово описание, без да е приложил снимка или чертеж съгласно изискванията на РАЗДЕЛ IX. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ от документацията за участие в процедурата. В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че доставените мебели ще отговарят на стила на снимковите образци, приложени в „Досие на обзавеждането по помещения“ – Приложение № 10 от документацията за участие в процедурата.

Участникът не е представил снимка или чертеж съгласно изискванията на РАЗДЕЛ IX. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ от документацията за участие в процедурата за видовете мебели за доставка, за които няма приложени снимки и/или чертежи в „Досие на обзавеждането по помещения“ – Приложение № 10 от документацията за участие в процедурата, а именно:

- ✓ Помещение 107 – мебел № 3 каса;
- ✓ Помещение 108 – мебел № 1 ъглова умивална маса и мебел № 7 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 110 – мебел № 3 четка за обувки;
- ✓ Помещение 201 – мебел № 7 стойка от дърво;

- ✓ Помещение 204 – мебел № 6 умивална маса с плот и мебел № 14 закачалка;
- ✓ Помещение 205 – мебел № 4 месингова лампа с абажур;
- ✓ Помещение 206 – мебел № 13 параван;
- ✓ Помещение 207 – мебел № 5 стояща закачалка за хавлии;
- Помещение 208 – мебел № 7 умивална маса с плот и гръб;
- ✓ Помещение 209 – мебел № 2 умивална маса и мебел № 4 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 210 – мебел № 3 умивална маса и мебел № 5 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 301 – мебел № 2 умивална маса и мебел № 6 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 302 – мебел № 4 умивална маса от ясеново или близко по цвят дърво и мебел № 6 стойка за кърпи;
- ✓ Помещение 303 – мебел № 3 умивална маса.

С оглед установените непълноти, офертата на участника „ИНТЕР ДИЗАЙН ЦЕНТЪР – СИМЧЕВ АРХИТЕКТЪРЪЛ ДАЙДЖЕСТ“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не подлежи на отваряне, разглеждане и оценка

На основание чл. 43, ал. 2 и 3 от ЗОП, настоящата заповед да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата.

Настоящата заповед подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на Глава двадесет и седма от ЗОП.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП жалба може да се подава в 10-дневен срок от получаване на решението по реда на чл. 43, ал. 2 - 4 от ЗОП. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до Възложителя.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО  
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА  
СОБСТВЕНОСТТА“:**

(ВЕСЕЛИН ЧИНОВ)