

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 11 на Обединение „Анализ“, участник в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице три от горепосочените обстоятелства .	30	<p>I. В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице три от горепосочените обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил един допълнителен критерий за включване в извадката по Етап 1.1.1.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ параметър „финансова стойност на извършения функционален анализ без ДДС“. Предложени критерии: 20 000 – 70 000 лв., 70 001-120 000 лв.; над 120 001 лв. <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася</p>	30

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Параметърът ще даде възможност да се обхванат анализи с различна стойност на подготовката им и впоследствие при анализа да се оцени ефективността на процеса в това число и във връзка с числеността на съответната структура и видовете предлагани услуги. Групирането на анализите по финансово стойност ще позволи формулирането на определени изводи за необходимостта от финансиране на функционалните анализи. Възможно е на тази база да се диференцира и обхвата на анализа според наличните ресурси за провеждане на анализа. Това е необходимо да се направи, тъй като ако наличните ресурси са малко, а анализът обхваща всички области за подобрене е възможно това да се отрази на качеството на анализа и на прецизността на резултатите.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимума от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 16% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е предложил Допълнителни предложения за актуализация на методологията по Етап 1.2.1.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на административната структура от гледна точка на това дали и какви ангажименти има за изпълнение на национални и ЕС политики и дали има капацитет да осъществява произтичащите от тези политики задължения. <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>посоченото предложение, с аргументите на участника. Изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнително. По този начин ще бъде направен преглед на това дали и какви ангажименти има дадената администрация, как тя изпълнява своите задължения, както и ще предостави възможност да се извърши анализ на прилагането на програмно</p> <p>ориентирани бюджети. Отчитането на ангажиментите за изпълнение на политики на ЕС ще допринесе към повишаване качеството на извършените анализи на хоризонтални и секторни политики, наред с анализ на отделни административни структури. То е особено важно като се има предвид, че изискванията на европейското законодателство имат приоритет и следва да бъдат отчетени.</p> <p>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на съществуващи механизми за въвеждане и сътрудничество от страна на засегнатите от функционалния анализ институции и възможностите им за участие при вземането на решения за организационни промени.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнително. По този начин ще бъде неутрализиран риска част от участвалите в проекта административни структури са били несъгласни да изпълняват мерките от тях, защото не са инициирали функционалните анализи и изводите не са съгласувани с тях. Това е особено важно като се има предвид, че акцентът на функционалните анализи за в бъдеще трябва да бъдат секторни и хоризонтални политики, тоест засягащи повече от една администрация. При анализ на секторна и хоризонтална политика въвеждането и сътрудничеството от страна на засегнатите институции е условие за успех.</p> <p>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за извършване на последваща оценка на ефекта от извършените функционални анализи.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнително. Последващата оценка ще допринесе за постигането на трайни резултати от провеждането на анализите тъй като ще се</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕ НИ ТОЧКИ
		<p>акцентира върху качественото проследяване на препоръките и мониторинг на ефекта от извършените функционални анализи.</p> <p>✓ Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на устойчивостта на постигнатите резултати вследствие от извършените функционални анализи и предложенията за подобрения.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнително. Последващата оценка ще допринесе за постигането на трайни резултати от провеждането на анализите тъй като ще се акцентира върху качественото проследяване на препоръките и мониторинг на ефекта от извършените функционални анализи.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>3. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Участникът е предложил ясен и подробно разписан механизъм, чието прилагане ще осигури изискванията от Възложителя подкрепа от заинтересованите страни и вътрешна подкрепа от администрациите. Механизмът обхваща ясно разписани дейности и цели постигнати на коригиране на несъответствията (gap) между изисквания и очаквани резултати, увеличаване на ползите от извършените функционални анализи, ограничаване на рисковете и грижа към служителите. Таблично са описани мерки, действия, които ще бъдат предприети и очакваните резултати. Описани са възможните грешки, начините за тяхното избягване, представен е индикативен план за действие.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕ НИ ТОЧКИ
		<p>II. Не се приемат като допълнителни предложенията на участника относно следните 2 обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2... които не се приемат като допълнителни:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Колко служители на административното звено са били пряко ангажирани в процеса на извършване на функционалния анализ? <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като информация за ангажираните служители не може да бъде получена от функционалните анализи. При използване на предвидените в Техническата спецификация метод – анализ на функционални анализи – не винаги може да се установи колко служители са били ангажирани.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Колко служители (и на ръководно, и на експертно ниво) от административното звено са участвали в проучването чрез въпросника за функционалния анализ? <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като информация за ангажираните служители не може да бъде получена от функционалните анализи. При използване на предвидените в Техническата спецификация метод – анализ на функционални анализи – не винаги може да се установи колко служители са били ангажирани.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Използван ли е специализиран софтуер за попълване на Въпросниците за функционалния анализ? <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като Единната методология не задължава администрациите и външните изпълнители да използват специализиран софтуер за попълване на въпросниците.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Извършено ли е приоритизиране на предложенията за подобрение? <p>Мотиви: Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпросите, изброени в булет 10, булет 11 и булет 13 от Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. Извършването на приоритизация е задължително при извършването на функционален анализ като приоритизацията е една от</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>стъпките на Етап 3 Приключване, заедно с изготвянето на План за действие. Наличието на План за действие не би било възможно без извършена приоритизация. Споменатите булети предвиждат преглед на плана за подобрене, който задължително се предхожда от приоритизация.</p> <p>✓ Следват ли се Плановете за действие и изпълнение на препоръките ?</p> <p>Мотиви: Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпросите, изброени в булет 10, булет 11 и булет 13 от Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. Споменатите булети са насочени към плановете за подобрене, в това число и последващите действия за практическо приложение (булет 14).</p> <p>✓ Изготвен ли е механизъм за наблюдение, преглед и актуализация на изготвения План за действие (вкл. определени длъжностни лица)?</p> <p>Мотиви: Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпроса, посочен в булет 14 от Етап 1.1.2. на Техническата спецификация, който предвижда преглед на извършените последващи действия за практическо приложение.</p> <p>✓ Извършвана ли е (предприети ли са стъпки за извършване на) оценка на ефективността и ефикасността на приложените мерки за подобрене?</p> <p>Мотиви: Предложеният от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпроса, посочен в булет 14 от Етап 1.1.2. на Техническата спецификация, който предвижда преглед на извършените последващи действия за практическо приложение. Съгласно Единната методология в този етап се включва и наблюдение на изпълнението на плана за действие, което следва да се извършва от длъжностни лица, определени от ръководителя на административната структура, които да бъдат задължени да му представят доклади на определен период от време (препоръчително – на всеки 6 месеца).</p> <p>✓ До каква степен ръководството на административната структура е ангажирано с функционалния анализ и с реализиране на предложените мерки за подобрене?</p> <p>Мотиви: Предложеният не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като информация за степента на ангажираност на ръководителите</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>не може да бъде получена от функционалните анализи. При използване на предвидените в Техническата спецификация метод – анализ на функционални анализи – не може да се установи дали и как са били ангажирани ръководителите. Тъй като анализите се одобряват от администрацията възложител не може да се очаква, че в някой от докладите ще се поставя под съмнение ангажираността на ръководителите.</p> <p>✓ Административната структура има ли внедрена система за управление на качеството (например ISO, CAF, EFQM, усъвършенстване на работните процеси и пр.)?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като наличието на система за управление на качеството няма никакво отношение към практиката по прилагане на единната методология. Наличието или не на такава система би било приемливо с оглед диференцирането на анализите в извадката по Етап 1.1.1. Наличието на система за управление на качеството е фактор, който оказва влияние върху работата на администрацията, но няма отношение към прилагането на самата методология.</p> <p>✓ Устойчиви ли са постигнатите резултати и ефекти вследствие от извършения функционален анализ и предложенията за подобряния?</p> <p>Мотиви: Предложението от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпроса, посочен в булет 14 от Етап 1.1.2. на Техническата спецификация, който предвижда преглед на извършените последващи действия за практическо приложение. Съгласно Единната методология в този етап се включва и наблюдение на изпълнението на плана за действие, което следва да се извършва от длъжностни лица, определени от ръководителя на административната структура, които да бъдат задължени да му представят доклади на определен период от време (препоръчително – на всеки 6 месеца).</p> <p>✓ Идентифицираните препоръки/предложения за подобряния приложими ли са и към други администрации (добри практики)?</p> <p>Мотиви: Предложението от участника допълнителен въпрос включва или дублира въпроса, посочен в булет 14 от Етап 1.1.2. на Техническата спецификация, който предвижда преглед на извършените последващи действия за практическо приложение. Съгласно Единната методология в този етап се включва и наблюдение на изпълнението на плана за действие, което следва да се извършва от длъжностни лица, определени от ръководителя на</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>административната структура, които да бъдат задължени да му представят доклади на определен период от време (препоръчително – на всеки 6 месеца).</p> <p>2. На стр.87 – 93 Участникът е разработил и предложил текст, озаглавен „Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията“.</p> <p>Предложеният механизъм не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията.</p> <p>Мотиви: Предложеният механизъм не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията и не може да бъде приет.</p> <p>На стр.93 се посочва, че механизмът, който се предлага ще включва 5 стъпки:</p> <p>„Стъпка 1 – Създаване на презентация на целите, дейностите и очакваните резултати от проекта;</p> <p>Стъпка 2 – Съгласуване на презентацията с Възложителя и изпращане на презентацията с подкрепящо писмо от Възложителя до Главния инспекторат и инспекторатите;</p> <p>Стъпка 3 – Създаване на работна група с представители на Главния инспекторат, инспекторатите, експерти на Консултанта и представители на Възложителя;</p> <p>Стъпка 4 – Протоколиране на срещите на работната група и обсъждане на възможностите за използване на актуализираната Единна методология при изпълнение на функциите на инспекторатите;</p> <p>Стъпка 5 – В резултат на съвместно взети решения, предложение за конкретни инструменти /например въпросници, чек листове, анкети и др./, които да синхронизират и облекчат работата на инспекторатите и спомогнат за оценка на ефективността на дейността на администрацията.“</p> <p>От стъпките се вижда, че те описват механизма, по който ще се стигне до определяне на възможностите за използване на Единната методология. Но по същество липсва механизъм за осигуряване на приложимост.</p> <p>Следователно в Техническото предложение липсва механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на</p>	

Под-показател за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията – изоброяват се функциите на инспекторатите, посочват се методите, които ще бъдат използвани и изрично се посочва, че едва в хода на проекта ще могат да бъдат направени предложения за осигуряване на приложимост. Възложителят напротив е поставил изискване механизъмът за осигуряване на приложимост да бъде осигурен в самото Техническо предложение.	
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението			
Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва: <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на пилотните функционални анализи. • Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. • Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. 	10	<p>Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. <p>Механизъмът е ясен и добре обоснован. Механизъмът за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи ще включва следните елементи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Докладване - Включване на заинтересованите страни - Наблюдение на напредъка - Редовен преглед на напредъка - Оценка на резултатите <p>Предвидено е въграждане във всеки един от етапите на реализация различни механизми за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Предложен е добре структуриран примерен формат на План-график за непрекъснат контрол и оценка от страна на Ръководителя на екипа върху последователността от дейности, задачи, срокове. очаквани резултати от работата на ключовите и ключови експерти.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Предложени са ясни и реалистични инструменти и средства за документирание. Обосновано е използването на предвидените в Техническата спецификация</p>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪД НИ ТОЧКИ
		<p>форми и срокове на докладване. За контрол на качеството и документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите от обхвата на поръчката, ще бъдат използвани контролни листа. Разработен и предоставен е добре структуриран примерен контролен лист на месечни доклади за напредъка, в това число указания как се използва и въпроси за проверка.</p> <ul style="list-style-type: none"> Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Описани са стандартите за качество, върху които ще се акцентира при изпълнение на проекта.</p> <p>Механизмът за контрол върху качеството на Консултанта включва политика и процедури, обхващащи всеки един от следните елементи:</p> <ul style="list-style-type: none"> лидерски отговорности за качество в рамките на Обединението; етични изисквания; приемане и продължаване на връзките с Възложителя, пилотните администрации и заинтересовани страни; човешки ресурси; изпълнение на ангажимента; текущ мониторинг на изпълнението и контрол на качеството. <p>Всеки един от споменатите елементи е разгледан и описан обстойно и ясно.</p> <p>Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),</p>	
			40

Алеко Джилджов, държавен експерт, дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 9 на ДЗЗД „Глобал УИП“, участник в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице всички от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства:			
1. Участникът е предложил Допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1.		<p>I. В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице всички от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1.</p> <p>✓ Сектор или политика, за които отговаря административната структура Да бъдат избрани административни структури, които имат функции в една и съща секторна политика (напр. здравеопазване, образование и наука.</p>	50

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
обсотятелства		<p>околна среда и т.н.).</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии. определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий. с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Чрез групиране на проведените анализи по секторни политики ще се събере информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, които могат да се обмислят при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонталните анализи. Включването на подобен допълнителен критерий би допринесло до голяма степен за постигане на общата цел на проекта, а именно методологията да бъде използвана като инструмент за анализ на секторни политики, а не само на отделни администрации.</p> <p>✓ Въведени системи за управление – Администрации, в които няма въведени системи за управление и Администрации, въвели една или повече системи за управление: CAF; ISO (9001,27001,20000-1 и др.); EFQM</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии. определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий. с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Включването в извадката на администрации с въведени системи за управление на качеството ще позволи на следващ етап да се установи дали наличието на такива системи в съответната административна структура са спомогнали за ограничаване на констатираните слабости в организацията на нейната работа. Обособяването на такъв критерий ще бъде полезно и от гледна точка на заложеното изискване в актуализираната единна методология да се предвиди възможност „да се отчетат изводи и предложения от въведени нови инструменти и практики, които могат да бъдат от полза при изготвянето на анализите като например предложенията за подобрене при внедряване на системи за управление на качеството и в частност Общата рамка за оценка (CAF).</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪНИ ТОЧКИ
		<p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимум от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 12% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е предложил Допълнителни въпроси за включване в прегледа по Етап 1.1.2.</p> <p>✓ Какъв е бил срокът за провеждане на функционалния анализ?</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Анализирането на сроковете, необходими за провеждането на два или повече функционални анализи на административни структури от един и същи сектор, като същевременно се отчете и вида на самата административна структура и сложността и комплексността на изпълняваните от нея функции, ще спомогне за планиране в най-общи линии на срок, необходим за извършването на цялостен анализ по съответната секторна политика. Възможността за провеждане на анализ в по-кратки срокове ще може да бъде обвързана и с предвиденото от възложителя възможност за провеждане на анализ само по една възможна област на подобрене, която би следвало да се извършва в по-съкратени срокове.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни въпроси, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.2. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като</p>	

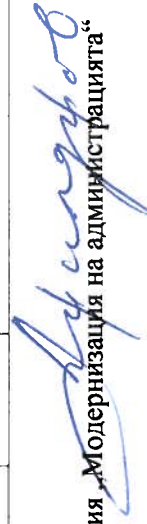
Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>допълнителни.</p> <p>3. Участникът е предложил Допълнителни предложения за актуализиране на методологията по Етап 1.2.1.</p> <p>✓ Да се включи анализ на степента на обвързване на политиките и програмите на тригодишните бюджетни прогнози в програмен формат. респ. отчетите им с целите, заложи в др. стратегически документи на административните структури</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Предложението е важно, тъй като е в съответствие и ще допринесе за преодоляване на установеното предизвикателство в Пътната карта за изпълнение на Стратегията за развитие на държавната администрация 2015 – 2020 г. са предвидени ответни мерки по т. 1.3 „Усъвършенстване на планирането и на програмното и ориентирано към резултатите бюджетирание“. Анализът ще даде представа за това до каква степен бюджетът на административните структури е изготвен така, че да отразява реалната връзка между резултатите, които се очаква да бъдат постигнати и вложения за това ресурс и до каква степен бюджетът предоставя възможност на всяко правителство да види до какъв етап са реализирани първоначалните му намерения, а на обществото - да има възможността да оцени дали получава качествени услуги спрямо изразходваните средства.</p> <p>✓ Да се включи анализ на процеса по възлагане на обществени поръчки, в т.ч. тяхното прогнозиране, планиране, откриване, провеждане и обжалване</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Тъй като процесът по възлагане на обществени поръчки попада в обхвата на функцията по вътрешен одит в административните структури, както и на външни одитни/контролни институции на базата на резултатите от извършените проверки на контролните органи могат да бъдат изведени като област на подобрене.</p> <p>✓ Да се включи извадков подход при големи обеми на анализа (напр. при анализ на хоризонтални и секторни политики)</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Предвиждането на извадков подход ще разшири значително възможностите за прилагане на методологията.</p> <p>✓ Да се въведе изискване при извършването на функционалните анализи като допълнителен елемент да се вземе предвид управлението на риска</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил предложението в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Отчитането на идентифицираните рискове и мерки за управляваните им ще позволи при изготвянето на препоръките да се формулират много по-точно предложенията за подобрене.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>4. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.</p> <p>Предложеният механизъм дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Участникът е идентифицирал нормативните актове и документи, приложими към дейността на инспекторатите. Последователността от процедури, съставляващи механизма за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите е представена ясно, в това число и графично. Предложеният механизъм включва четири основни стъпки, обхващащи различни инструменти:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Преглед на функции на инспекторатите по чл. 46 и 46а от ЗА за установяване на приложимостта при тяхното изпълнение на етапите, методите, областите и др. елементи на функционалния анализ, които ще бъдат включени в актуализираната методология; - Получаване на обратна връзка; - Отразяване на получени предложения от страна на представителите на инспекторатите при проведената кръгла маса по Поддейност 1.3.; - Отбелязване по подходящ начин частите, приложими от инспекторатите, съобразно техните функции; <p>Прилагането на предложените етапи и инструменти ще позволи така да се актуализира Единната методология, че да бъде приета и прилагана от инспекторатите.</p> <p>5. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Участникът е предложил ясен и подробно разписан механизъм, чието прилагане ще осигури изискваните от Възложителя подкрепа от заинтересованите страни и вътрешна подкрепа от администрациите. Механизмът обхваща ясно</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		разграничими етапи - подготовителни дейности, реализационни дейности и последващи дейности за постигане на целите и резултатите. Дефинирани са конкретни и ясни мерки за осигуряване на подкрепа (приложими за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и пилотните администрации) на всеки един от посочените три етапа. По същия начин и за мерките за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни са предложени ясни и конкретни мерки.	
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:		Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва: <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Дефинирани са принципите и целите на текущия контрол. Механизмът е ясен и добре обоснован. Подходът за осигуряване на качествено изпълнение на дейностите и контрол на изпълнението включва следните основни процедури: <ul style="list-style-type: none"> - осигурен контрол посредством преглед на изпълнението и одобряване на всички работни и официални документи преди тяхното представяне на Възложителя; - вътрешни оценки; - външни оценки. • Методика и средства за документiranje на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Предложени са ясни и реалистични инструменти и средства за документiranje.	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Методиката включва 8 елемента. Посочени са и конкретните средства за документирание на извършените действия. Всички те са представени графично с голяма пригледност по дейности, поддейности и етапи на проекта. Част от методиката е и докладването от страна на изпълнителя до Възложителя.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката ще бъде обособен в две направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Вътрешен мониторинг и оценяване на качеството – ще се извършва текущо по време на договора от Изпълнителя като основна роля в него ще има Ръководителя на екипа и по негова преценка ключови експерти; - Външен мониторинг и оценяване на качеството – ще се извършва от представители на Възложителя по негова преценка в хода на изпълнение на договора. <p>Според разбирането на Изпълнителя механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката ще включва следните елементи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Мониторинг на обхвата; - Мониторинг на времето; - Мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката; - Мониторинг на човешките ресурси; - Мониторинг на рисковете. <p>Всеки един от елементите е детайлизиран ясно.</p> <p>Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение” (K2),</p>	60



Алеко Джилджов, държавен експерт, дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта №8 на Обединение „Функционални анализи“ участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на изисквания, са налични в техническата спецификация, горепосочените обстоятелства.	30	<p>1. В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, са налични в техническата спецификация, са налични три от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил 2 Допълнителни критерия за включване в извадката по Етап I.1.1.1:</p> <p>✓ Размер на администрациите (Щатна бройка) – предлага се в критериите за определяне на представителна извадка да се включи критерий, насочен към</p>	30

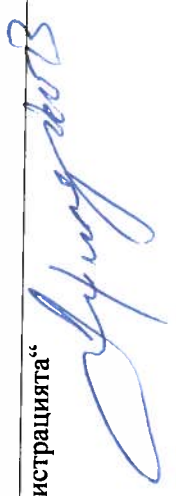
ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>размера на администрациите – брой служители.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Включването на подобен критерий ще позволи в извадката да се включат администрации с различна численост, а при изпълнение на следващите етапи да се установи наличието на разлики при прилагането на Единната методология и наръчника към нея при администрации с различни размери, в това число и отчетливо обособяване на модули със специфичен фокус върху подходите за управление на процеса, както и методите за комуникация и ангажиране на заинтересовани страни при малки, средни и големи администрации.</p> <p>✓ Обхват на функциите – с оглед разграничаване и анализиране на практиката по прилагане на Единната методология и Наръчника по нейното прилагане в рамките на администрации с тясна специализация и администрации, осъществяващи дейности в рамките на няколко на брой секторни политики.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Чрез групиране на проведените анализи по администрации с тясна специализация и такива с функции в няколко секторни политики ще се събере информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, която може да се използва при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонталните анализи. Наред с това включването на подобен допълнителен критерий би допринесло до голяма степен за постигане на общата цел на проекта, а именно методологията да бъде използвана като инструмент за анализ на секторни политики, а не само на отделни администрации.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимума от 10% от анализите, посочени от Възложителя.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 15% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>2. Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.</p> <p>Предложеният механизъм дава ясна и ясна относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Представени са законово установените правомощия на инспекторатите, както и функциите на Главния инспекторат. Участникът е предложил изменението на Закона за администрацията като релевантен механизъм, който да бъде гаранция за ефективното въвеждане и прилагане на Единната Методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, а именно даването на указания по прилагането на методологията, което съгласно § 3 от Преходните и заключителни разпоредби към Методологията за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията по чл. 46а, ал. 2, т. 2 от ЗА, се дава от ръководителя на Главния инспекторат към Министерския съвет. В случай че възложителят избере този подход, за въвеждане на гаранция за приложимост е поет ангажимент за подготовка на проект на указание, което да бъде предоставено за утвърждаване от Възложителя.</p> <p>3. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪД НИ ТОЧКИ
		<p>приложение на препоръките в тях.</p> <p>Участникът е предложил ясен и подробно разписан механизъм, чието прилагане ще осигури изискваните от Възложителя подкрепа от заинтересованите страни и вътрешна подкрепа от администрацията. Предложени са конкретни мерки за осигуряване на подкрепа по двата основни аспекта на управление на промяната, идентифицирани от възложителя. Отчетен е и фактът, че при при въвеждане на настоящия механизъм и определяне на относимите мерки заинтересованите страни и пилотните администрации, стоят извън структурата Възложителя. В този смисъл мерките са насочени по – скоро към преодоляване на неразбирането на важността на проекта и съпротивата за осигуряване на подкрепа. Управлението на промяната по принцип има три нива: индивидуално ниво, проектно ниво и управление на промяната на ниво организация. Предложените тук мерки са насочени към човешките ресурси (индивидуалното ниво) и към подпомагане и мотивиране на отговорните за прилагането на новите правила служители, тъй като успехът на конкретен проект и промяната на организационно ниво е следствие от промяната на индивидуално ниво. Очертани са фазите на управление на промяната.</p> <p>Изброени са механизмите за управление на промяната като набор от мерки, които ще бъдат прилагани, в това число комуникационен план, пряка комуникация, координация, установяване на съответствието и др. Включени са конкретни и реалистични мерки за осигуряване на подкрепа. Специално са изведени и мерки за осигуряване на подкрепа след приключване на проекта.</p> <p>II. Не се приемат като допълнителни предложенията на участника относно следните 2 обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни:</p> <p>✓ Извършвани ли са дейности/етапи надграждащи, включените в Единната методология и Наръчника? Ако да, какви? До колко те могат да бъдат определени като добра практика?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като функционалните анализи се извършват при спазване на Единната методология и наръчника. Така например в Насоките за кандидатстване по Оперативна програма</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪД НИ ТОЧКИ
		<p>„Административен (www.opac.government.bg/.../1008_Nasoki%20za%20kandidatstvane_1%201.doc) по процедура за провеждане на функционални анализи се посочва:</p> <p>„Проектните предложения по настоящата процедура трябва да включват извършване на функционален анализ съгласно Единната методология за функционален анализ.“ (стр.11). На стр.18 от Насоките се изисква: „Извършването на функционален анализ трябва задължително да се базира върху Единната методология за функционален анализ и Наръчника към нея“. Това означава, че приемането на допълнителен въпрос освен че не би намерило подобни практики реално би изследвало кои бенефициенти са изпълнявали проекти в нарушение на изискванията на финансиращия орган.</p> <p>✓ До каква степен направените предложения за подобрене са релевантни и практически приложими? Какви са проблемите, свързани с практическото приложение на идентифицираните мерки? – в този случай, целта е да се оцени дългосрочният ефект, както и степента на изпълнение на предложените мерки за подобрене, както и причините за неизпълнение на конкретни мерки, в случай, че такива са идентифицирани.</p> <p>Мотиви: Предложението на участника включва, повтарят или дублира изброените в Етап 1.1.2. на Техническата спецификация и не може да бъде прието като допълнително. В Техническата спецификация за изпълнение на Етап 1.1.2., точка 1 е включен булет 11 „Каква е степента на задълбоченост на предложенията за подобрения?“ и булет 13 „Какво е нивото на конкретика на предложенията“, които предложението включва или дублира. Втората част от предложението на участника – въпросът какви са проблемите, свързани с практическото приложение на идентифицираните мерки, дублира булети 14 и 15 от техническата спецификация (булет 14. Извършени ли са последващи действия за практическо приложение на идентифицираните предложения? и булет 15 Какви са основните проблеми при прилагането на методологията и наръчника и възможностите за подобрене?“.</p> <p>2. Участникът е предложил Допълнителни предложения за актуализация на методологията по Етап 1.2.1., които не се приемат като допълнителни:</p> <p>✓ Да се разгледат и въведат унифицирани ключови индикатори за ефективност и ефикасност на публичната администрация – Въвеждането на ключови</p>	<p>капацитет“ по</p>

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>индикатори за ефективност и ефикасност ще позволи извършването на бенчмаркинг, както между институции със сходни функции, така и на такива със сходна структура, размер и др. В допълнение ще позволи сравнителен преглед с дейността на други органи от страни членки на ЕС.</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като въвеждането на подобни ключови индикатори за ефективност и ефикасност следва да е част от съдържанието на други методологически документи, указания на Министерството на финансите и други. Разработването на ключови индикатори е сериозна задача, която излиза извън обхвата на настоящия проект. Административната на Министерския съвет реализира проект, финансиран от ОПДУ, по който ще се разработи Методика за мониторинг и оценка на ефекта от политиките.</p> <p>✓ Да се въведе изискване контролът по изпълнение на извършените препоръки да се осъществява от висшестоящ орган – с оглед осигуряване на изпълнение на препоръчаните мерки за подобрене, както и постигане на реален дългосрочен ефект в посока подобряване дейността на конкретната администрация.</p> <p>Мотиви: Предложението на участника изцяло дублира булет 10 от Етап 1.2.1. и не може да бъде прието като допълнително. В булет 10 се предвижда същото: „Да се въведе изискване препоръките за подобрения да се утвърждават от висшестоящ орган (Министерски съвет, министър) или консултативен съвет (Съвет за административната реформа или друг)“</p>	
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението			
Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:	10	<p>Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. <p>Механизмът за текущ контрол по изпълнението по отношение на реализирането на пилотните функционални анализи е разгледан в два аспекта: контрол върху изпълнението от страна на екипа на изпълнителя на дейността по провеждане на</p>	10

Под-показатели за оценка на качеството на ОФЕРТИТЕ	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
<p>реализиране на пилотните функционални анализи.</p> <ul style="list-style-type: none"> Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. 		<p>пилотните функционални анализи и мониторинг и преглед на изпълнението на плана за действие по функционалния анализ от страна на съответната администрация.</p> <p>Разгледани са мерки, валидни за всеки етап/поддействие и контрол, предварителен и последващ ценни са механизмите за вътрешно наблюдение и контрол, разпределяне на работата и отговорностите, гаранцията за експертност, принцип на четирите очи и др.</p> <ul style="list-style-type: none"> Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Предложени са ясни и реалистични инструменти и средства за документирание. Участникът е поел ангажимент да следи за прилагането на най-добри практики за управление на качеството по отношение на извършваните дейности и изготвяните отчетни продукти. Периодично и при поискване на Възложителя ще се предоставя наличната информация, свързана с изпълнението на обществена поръчка като са предвидени Регистър на постъпилите документи и на разработените документи. отчети за изразходването време от експертите, протоколи от осъществяване срещи по проекта, регистър на кореспонденция с Възложителя и регистър на кореспонденция с трети страни.</p> <p>При прилагането на методиката ще се използва внедрената система за управление на документи, записи и електронна информация, отговаряща на стандарта ISO 9001. При изготвянето и управлението на проектната документация ще бъдат спазвани процедурите, заложи в тези системи.</p> <ul style="list-style-type: none"> Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Предложени са конкретни механизми, с ред които концептуализиране на изпълнението, валидиране на входните данни, изработването на отчетните продукти, текуща проверка на изпълнението, управление на рисковете. Дефинирани са критерии за качеството.</p> <p>Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),</p>	40
Алеко Джилджов, държавен експерт, дирекция „Модернизация на администрацията“			

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 6 на „Българска консултантска организация“ участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице две от горепосочените обстоятелства.	20	<p>I. В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице две от горепосочените обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1.:</p> <p>✓ Допълнителен критерий: област на политиките, за които отговаря централната администрация (администрации ангажирани във формулиране, разработване и осъществяване на секторни политики и анализи, администрации ангажирани с регулации, събиране на данъци и такси и контрол, администрации ангажирани в предоставяне на услуги и др. подвидове, ако има такива).</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий, с аргументите на</p>	20

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Чрез групиране на проведените анализи по област на политики ще се събере информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по видовете функции на администрациите – разработване на политики, регулаторни функции, предоставяне на услуги и други, според класификацията на ОИСР. Включването на подобен допълнителен критерий би допринесло до голяма степен за постигане на общата цел на проекта, а именно методологията да бъде използвана като инструмент за анализ на секторни политики, а не само на отделни администрации. Същевременно установяването на определени специфики на различните администрации, в зависимост от функциите, ще позволи при актуализацията на Методологията да бъдат предвидени възможности за съобразяване на начина на извършване и акцентите на анализа, в зависимост от функциите.</p> <p>✓ Допълнителен критерий: обхват на секторните политики - ще бъдат избирани функционални анализи от администрации, чиито обхват и област на политики, за които отговарят, обхващат различни сектори и области от обществения живот (образование, здравеопазване, отбрана, вътрешна сигурност, публични финанси (приходи и разходи), благоустройство на населените места, заетост, социално подпомагане, транспорт и т.н).</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Чрез групиране на проведените анализи по област на политики ще се събере информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, които могат да се обмислят при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонталните анализи. Наред с това включването на подобен допълнителен критерий би допринесло до голяма степен за постигане на общата цел на проекта, а именно методологията да бъде използвана като инструмент за анализ на секторни политики, а не само на отделни администрации. Информацията ще бъде пълна и по-задълбочена, когато се анализира секторната политика и вътрешната функционална оптимизация.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>✓ Допълнителен критерий: свързаност на структурите. В случай, че в първоначалния подбор попадне функционален анализ на централна администрация, в извадката ще бъде включен и анализът на подчинените ѝ административни структури (ако такъв е правен за тях), за да се проследи до колко методиката в настоящия си вид създава условия за анализ на координацията на връзките между различни органи и дали не са генерирани противоречия между отделните доклади и включените в тях препоръки и какви промени да бъдат предложени.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Чрез провеждане на анализ на централна администрация (министерство) и подчинените ѝ структури на практика ще се постигне групиране на проведените анализи по област на политики, ще се събере информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, които могат да се обмислят при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонталните анализи. Наред с това включването на подобен допълнителен критерий би допринесло до голяма степен за постигане на общата цел на проекта, а именно методологията да бъде използвана като инструмент за анализ на секторни политики, а не само на отделни администрации.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1.. надграждащ минимума от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 20% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>2. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>функционални анализи, а след приключване на проекта и при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Участникът е предложил ясен и подробно разписан механизъм, чието прилагане ще осигури изискваните от Възложителя подкрепа от заинтересованите страни и вътрешна подкрепа от администрациите. Демонстрирано е познаване на различните елементи на управление на промяната. Уточнени са ангажиментите на екипа на изпълнителя при управление на промяната при извършване на пилотните хоризонтални анализи. Описани са конкретни, реалистични и приложими мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни при изпълнението. Описани са набор от мерки за управление на промяната след приключване на проекта и при приложение на препоръките.</p> <p>II. Не се приемат като допълнителни предложенията на участника относно следните 3 обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни:</p> <p>✓ Дефинирани ли са в анализа заинтересованите страни?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 12 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 12 се предвижда преглед на съгласуваността на предложенията със заинтересованите страни. Този преглед включва в себе си и проверката дали са дефинирани заинтересовани страни.</p> <p>✓ Ясно определен ли е фокуса на функционалния анализ съгласно Единната методология?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 9 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 9 се предвижда преглед на областите на анализ, върху които приоритетно се концентрира анализа. Определеното на фокус изцяло попада в областите, върху които се концентрират анализите. Съгласно т.3.1.3. на Единната методология изборът на акцент на функционалния анализ не означава пренебрегване на останалите му компоненти, а определя фокусът на работа, от което следва, че фокусът се свързва именно с посочените в Етап 1.1.2. области на подобрене.</p> <p>✓ Има ли ясна индикация за това как е комуникирано провеждането на функционален</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>анализ в рамките на анализираната структура?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 12 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 12 се предвижда преглед на съгласуваността на предложенията със заинтересованите страни. Този преглед включва в себе си и проверката дали са дефинирани заинтересовани страни. Предложенията за преглед на „комуникирането“ със заинтересованите страни се покрива с предвидения от възложителя преглед на „съгласуването“ със заинтересованите страни.</p> <p>✓ Ясно документирани ли са използваните методи за провеждане на функционален анализ?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 4 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 4 се предвижда преглед на използваните методи, който включва и тяхното документирание.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на силните и слабите страни, съгласно предписанието на Единната методология?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 1 и булет 2 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 1 и 2 се предвижда преглед на използването на методологията и наръчника, което включва и изготвянето при анализа на анализ на силните и слабите страни.</p> <p>Единната методология не предписва провеждането на анализ на силните и слабите страни. Методологията изисква за всяка от областите на подобряване да се систематизират основните констатации като се посочат силните и слабите страни. Както се посочва в методологията (стр.12) „чрез експертна оценка се извеждат основните констатации и изводи за силните и слабите страни на областите на политика, правомощията на органа на власт, релевантност на функциите, ефективност и ефикасност на дейността.“ Видно е, че използвания метод е експертна оценка, а не анализ на силните и слабите страни.</p> <p>✓ Какви са оценките за ефикасността и икономичността на анализираниите администрации?</p> <p>Мотиви: Предложенията не допринасят за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на оценките за ефикасността и икономичността няма отношение към прегледа</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ Има ли препоръки за подобряване на ефикасността и икономичността на анализиранияте администрации?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на препоръките за ефикасността и икономичността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане.</p> <p>✓ Анализирани ли са дългосрочните и годишни цели на структурата?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 1, булет 2 и булет 9 от Етап 1.1.1. критерии. В булет 1 и 2 се предвижда преглед на използването на методологията и наръчника, което включва и анализ на целите. В булет 9 е предвиден преглед дали са покрити основните области на анализа (релевантност на функции, ефективност и ефикасност). Анализът на целите, съгласно Единната методология е част от анализа на ефективността.</p> <p>✓ Какви са най-типичните цели, които си поставят анализиранияте администрации?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като обобщаването на най-типичните цели няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Целите си администрациите определят в съответствие с изискванията на Закона за администрацията.</p> <p>✓ До каква степен дефинираните мисия, визия и цели кореспондират с основните функции и области на компетентност на администрацията?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът на мисия визия и цели няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и релевантността на функциите.</p> <p>✓ Анализирана ли са обезпечеността и обвързаността на мисията, дългосрочните и</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>годишните цели на административната структура с функциите, дългосрочни и годишните цели на отделните звена?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като анализът на безпечността и обвързаността на мисията и целите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и релевантността на функциите.</p> <p>✓ Анализирано ли е изпълнението на целите?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като анализът на изпълнението на целите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и ефективността.</p> <p>✓ Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефективността?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е направен SWOT анализ няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като анализът на методите е предвиден в булет 4 на Етап 1.1.2. Наред с това Единната методология не предписва провеждането на SWOT анализ. Методологията изисква за всяка от областите на подобрение да се систематизират основните констатации като се посочат силните и слабите страни. Както се посочва в методологията (стр.12) „чрез експертна оценка се извеждат основните констатации и изводи за силните и слабите страни на областите на политика, правомощията на органа на власт, релевантност на функциите, ефективност и ефикасност на дейността.“</p> <p>✓ Анализирано ли е наличието на базовите стратегически документи, които са необходими за определяне на рамката на секторните политики, а които е отговорна</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>анализираната администрация?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа. тъй като прегледът дали е анализирано наличието на базовите стратегически документи няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и ефективността.</p> <p>✓ Анализиран ли са входните данни за стратегическото планиране?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа. тъй като прегледът дали са анализирани входните данни за стратегическото планиране няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и ефективността.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на основните показатели, които административната структура използва за измерване на резултатите от дейността?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на основните показатели за измерване на резултатите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и ефективността.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на вложените ресурси, които са необходими за постигане на отделните показатели по всяка от целите на администрацията?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа. тъй като прегледът дали направен анализ на вложените ресурси няма отношение към прегледа за</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и ефикасността.</p> <p>✓ Направен ли е анализ на хоризонталното и вертикалното разположение на функциите?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали направен анализ на хоризонталното и вертикалното разположение на функциите няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 8 на Етап 1.1.2. на Техническата спецификация. В него се изисква преглед дали са покрити всички основни области на анализ, в които влиза и релевантността на функциите.</p> <p>✓ Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефикасността?</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като прегледът дали е направен SWOT анализ на ефикасността няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като анализът на методите е предвиден в булет 4 на Етап 1.1.2. Наред с това Единната методология не предписва провеждането на SWOT анализ. Методологията изисква за всяка от областите на подобрене да се систематизират основните констатации като се посочат силните и слабите страни. Както се посочва в методологията (стр.12) „чрез експертна оценка се извеждат основните констатации и изводи за силните и слабите страни на областите на политика, правомощията на органа на власт, релевантност на функциите, ефективност и ефикасност на дейността.“</p> <p>✓ Предложени ли са промени в областите на политиката и правомощията на администрацията и органа на власт?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>и практическо приложение.</p> <p>✓ Направени ли са предписания за подобряване на ефективността на администрацията?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли констатации за дублиращи се функции?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли констатации за неправилно определени функции между общата и специализираната администрация?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Направени ли са констатации за наличие на излишни функции от гледна точка на тяхната формулировка или целесъобразност?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в структурата на организацията?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в обхвата на функциите на анализирания администрация?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2.. които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени във функциите на отделните звена?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2.. които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Има ли предложение за отпадане на функции на звена?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2.. които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Предложени ли са промени в числеността на администрацията?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2.. които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>✓ Провеждани ли са обучения на администрациите в контекста на промените?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Изготвен ли е план за мониторинг на изпълнението?</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Има ли план за преглед на изпълнението на препоръките?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада.</p> <p>✓ Има ли план за публичност на изпълнението?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към последващите действия за практическо приложение, към които планът за мониторинг спада. Наред с това предложението не е ясно – не е ясно какво е „публичност на изпълнението“. Ако това е съгласуване със заинтересованите страни то предложението се припокрива с изискванията на Техническата спецификация по Етап 1.1.2., булет 12.</p> <p>✓ хоризонтални и секторни политики, за които при предходни функционални анализи са установени проблеми;</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като предполага че значителен брой администрации са изготвили повече от един анализ. Наред с това допълнителният въпрос няма отношение към прегледа за качеството на методологията и нейното прилагане. Този анализ не е допълнителен въпрос за преглед, тъй като е предвиден в действащата единна методология. Предложението е неясно и с оглед практическата му приложимост. Всеки анализ трябва да формулира предложения за подобрене и в този смисъл за всяка секторна или хоризонтална политика задължително са формулирани проблеми.</p> <p>✓ Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, за които се наблюдава дублиране на функции с други административни структури?</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2., които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>и практическо приложение.</p> <p>✓ Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, по отношение на които е налице липса на ефективност и ефикасност в процеса на разработване, изпълнение и мониторинг на политиките;</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 10, булет 11, булет 13 и булет 14 от Етап 1.1.2.. които са насочени към предлаганите мерки за подобрене, тяхната задълбоченост, ниво на конкретика и практическо приложение.</p> <p>2. Участникът е предложил Допълнителни предложения за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1., които не се приемат като допълнителни:</p> <p>✓ Въвеждане на инструментариум за Оценка на въздействието</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа. тъй като оценката на въздействието е, както и участникът е посочил, отделен инструмент за измерване на ефекта от въвеждане на нови регулации и осъществяване на политики“. Следователно ако е необходимо да се направи оценка на въздействието по смисъла на Закона за нормативните актове такава може да се направи без да се налага включване в единната методология на инструменти, позволяващи оценка на въздействието. Наред с това предложението е предвидено и съществува в действащия Наръчник. В него на стр.43 се изисква „В процеса на приоритизиране, трябва задължително да отпадат онези опции, които:</p> <ul style="list-style-type: none"> • не са съвместими с приоритетите и целите на административната структура; • са твърде скъпи; • са твърде рискови; • са в противоречие със законодателството; • не са практични.“ <p>✓ Актуализация, насочена към гъвкавост на примерните инструменти за провеждане на функционален анализ</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 12 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 12 се предвижда по-прецизно</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>разпределяне на съдържанието между методологията и наръчника като обособят практически приложими инструменти към Методологията под формата на въпроси, подробни описания на дейностите, извършвани на различните етапи на анализа, указания за прилагане на методи и техники за събиране на данни и анализ, шаблони на документи, в това число Приложения А, Б, В, Г и Д към методологията, практически примери и др.;" Допълнителното предложение на участника изцяло съпада с предвиденото от възложителя в Техническата спецификация.</p> <p>✓ Да се прецени полезността от задълбочено проучване на политиката по управление на човешките ресурси, не само с фокус върху длъжности и задължения, но и по отношение на политики по мотивация и развитие на служителите и по отношение на налагане на дисциплинарни мерки, санкции и стимулиране на служителите;</p> <p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като извършването на анализ на политики по мотивация и развитие на служителите и по отношение на налагане на дисциплинарни мерки, санкции и стимулиране на служителите е регламентирано в Закона за държавния служител. Включването на анализ на политиките за мотивация би довело до изключително голямо разширяване на обхвата на Единната методология. Стратегията за развитие на държавната администрация предвижда разработване на специфични механизми за ефективно измерване на мотивацията на служителите и на инструменти за нейното повишаване като отделен механизъм.</p> <p>✓ Да се обмисли разширяването на обхвата на анализа при провеждане на анализи по секторни и хоризонтални политики към включване на оценка на регулаторните и контролните органи в оценяваната система;</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 2 и булет 3 от Етап 1.2.1. на Техническата спецификация критерии. В булет 2 се предвижда анализ по секторни и хоризонтални политики, а в булет 3 изследване на цялостния ефект и взаимодействието с други административни структури, с функции в съответната област, към които могат да бъдат отнесени и регулаторните и контролните органи.</p> <p>✓ Въвеждане на модул, който взема предвид и анализира удовлетвореността на граждани и бизнес или други администрации, преки ползватели на услугите или заинтересовани страни в политиките на съответната администрация с оглед подобряване на процеса на обслужване и взаимодействие;</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Мотиви: Предложението не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като съществува и администрацията използва Ръководство за оценка на удовлетвореността на потребителите. Администрациите са задължени да извършват подобна оценка с разпоредбите на Наредбата за административното обслужване от 2006 г. В чл.2. ал.2 на наредбата конкретно се предвижда, че „Администрациите периодично изследват и оповестяват удовлетвореността на потребителите от административното обслужване.“ Това се извършва не по-малко от веднъж годишно.</p> <p>✓ Въвеждане на модул, който обръща специално внимание на съгласуваността на секторните и хоризонтални политики между политикосвързани администрации:</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 2 и булет 3 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 2 се предвижда анализ по секторни и хоризонтални политики, а в булет 3 изследване на цялостния ефект и взаимодействието с други административни структури, с функции в съответната област, към които могат да бъдат отнесени и политикосвързаните администрации.</p> <p>✓ Оценка на полезността от включване на методологията на преглед на одитни доклади и други формулирани препоръки като входна информация за функционалния анализ. Констатациите от тези доклади и препоръките, заложи в тях да бъдат подложени на проверка, анализ и консултиране с представителите на анализиранияте структури с оглед търсене на максимално ефективно предложение за промени, което да ги адресира.</p> <p>Мотиви: Представеното от участника допълнително предложение включва, повтаря или дублира изброените в булет 5 от Етап 1.2.1. критерии. В булет 5 се предвижда при анализа да се отчетат изводи и предложения от въведени нови инструменти и практики, които могат да бъдат от полза при изготвянето на анализите като например предложенията за подобрене при внедряване на системи за управление на качеството и в частност Общата рамка за оценка (CAF); системи за финансово управление и контрол. Предложения от участника критерий не е нов, а допълва изброените от възложителя.</p> <p>3. На стр.92 - 93 Участникът е предложил текст озаглавен „Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от ЗА“. В предложеният кратък текст са очертани накратко функциите на инспекторатите. Посочено е, че за да осигури приложимост на Единната методология при изпълнение на тези функции Изпълнителят ще предложи</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>механизъм, основан на определени стъпки, които са изброени. Вместо механизъм, който съгласно Техническата спецификация, трябва да дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията, участникът е предложил 3 булета с необходимите стъпки за да се осигури приложимост. Следователно в предложеният текст липсва механизъм, а са предложени само стъпки, които при изпълнението на проекта да доведат до осигуряване на приложимост: проучване на действащата методология, провеждане на работни срещи и проучване на задълженията на инспекторатите, което ще бъде направено едва при изпълнението на проекта. Предложеният текст не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Тъй като предложеният текст не дава отговор на поставените въпроси той не може да бъде приет.</p>	
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението			
<p>Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. • Методика и средства за документирани извършваните действия, свързани с процеса на дейностите по поръчката. • Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. 	10	<p>Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. <p>Участникът е описал в детайли как ще осигури текущ контрол, посочил е периодичността на контрола. Отчетена е и ролята на предвидените в Техническата спецификация доклади. Отделните елементи на механизма са взаимосвързани и допълващи се. Прилагането на механизма ще осигури качествено извършване на пилотните анализи.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Методика и средства за документирани извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Участникът е описал детайлно набора от действия и средствата за документиране на извършваните действия. Уточнени са ангажиментите на различните участници в процеса. Представени са и процедурите на документиране.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите 	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		по поръчката. Участникът е представил ясен и приложим механизъм за мониторинг и оценка на качеството на изпълнение, включващ използване на системата за управление на качеството.	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение” (K2),	30



Алеко Джинджов, държавен експерт, дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 10 на „Риал Системс“ ООД участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, са налице две от горепосочените обстоятелства.	20	<p>I. В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице две от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил 1 допълнително предложение за актуализация на методологията по Етап 1.2.1.:</p> <p>✓ Изготвяне на механизъм / примерен план за актуализация на</p>	20

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>методологията за в бъдеще.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил въпроса в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Действащата методология е одобрена през 2008 г. и досега не е била актуализирана. Самата методология не е одобрена от орган на изпълнителната власт – тя е приета и одобрена в рамките на проект. В нея няма процедура за актуализация на методологията. Такава процедура е необходима за да се отговори на динамиката и на възможностите за взаимодействие и използване съвместно с други инструменти. Ето защо предложението е много важно и ще позволи по-оперативно да бъдат правени актуализации на методологията.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>2. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Участникът е предложил ясен и подробно разписан механизъм, чието прилагане ще осигури изискваните от Възложителя подкрепа от заинтересованите страни и вътрешна подкрепа от администрациите. Разгледано е възникването на промяна, описана е ясно целта на механизма. Механизмът обхваща добре детайлизирани етапи за осигуряване на подкрепа при извършване на пилотните анализи и</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>отделно след приключване на проекта. Процесът на управление на промяната е разгледан и описан ясно, в това число е представен и графично.</p> <p>II. Не се приемат като допълнителни предложенията на участника относно следните 3 обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни критерии по Етап I.1.1., които не се приемат като допълнителни:</p> <p>✓ Вид на функционалния анализ</p> <p>Мотиви: Предложеният от участника допълнителен критерий не допринася за подобряване на качеството на анализа и не може да бъде приет като допълнителен. Предлага се да се отчете дали анализите са по секторни или хоризонтални политики. Разделянето на анализите по този начин не може да бъде направено, защото нито един анализ досега не е правен по секторна или хоризонтална политика, а всички са по администрации. В частта си, в която се предлага да се отчете връзката между анализите и функциите на администрацията предложението не е ясно. Изследването на връзката между функциите и областите на политика е предвидено в Единната методология, което дори е изведено като отделен раздел на плановите за подобрене. На стр.12 от Единната методология се посочва: „Чрез експертна оценка се извещават основните констатации и изводи за силните и слабите страни на областите на политика, правомощията на органа на власт, релевантност на функциите, ефективност и ефикасност на дейността“.</p> <p>✓ Изготвил функционалния анализ</p> <p>Мотиви: Предложеният от участника допълнителен критерий включва или дублира критерият, изброен в булет 4 на Етап I.1.1. „Източник на финансиране – да се включат анализи, финансирани от ОПАК, от други оперативни програми или със средства на администрациите“. Участникът предлага критерий анализи, изготвени със собствени ресурси на администрацията и такива с помощта на външни изпълнители. Предложениято изцяло дублира булет 4, защото анализите, финансирани от ОПАК и други програми задължително се извършват от външни изпълнители. Предложениято не може</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>да бъде прието като допълнително.</p> <p>2. Участникът е предложил Допълнителни въпроси по Етап 1.1.2., които не се приемат като допълнителни:</p> <p>✓ Каква е степента на адекватност, в случай че са използвани съществуващите приложения на формати на доклад?</p> <p>Мотиви: Предложеният от участника допълнителен критерий включва или дублира критерия, изброен в булет 5 „Използвани ли са съществуващите приложения на формати на доклад, план за действия и формат за представяне на административните и организационни мерки? Наред с това въпросът не е достатъчно ясен – не е ясно как на практика ще се изчисли степента на адекватност. Предложениято не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като функционалните анализи се извършват при спазване на Единната методология и наръчника.</p> <p>✓ Какви са основните ползи от прилагането на методологията и наръчника?</p> <p>Мотиви: Предложениято не допринася за подобряване на качеството на анализа, тъй като не е ясно. Не е ясно какво се има предвид под „полза“ и за кого трябва да бъде тази полза? Предложеният от участника допълнителен критерий включва или дублира критерия, изброени в булет 1 и 2 на Етап 1.1.2. В тях се предвижда анализ на използването на Единната методология и наръчника.</p> <p>3. Участникът е разработил и предложил текст с наименование „Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията“.</p> <p>Предложеният механизъм не дава яснота относно възможностите за</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. В предложението са копирани текстовете на чл.46 и 46а от Закона за администрацията. След това се посочва, че приложимостта ще бъде осигурена чрез прилагането на методите GAP анализ и PEST анализ и са представени два метода. Твърди, се че съвкупното прилагане на двата метода ще доведе до изясняване на актуалната ситуация относно използването на Единната методология. Понататък в предложението се посочва, че едва в хода на проекта ще бъде събрана необходимата информация за прилагането на методологията и наръчника и едва тогава ще се идентифицират предложенията за осигуряване на приложимост. Следователно в Техническото предложение липсва механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията – изброяват се функциите на инспекторатите, посочват се методите, които ще бъдат използвани и изрично се посочва, че едва в хода на проекта ще могат да бъдат направени предложения за осигуряване на приложимост. Възложителят напротив е поставил изискване механизъмът за осигуряване на приложимост да бъде осигурен в самото Техническо предложение.</p>	
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението			
<p>Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. • Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на 	10	<p>Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. <p>Дефинирани са предпоставките за създаването на механизма. Механизмът е ясен и добре обоснован. Определени са етапите. Текущият контрол ще се</p>	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
<p>изпълнението на дейностите по поръчката.</p> <ul style="list-style-type: none"> Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. 		<p>извършва в процеса на изпълнение на пилотните анализи и ще включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> Преглед и одобрение на събраната от изпълнителя информация; Наблюдение и контрол на организацията на изпълнение на функционалните анализи; Одит и вътрешни контролни отчети. Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Предложени са ясни и реалистични инструменти и средства за документирание. Част от методиката е и докладването от страна на изпълнителя до Възложителя.</p> <p>Описан е набор от последователно извършвани действия за осигуряване на документирание, сред които регулярни срещи на работните екипи на възложителя и изпълнителя, вътрешни срещи на работния екип на изпълнителя, месечно, междинно и окончателно отчитане отчитане към възложителя и др.</p> <ul style="list-style-type: none"> Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Описани са ясно принципите, на които се базират мониторинга и оценката на</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>качеството. Оценката се постига чрез съгласувани дейности за насочване и управление на изискванията и задоволяване на нуждите, заради които се реализира проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ясни цели, роил и отговорности - Добре подбран екип - Регулярни вътрешни срещи - Стриктно следене на графика - Информационен обем <p>Детайлно е описана схемата на ескалация на проблемите и начините за тяхното решаване.</p>	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	30

Алеко Джилджов, държавен експерт, дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение - оферта № 3 на „Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“ ДЗЗД участник в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“

Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (K2):

Оценката по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2), с максимален брой точки 60, е сбор от оценките по посочените в таблицата подпоказатели:

Подпоказател	Максимален брой точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка	50
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението	10
Общо точки по подпоказатели T1 и T2	60

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
T1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка			
В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице четири от горепосочените обстоятелства .	40	<p>I. В допълнение към техническото предложение на участника, което отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, са налице четири от горепосочените обстоятелства:</p> <p>1. Участникът е предложил Допълнителни критерии за включване в извадката по Етап 1.1.1.:</p> <p>✓ Секторна политика, за която отговаря изследваната структура.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии.</p>	40

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий. с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Чрез групиране на проведените анализи по секторни политики веднъж и по видове администрации със съответни функции по: разработване на политика, контролна и регулаторна функция в областта на политиката, прилагане на секторната политика, извършване на административни услуги, ще се изведе информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, които могат да се обмислят при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонталните анализи. Информацията ще бъде пълна и по-задълбочена, когато се анализира секторната политика и вътрешната функционална оптимизация. Включването на подобен допълнителен критерий би допринесло до голяма степен за постигане на общата цел на проекта, а именно методологията да бъде използвана като инструмент за анализ на секторни политики, а не само на отделни администрации.</p> <p>✓ Численост на административната структура.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил критерия в минимума от критерии. определени в Техническата спецификация, поради което посоченият критерий. с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Включването на критерия ще позволи да се изясни има ли и какви са спецификите във функционирането на администрации с различна численост и съответно да се предвиди диференциране на анализа за администрация с голяма и малка численост. Особено това е важно за общата администрация към специализираната администрация в малките структури.</p> <p>Участникът е поел ангажимент да анализира допълнителен брой функционални анализи, включени в извадката за анализ на прилагането на Единната методология по Етап 1.1.1., надграждащ минимума от 10% от анализите, посочени от Възложителя, определени в техническата спецификация. Участникът ще изготви представителна извадка от 25% от всички</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>2. По Етап 1.1.2. Участникът е предложил Допълнителни въпроси за преглед на включените в извадката анализи.</p> <p>✓ Кой са били основните отговорни страни за изпълнение на Плана за действие?</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил въпроса в минимума от въпроси, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият въпрос, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Анализът на отговорните страни дава информация за нивото на ангажираност от страна на ръководството. Единната Методология изисква в екипа да бъдат ангажирани Възложител – висш ръководител от съответната административна структура – например: министър, кмет, изпълнителен директор, областен управител и други (това е „спонсорът“ на функционалния анализ) и Експерти от съответната административна структура (ръководител и членове) – това са експерти, които активно участват в извършването на функционалния анализ и допринасят чрез опита си и експертно мнение от „мястото на събитието“. Лидерството е ключово за постигането на резултати и за успех на всяка реформа.</p> <p>✓ Каква част от мерките за подобрене изискват нормативни изменения?</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил въпроса в минимума от въпроси, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият въпрос, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Включването в анализа ще позволи определяне на общото съотношение между меки и твърди (нормативни) мерки и формулирането на препоръки към съдържанието и структурата на Плановите за подобряване.</p> <p>✓ Да се очертаят възможности за ползване на информационни технологии при изготвяне на функционални анализи.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил въпроса в минимума от въпроси, определени в Техническата спецификация, поради което посоченият въпрос, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнителен. Включването в анализа ще позволи да се определи в каква област са планираните информационни технологии - подобряване на управленски процеси, създаване на бази данни, административни услуги, деловодство и документооборот, информация и обратна връзка за гражданите, управление на качеството и др. На тази база ще могат да бъдат направени препоръки за използване на различни програми при провеждане на анализа, каквито в действащата методология липсват.</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни въпроси, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.1.2. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>3. Участникът е предложил Допълнителни предложения по Етап 1.2.1.:</p> <p>✓ Да се разширят и детализират изброените в методологията области за подобряния, като се съобразят с тенденциите в областта на споделени услуги и управленските процеси</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил въпроса в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>като допълнително. Въвеждането на споделените услуги е един от приоритетите на административната реформа. С оглед въвеждането им Възложителят реализира специален проект с изпълнител Световната банка. Включването на предложението ще допринесе за отчитане на приоритетите на административната реформа.</p> <p>✓ Да се даде относителна автономност на отделните критерии за оценка в Методологията с оглед ползването им като инструментариум в зависимост от потребностите на администрацията и звената в нея, инспекторат, вътрешен одит и др.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил въпроса в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнително. Включването на въпроса ще позволи използването на части от методологията като инструменти за изпълнение на функциите на звена от администрацията. Това дава възможност за единен подход при извършване на контролна функция например при инспекторатите по чл.46 и 46а от ЗА- частта за оценка на ефективността. За вътрешните одитори - ефективност, ефикасност и оценка на риска.</p> <p>✓ Да се очертаят възможности за ползване на информационни технологии при изготвяне на функционални анализи.</p> <p>Мотиви: Възложителят не е включил въпроса в минимума от предложения, определени в Техническата спецификация, поради което посоченото предложение, с аргументите на участника, изложени в Техническото предложение, допринася за подобряване на качеството на анализа и се приема като допълнително. Използването на информационни технологии ще ускори времето на анализа и прецизността на изводите. Действащата методология не съдържа конкретни препоръки за ползване на безплатни софтуерни платформи.</p>	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<p>каквито съществуват (например при анализа на разходи-ползи, Балансирана равновесна карта на резултатите и др.).</p> <p>Участникът е предложил и други допълнителни критерии, които под една или друга форма включват, повтарят или дублират изброените в Етап 1.2.1. или не допринасят за подобряване на качеството на анализа и не се приемат като допълнителни.</p> <p>4. Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях.</p> <p>Описан е общият подход на екипа за управление на промяната при извършване на пилотните хоризонтални анализи. Поет е ангажимент за изготвяне на план за управление на промяната към всеки Пилотен хоризонтален функционален анализ, като отчете спецификата на изследваните администрации в пилотната секторна/хоризонтална политика. Представена е примерна структура на пилотните планове. Описани са конкретните предлагани мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни при изпълнението. Мерките се релевантни и приложими. Описани са набор от мерки за управление на промяната след приключване на проекта и при приложение на препоръките.</p> <p>II. Не се приемат като допълнителни предложенията на участника относно следното обстоятелство:</p> <p>1. Участникът е разработил и предложил текст озаглавен Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.</p>	

ПОД-ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОФЕРТИТЕ	Брой точки	МОТИВИ	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>Мотиви: Предложеният механизъм не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Твърдението в първото изречение, че „във функциите на инспекторатите по чл.46 и Главния инспекторат по чл.46а от Закона за администрацията е предвидено извършването на функционален анализ, съгласно Методологията за анализ и оценка на ефективността от дейността на администрацията, утвърдена със заповед на министър-председателя“, е невярно, тъй като инспекторатите не извършват функционални анализи. Във второто изречение се предлага да се отчетат спецификите на несъществуващите, непредвидени и неизвършвани от инспекторатите функционални анализи в Актуализираната методология. Нито едно от изброените предложения, например „правната рамка на правомощията на съответния орган на изпълнителната власт и изчерпателно отчитане на всички правомощия и компетентности, очергани от Конституцията на Република България, законите и подзаконовите актове“ нямат отношение към осигуряване приложимостта на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите и съответно не представляват механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология.</p>	
T2 – Програма за управление и контрол на изпълнението			
Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва три от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства	10	<p>Участникът е разработил и предложил <i>Методика за управление на качеството</i> като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва три от посочените в Методиката за комплексна оценка обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. <p>Посочени са периодичността на контрола и използването на изготвяни и представяни своевременно аналитични доклади от експертите. Описани са индикатори за изпълнение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Изготвени анализи, изводи, оценки; - Проведени обсъждания с Възложителя и представители на целевата 	10

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	ПРИСЪДЕНИ ТОЧКИ
		<p>група;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Отразени коментари от страна на Възложителя и целевата група; - Изготвени препоръки за оптимизиране; - Оптимизирани вътрешни и нормативни документи; <p>Определени са ангажиментите на членовете на екипа по отношение на контрола на изпълнението.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Методика и средства за документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Описани са ролите и отговорностите относно управлението на документирана информация. Предвидено е поддържане на регистър на документите, в който се описват и актуализират всички документи/ записи със своите атрибути, като: наименования на документа, наименования и адрес на файла на документа в електронен вид, собственик на документа, версия и статус на документа.</p> <p>Предложен е препоръчителен набор от популярни инструменти, които могат да бъдат заменени с други версии или с техни еквиваленти, според наличността на лицензи при Възложителя, удобството и компетентността на участниците в проекта. Описана е процедурата за съхраняване на документи по проекта, за изготвяне на протоколите от заседанията, за промените в документите. Описано е докладването от страна на Изпълнителя към Възложителя.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. <p>Описана е детайлно цялостната система на мониторинг и управление на качеството на изпълнение на поръчката включва следните елементи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - механизъм за непрекъснат мониторинг и вътрешен контрол върху изпълнението на проекта 	

Под-показатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки	Мотиви	Присъдени точки
		<ul style="list-style-type: none"> - механизъм за контрол върху качеството на продукта и постигнатите резултати - механизъм за анализ и оценка на резултатите. 	
		Обща оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (K2),	50

Алеко Джилджов, държавен експерт, дирекция „Модернизация на администрацията“

