

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

от работата на комисия, определена със Заповед № ФС-6/23.01.2020 г. на директора на дирекция АПОУС в Министерски съвет, със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка и доставка на печатни рекламни материали за потребностите на Оперативна програма „Добро управление“**“, открита със Заповед № ФС-152/18.12.2019 г. на директора на дирекция АПОУС, публикувана в РОП на 23.12.2019 г. под № 00270-2019-0030.

I. На 23.01.2020 г. от 14:00 часа комисията, определена със Заповед № ФС-6/23.01.2020 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

Председател:

Емилия Герджикова, старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“

Членове:

Полина Личева, държавен експерт в отдел „Финансово управление“, дирекция „Добро управление“;

Борислав Цветков, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция АПОУС

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) в сградата на Министерски съвет, София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 1, за отваряне на получените оферти в процедурата.

На основание на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП при отварянето на офертите за участие присъстваха представител на следния участник в процедурата: „Еко Принт Зайков и сие“ СД, който се легитимира с лични карти и пълномощно и се вписа в присъствения лист. Не присъстваха представители на останалите участници, както и на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията получи срещу подпис с приемо-предавателен протокол „Списък на участниците“, подали оферти за участие в поръчката.

До крайния срок за подаване на оферти – 17:30 ч. на 22.01.2020 г., са получени оферти от следните участници:

1. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, адрес: гр. София, бул. „Черни връх“ № 189Г, вх. Б, ет. 4, ап. 15, оферта с пореден № 02.50-137/1 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/20.01.2020 г., постъпила в 12:14 ч.;

2. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД, адрес: гр. София, пл. „България“ № 1, НДК – административна сграда, ет. 8, офис 2, оферта с пореден № 02.50-137/2 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/20.01.2020 г., постъпила в 16:16 ч.;

3. „Бест Офис Сървис“ ЕООД, адрес: гр. София, ж.к. Лагера, бл. 20, партер,

оферта с пореден № 02.50-137/3 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/21.01.2020 г., постъпила в 12:29 ч.;

4. „НАСС Фактор“ ЕООД, адрес: гр. София, ул. „Галилео Галилей“ № 20, вх. А, ет. 1, ап. 2, оферта с пореден № 02.50-137/4 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/21.01.2020 г., постъпила в 16:15 ч.;

5. „Гларус“ ООД, адрес: гр. Бургас, ул. „Адам Мицкевич“ № 9, ет. 3, оферта с пореден № 02.50-137/5 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/21.01.2020 г., постъпила в 16:22 ч.;

6. „Еко Принт Зайков и сие“ СД, адрес: гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 38, оферта с пореден № 02.50-137/6 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 13:38 ч.;

7. „Транс Ко 04“ ЕООД, адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 139, оферта с пореден № 02.50-137/7 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 13:54 ч.;

8. „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД, адрес: гр. София, ул. „Маслиново клонче“ № 2, оферта с пореден № 02.50-137/8 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 15:45 ч.;

9. „Алфа Пи Проджект“ ООД, адрес: гр. София, ул. „Камен Андреев“ № 24, ет. 4, офис 403, оферта с пореден № 02.50-137/9 от входящия регистър, вх. № 02.50-137/22.01.2020 г., постъпила в 16:59 ч.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и пристъпиха към отваряне на офертите и проверка за съответствие с условията за участие и изискванията, на които следва да отговарят.

Комисията установи, че офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки, с посочени върху тях данни в съответствие с изискванията на възложителя.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите на участниците в процедурата по реда на тяхното постъпване. Всички опаковки са непрозрачни и с ненарушена цялост, което беше констатирано от членовете на комисията и присъстващите представители на участниците.

II. Съобразно изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори запечатаните, непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД.

2. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от

членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД.

3. „Бест Офис Сървис“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Бест Офис Сървис“ ЕООД.

4. „НАСС Фактор“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „НАСС Фактор“ ЕООД.

5. „Гларус“ ООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика и предложението за изпълнение на поръчката на участника. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Гларус“ ООД.

При разглеждане на плика с ценовото предложение на участника комисията констатира неговата прозрачност, което е в противоречие с изискването на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Пликът с предлагана цена е прозрачен до степен, даваща възможност за прочитане на графични знаци от съдържащите се вътре документи. В легнало положение, поставен върху работен плот, се установява, че през плика са видими напечатани редове текст. Прозрачността на плика беше констатирана и от присъстващия представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД.

Понятието „непрозрачност“ в неговото юридическо значение по смисъла на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантиране на тайната на ценовото предложение на оферентите до неговото отваряне от комисията, а понятието „непрозрачност“ предполага материала, от който е изработен плик да не позволява през него да прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които да могат да бъдат прочетени и да позволят по-лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Достатъчно е при преглед на плика да е налице възможност да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали реално комисията има възможност да узнае

предложенията на участника, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност.

Представянето на ценовото предложение в прозрачен плик е нарушение на императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Непрозрачен, по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прочетено съдържанието изцяло или частично. Нормата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП не е резултативна и не изисква да е настъпил резултата – узнаване на част или цялото съдържание на офертата (ценовото предложение), за да се приеме, че е налице нарушение. Достатъчно е да съществува възможността за узнаване на съдържанието на цялото или части от предложението. Изложеното е съгласно трайната практика на контролните органи – КЗК и ВАС (Решение № 157/15.02.2011 г. по преписка № КЗК-59/17.01.2011 г. на КЗК; Решение № 3919/18.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 921/2011 г.; Решение № 10412/12.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6917/2011 г.; Решение № 555/08.07.2015 г. по преписка № КЗК-339/09.06.2015 г.).

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП във вр. чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и Раздел III, т. 24.6 от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага участникът „Гларус“ ООД да бъде отстранен от участие поради представянето на ценовото предложение в плик, който не отговаря на изискването за непрозрачност.

6. „Еко Принт Зайков и сие“ СД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката.

7. „Транс Ко 04“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Транс Ко 04“ ЕООД.

8. „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД.

9. „Алфа Пи Проджект“ ООД – комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващият представител на „Еко Принт Зайков и сие“ СД подписа плика с ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на „Алфа Пи Проджект“ ООД.

С тези действия на комисията, приключи публичната част на заседанието.

III. В периода 24.01. – 29.01.2020 г. комисията продължи своята работа. Същата прегледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като комисията констатира следното:

1. Относно офертата на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно

със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

2. Относно офертата на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД :

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на

основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

3. Относно офертата на „Бест Офис Сървис“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на Издателска къща „Бест Офис Сървис“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на Издателска къща „Бест Офис Сървис“ ЕООД:

Приложеният ЕЕДОП на участника не е подписан с електронен подпис. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, считано от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид, като участниците в настоящата процедура следва да представят ЕЕДОП в електронен вид, подписан с електронен подпис от съответните лица. В конкретния случай липсва електронен подпис.

В тази връзка участникът „Бест Офис Сървис“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП в съответствие с констатациите на комисията.

За пълнота на изложението, комисията ще коментира и останалата декларирана информация в ЕЕДОП на участника:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партията му в Търговския регистър към АВ.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че е налице несъответствие в информацията, посочена в ЕЕДОП, поради което на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП дава възможност на участника „Бест Офис Сървис“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП (електронно подписан) във връзка с констатираните по-горе несъответствия.

4. Относно офертата на „НАСС Фактор“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „НАСС Фактор“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на „НАСС Фактор“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „НАСС Фактор“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „НАСС Фактор“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

5. Относно офертата на „Еко Принт Зайков и сие“ СД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от двамата управители и неограничено отговорни

съдружници в „Еко Принт Зайков и сие“ СД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Еко Принт Зайков и сие“ СД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

В част II, раздел А на ЕЕДОП на въпрос: *„Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. Съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)?“* участникът е маркирал отговор „да“, като е попълнил информация за притежавано от него удостоверение за регистрация в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 83 от Закона за хората с увреждания.

Понятието „одобрен икономически оператор“ се основава на сътрудничеството между митниците и търговците, въведено от Световната митническа организация, като става въпрос за търговци, които доброволно изпълняват голям набор от критерии, работят в тясно сътрудничество с митническите органи за постигането на общата цел – сигурността на веригата на доставките. Одобрен икономически оператор може да се определи като икономически оператор съгласно член 5, параграф 5 от Митническия кодекс на съюза, който се смята за надежден по отношение на неговите дейности, свързани с митниците, и който поради това има правото да се възползва от определени предимства в целия ЕС. Ако участникът притежава такъв статут, то той би следвало да попълни информация за наличието на това.

Информацията за наличие или липса на регистрация в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания се посочва в отговор на въпроса: *„Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?“*

Предвид така изложеното, комисията счита, че коректният отговор на въпрос: *Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. Съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)?* е „не“, като в този случай участникът следва да отговори на въпроса *„д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка“*. Коректният отговор на този въпрос е „да“, доколкото, за доказване на липсата на основания за отстраняване за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, избраният изпълнител представя удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на участника, освен когато документите могат да бъдат осигурени на възложителя чрез пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите членки.

В тази връзка участникът „Еко Принт Зайков и сие“ СД следва да представи нов ЕЕДОП в съответствие с констатациите на комисията.

В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партията му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларира липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че е налице несъответствие в информацията, посочена в ЕЕДОП, поради което на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП дава възможност на участника „Еко Принт Зайков и сие“ СД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП (електронно подписан) във връзка с констатираните по-горе несъответствия.

6. Относно офертата на „Транс Ко 04“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Транс Ко 04“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя на „Транс Ко 04“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Транс Ко 04“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от

процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Транс Ко 04“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

7. Относно офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Ди Ем Ай Дивелопмент“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

8. Относно офертата на „Алфа Пи Проджект“ ООД комисията констатира следното:

В опаковката се съдържа опис на представените документи, подписан от управителя на „Алфа Пи Проджект“ ООД.

Участникът представя на оптичен носител (CD) 1 броя ЕЕДОП във формат „pdf“, подписан с електронен подпис от управителя „Алфа Пи Проджект“ ООД. Приложена е и Декларация по образец – Приложение № 3 към документацията за обществена поръчка.

Проверка на ЕЕДОП на „Алфа Пи Проджект“ ООД:

В част II, раздел А на ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. В част II, раздел В и раздел Г на ЕЕДОП е посочено, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП, както и че не възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Направено е отбелязване по отношение липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата и липсата на основания за незадължително отстраняване, посочени от възложителя, като включително в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП е отбелязан отговор „не“ по отношение на обстоятелствата, чиято липса или наличие следва да бъде декларирана в този раздел, съгласно Указанията за подготовка на офертата. Чрез посочения в ЕЕДОП ЕИК на участника може да се извлече необходимата информация от партидата му в Търговския регистър към АВ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП е подписан от всички изискуеми се лица и участникът е декларирал липсата на обстоятелствата, свързани с личното им състояние, които са предвидени като основания за отстраняването му, в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, предвид което следва да се пристъпи към преценка за съответствието им с поставените критерии за подбор.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията, като се запозна подробно със заявената от участника информация, констатира, че участникът отговаря на изискването за притежаван опит за изпълнение на поръчката.

Предвид така изложеното, комисията счита, че участникът „Алфа Пи Проджект“ ООД отговаря на изискванията към личното състояние, тъй като не са налице основания за отстраняването му, както и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, предвид което и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

В изпълнение на изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията реши да изпрати настоящия протокол, съдържащ констатациите относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени в документацията за участие в обществената поръчка на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача на възложителя.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1-8 от ППЗОП и е подписан на 29.01.2020 г.

Председател:

Емилиа Герджикова:.....

Emiliya
Gencheva
Gerdjikova
Digitally signed by Emiliya
Gencheva Gerdjikova
Date: 2020.01.29 15:48:15
+02'00'

Членове:

Полина Личева:.....

ПОЛИНА ЛИЧЕВА
ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ
ОТДЕЛ ФУ
Digitally signed by
Polina Ivanova Litcheva
Date: 2020.01.29
15:11:49 +02'00'

Борислав Цветков:..

**Цифрово подписан от Borislav
Evgeniev Tsvetkov**
DN: CN=StampIT Global Qualified CA,
OID.2.5.4.97=NTRBG-831641791,
O=Information Services JSC, L=Sofia, C=BG
Дата: 29 януари 2020 г. 16:19:20