

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, открита със Заповед № ФС-94 от 04.09.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС), публикувана в публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 4 септември 2017 г. под № 00270-2017-0020

На 1 ноември 2017 г., в 11.00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-106 от 02.10.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015 – 2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в Плана за оценка на ОПДУ“, /Комисията/ в състав:

Председател: **Дилян Пехливанов** – старши сътрудник по УЕПП, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“ и

Членове:

1. **Огнян Касабов** – старши експерт, отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“;
2. **Емил Фархи** – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“;
3. **Милан Томанов** – старши експерт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. **Христина Микова** – главен юрисконсулт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе заседание по проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В работата на комисията на мястото на основния член Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, участие взе Милан Томанов – старши експерт в отдел „Административни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“. Същият подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията установи следното:

1. Участникът **„Национална агенция за териториално устройство“ ООД** е представил:

- ЕЕДОП от участника **„Национална агенция за териториално устройство“ ООД** с попълнен Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от Част III: Основания за изключване;
- Допълнителна информация, доказваща, че участникът покрива изискването *„Участникът да е изпълнил минимум две услуги за оценка и/или анализ на изпълнението/ резултатите/въздействието на програми/планове/политики“*, а именно *„Изработване на Общ устройствен план на Община Раград, включващ екологична оценка и оценка на съвместимост“*.
- Доказателства за отсъствие на обстоятелствата по чл. 106, параграф 1, чл. 107, параграф 1 и чл. 109, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета съгласно Образец № 4, подписана от управителя – Александър Кирев.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

- **„Национална агенция за териториално устройство“ ООД**
- **ДЗЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД,**
- **„Глобал Адвайзърс“ АД**
- **„Грант Торнтон“ ООД**
- **ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД,**
- **Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ЙИСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „Д енд Д Консултинг“ ООД**
- **„Агенция Стратегма“ ООД**

При разглеждането на техническите предложения комисията установи следното:

1. Участникът **„Национална агенция за териториално устройство“ ООД** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на

допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10).

Техническото предложение на участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД до оценка на офертата.

2. Участникът „ДЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10).

Техническото предложение на участника „ДЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника „ДЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД до оценка на офертата.

3. Участникът „Глобал Адвайзърс“ АД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Техническото предложение на участника „Глобал Адвайзърс“ АД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника „Глобал Адвайзърс“ АД до оценка на офертата.

4. Участникът „Грант Торнтон“ ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни. Техническото предложение не съдържа План-график за изпълнение на поръчката.

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на поръчката:

Техническото предложение следва да включва индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчка, разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни, като организацията на работа и разпределението на отговорностите трябва да осигуряват навременното и качествено изпълнение на услугата и пълно съответствие с обхвата на поръчката.“

В тази връзка техническото предложение на участника „Грант Торнтон“ ООД не съдържа всички посочени от възложителя документи и не отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията не допуска участника „Грант Торнтон“ ООД до оценка на офертата.

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни. Техническото предложение не съдържа План-график за изпълнение на поръчката.

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на поръчката:

Техническото предложение следва да включва индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчката, разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни, като организацията на работа и разпределението на отговорностите трябва да осигуряват навременното и качествено изпълнение на услугата и пълно съответствие с обхвата на поръчката.“

В тази връзка, **техническото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД не съдържа всички посочени от възложителя документи и не отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.**

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията не допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ – ПРОИНФРА“, с водеща страна в обединението – „НЮ АЙ“ АД и страна в обединението – „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД до оценка на офертата.

6. Участникът Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „Д енд Д Консултинг“ ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);
- декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);
- декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Техническото предложение на участника Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „Д енд Д Консултинг“ ООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „Д енд Д Консултинг“ ООД до оценка на офертата.

7. Участникът **Агенция Стратегма ООД** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 8.

• Предложението съдържа: техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в това число: методология и организация за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с обхвата на оценката, заложените цели и очакваните резултати; стратегията за справяне с идентифицираните рискове от Възложителя и подходящи мерки за управление на допусканията; разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, описание на системата за комуникация и координация с Възложителя и заинтересованите страни; План-график за изпълнение на поръчката и др., съгласно изискванията на Възложителя;

• декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 6);

• декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 7);

• декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 10);

Техническото предложение на участника Агенция Стратегма ООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника Агенция Стратегма ООД до оценка на офертата.

Съгласно документацията за участие, критерий за възлагане на поръчката е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията продължи своята работа по оценка на офертите в съответствие с методиката, одобрена от Възложителя и посочена в обявлението и документацията за обществената поръчка по показател **K2 – Методология за изпълнение на поръчката.**

$K2 = K2.1 + K2.2$ съгласно таблицата с критерии за оценка по-долу:

K2	Методология за изпълнение на поръчката	Брой
K2.1	Предложена методология за извършване на анализите/оценките	60
1.	Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, като е обоснована тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и е налице взаимовръзка с дейностите. „Метод“ за целите на настоящата методика означава подход за теоретически изследвания или за практическо осъществяване на нещо, система от принципи, с помощта на които се достига до обективно познание на действителността или конкретен въпрос. „Инструмент“ за целите на настоящата методика означава предмет, устройство, механизъм или алгоритъм, посредством който се постига определена цел или се изпълнява определена задача. „Обосновава“ за целите на оценката по настоящия показател означава представя/посочва мотиви/основания/аргументи за приложимостта и ползността на предложените за използване	20

	методи и инструменти при изпълнението на поръчката.	
2.	<p>Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора.</p> <p>„Качествено и ефективно изпълнение“ и „адекватни и ефективни механизми“ за целите на оценката по настоящия показател означават позоваване и стриктно спазване на съответните регламенти и/или насоки на Европейската комисия и документацията по настоящата поръчка, както като цяло, така и приложимостта им в конкретната област.</p> <p>„Обосновано“ за целите на оценката по настоящия показател означава: представя/посочва мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката .</p>	40
3.	<p>Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора.</p> <p>Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано.</p> <p>„Обосновано“ за целите на оценката по настоящия показател означава представя/посочва мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката .</p> <p>„Добра оценителна практика“ е техника, метод, процес, дейност, които общоприетото мнение счита за по-ефективни да постигнат определен резултат при оценката отколкото всяка друга техника,</p>	60

	<p>метод, процес и т.н., когато се прилагат при оценката на програма/политика/план.</p> <p>Под „общоприето мнение“ следва да се разбират критериите, на които следва да отговоря дадена практика, за да бъде счетена за „добра“ според редица документи на ЕК, част от които са изложени по-долу:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да имат ясно определение на целите, дейностите, които трябва да бъдат осъществени, участниците, заинтересованите страни и целевите групи. • Да бъде показана съгласуваността между зададените цели и изпълняваните дейности. • Да демонстрират способността да използват или да включват нови методи и/или инструменти • Да демонстрират ясно постигнатите резултатите, както и начинът за оценка на въздействието • В съответствие с ценностите на демокрацията, правата на човека, социалното сближаване и толерантността. 	
K2.2	Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	40
1.	В офертата на участника не са предложени допълнителни оценъчни въпроси за оценката на ОПДУ по Задача 2, Задача 3, Задача 6 и Задача 7 от техническата спецификация.	5
2.	В офертата на участника е предложен и обоснован 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по една от задачите (Задача 2 или Задача 3, или Задача 6, или Задача 7) от техническата спецификация. Предложеният допълнителен въпрос не следва да преформулира и/или разделя съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос.	10
3.	В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по две от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложенияте допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос.	20
4.	В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по три от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложенияте допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на	30

	предложения допълнителен въпрос.	
5.	В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по всяка от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация. „Обоснован/и“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за необходимостта и полезността от анализа на предложения допълнителен въпрос.	40
	Максимален брой точки за K2	60 + 40 = 100

Допуснатите участници получиха следните оценки със съответните мотиви за тях по показател „Методология за изпълнение на поръчката“:

	К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките	К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	Общо по показател K2 K2=K2.1+K2.2
„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД	Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, като е обоснована тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и е налице взаимовръзка с дейностите. Предложените от участника допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, не са обосновани, съгласно изискванията на Възложителя. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7, т.е. минимум по 1 за всяка задача), но тяхното	В офертата на участника са предложени допълнителни оценъчни въпроси за оценката на ОПДУ по Задача 2, Задача 3, Задача 6 и Задача 7 от техническата спецификация, които не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: По задача 2: <ul style="list-style-type: none"> в. 1 не е приложим към ОПДУ в. 2 съответства /частично се припокрива с в. 6 на Възложителя в. 3 - ефикасността е елемент от етапа на оценка на ОПДУ в.4 - ефективност и ефикасност са елементи от етапа на оценка на ОПДУ в. 5 - отговорът на този въпрос не внася допълнителна информация извън въпроси 3,4 и 5 на Възложителя. По задача 3: <ul style="list-style-type: none"> в. 1 не е приложим 	25т.

	К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките	К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2
	<p>приложение при изпълнението на поръчката не е обосновано, съгласно изискванията на Възложителя, а именно да са „представени/посочени мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката, които да доказват, че предложените техника, метод, процес, дейност могат да бъдат сметени за по-ефективни да постигнат определен резултат при оценката отколкото всяка друга техника, метод, процес и т.н., когато се прилагат при оценката на програма/политика/план и във връзка с критериите, на които следва да отговори дадена практика, за да бъде сметена за „добра“ според редица документи на ЕК, част от които са изложени по-долу:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да имат ясно определение на целите, дейностите, които трябва да бъдат осъществени, участниците, заинтересованите страни и целевите групи. • Да бъде показана съгласуваността между зададените цели и изпълняваните дейности. • Да демонстрират способността да използват или да включват нови методи и/или инструменти • Да демонстрират ясно 	<p>към ОПДУ, поради специфичния характер на бенефициентите</p> <ul style="list-style-type: none"> • в.2 ефективността е елемент от етапа на оценка на ОПДУ • в.3 не е приложим към ОПДУ, поради спецификата на бенефициентите и начина на обявяване на процедурите • в.4 съответства / частично се припокрива с въпроси 1, 2 и 3 на Възложителя. <p>По задача 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в. 1 няма връзка със задача 6 • в.2 няма връзка със задача 6 • в. 3 не е обоснован, тъй като спазването/изпълнението на чл. 5 от цитирания Регламент е задължение на УО, и няма връзка със задача 6 <p>По задача 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в. 1 не е приложим към ОПДУ като цяло и в частност към съответната задача, касаеща отчитането на показателите. 	

	К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките	К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2
	<p>постигнатите резултатите, както и начинът за оценка на въздействието</p> <ul style="list-style-type: none"> В съответствие с ценностите на демокрацията, правата на човека, социалното сближаване и толерантността. 		
<p>ДЗЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД</p>	<p>60 т. - Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3,</p>	<p>20т. - В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по две от задачите (Задача 2, Задача 3) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси по задачи 6 и 7, не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: Във връзка с изпълнението на Задачи 6 и 7, участникът е предложил по 3 допълнителни въпроса. Участникът е представил описание на потенциалните резултати до който ще доведе анализът на предложените допълнителни въпроси, без да е представил обосновка за необходимостта и полезността им във връзка с конкретните задачи (Задачи 6 и 7) и в съответствие с изискванията на Възложителя.</p>	<p>80т.</p>

	К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките	К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2
	6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано.		
„ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД	60 т. - Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано.	40т. - В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по всяка от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация.	100т.

	К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките	К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2
ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ“, с партньори „ЕКОРИС САУТИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД И „ДЕНД КОНСУЛТИНГ“ ООД	Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7 (минимум по 1 за всяка задача) и тяхното приложение при изпълнението на поръчката е обосновано.	В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по всяка от задачите (Задача 2, Задача 3, Задача 6, Задача 7) от техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси не следва да преформулират и/или разделят съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация.	100т.
„АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД	40т. - Предложена е методология, в която са изброени минимално изискуемите методи и приложимите към тях инструменти за събиране и	В офертата на участника е предложен и обоснован по 1 /един/ допълнителен оценъчен въпрос за оценката на ОПДУ по две от задачите (Задача 2, Задача 3) от	60т.

	К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките	К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2
	<p>анализ на информацията и за оценка в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Представена е обосновка относно тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка и постигането на конкретните резултати от изпълнението на услугата и взаимовръзката с дейностите. Участникът е предложил поне 2 /два/ допълнителни методи и приложимите към тях инструменти, извън посочените в изискванията на Възложителя, които гарантират качествено и ефективно изпълнение на услугата. Включването на допълнителните методи и инструменти е обосновано в техническото предложение на участника. Предвидени са адекватни и ефективни механизми за наблюдение на изпълнението на договора. Предложени са минимум 4 примера на добри оценителни практики при изпълнението на задачи 2, 3, 6 и 7, т.е. минимум по 1 за всяка задача), но тяхното приложение при изпълнението на поръчката не е обосновано, съгласно изискванията на Възложителя, а именно да са „представени/посочени мотиви/основания/аргументи за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и инструменти при изпълнението на поръчката, които да доказват, че предложените техника,</p>	<p>техническата спецификация. Предложените допълнителни въпроси по задачи 6 и 7, не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: Предложените допълнителни въпроси по задачи 6 и 7, не са взети предвид от комисията, т.е. не са оценени, поради следните факти: Задача 6 - предложени са 3 допълнителни въпроса 6.4. обосновката за предложения допълнителен въпрос разглежда резултата, до който ще доведе анализът му, без да е представено обяснение за необходимостта и полезността му. 6.5. Предложеният допълнителен въпрос разделя съществуващ въпрос от техническата спецификация, а именно въпрос 6.1. 6.6. Предложеният допълнителен въпрос разделя съществуващ въпрос от техническата спецификация, а именно въпрос 6.2. Задача 7 - предложен 1 допълнителен въпрос Предложеният допълнителен въпрос преформулира съществуващ/и въпрос/и от техническата спецификация, а именно въпроси 7.1 и 7.2.</p>	

	К 2.1 – Предложена методология за извършване на анализите/оценките	К 2.2 – Предложени въпроси за анализ/оценка, в. т. ч. задачи и дейности за извършване на анализите/оценките	Общо по показател К2 К2=К2.1+К2.2
	<p>метод, процес, дейност могат да бъдат счетени за по-ефективни да постигнат определен резултат при оценката отколкото всяка друга техника, метод, процес и т.н., когато се прилагат при оценката на програма/политика/план и във връзка с критериите, на които следва да отговоря дадена практика, за да бъде счетена за „добра“ според редица документи на ЕК, част от които са изложени по-долу:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да имат ясно определение на целите, дейностите, които трябва да бъдат осъществени, участниците, заинтересованите страни и целевите групи. • Да бъде показана съгласуваността между зададените цели и изпълняваните дейности. • Да демонстрират способността да използват или да включват нови методи и/или инструменти • Да демонстрират ясно постигнатите резултатите, както и начинът за оценка на въздействието • В съответствие с ценностите на демокрацията, правата на човека, социалното сближаване и толерантността. 		

Въз основа на гореизложените факти и обстоятелства комисията допуска до отваряне на ценовите оферти следните участници:

- „Национална агенция за териториално устройство“ ООД

- ДЗЗД „ГФК-2016“, с партньори в обединението „ФАЙВ КОНСУЛТ“ АД и „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД,
- „Глобал Адвайзърс“ АД
- Обединение „Консулт“, с партньори „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД и „Д енд Д Консултинг“ ООД
- „Агенция Стратегма“ ООД

Комисията насрочи публично заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 29.11.2017 г. от 14:00 ч. в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отварянето чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 24.11.2017 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията проведе 4 (четири) заседания и изготви и подписа настоящия протокол на 24.11.2017 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-106 от 2 октомври 2017 г., изменена със Заповед № ФС-125 от 17.11.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

1. чл. 2 от ЗЗЛД

(Дилян Пехливанов)

2. чл. 2 от ЗЗЛД

(Огнян Касабов)

3. чл. 2 от ЗЗЛД

(Емил Фархи)

4. чл. 2 от ЗЗЛД

(Милан Томанов)

5. чл. 2 от ЗЗЛД

(Христина Микова)