

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на **Техническо предложение** – оферта № 1 на „Финит Софтуер Системс“ ЕООД, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации [www.strategy.bg](http://www.strategy.bg)“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

### Показател 1: „Техническа оценка“ (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

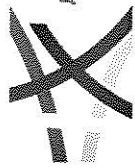
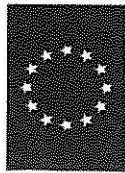
$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

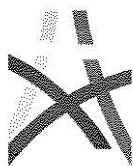
ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
<b>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1</b>			
<p><b>ТО 1.1</b> Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“</p> <p><b>1 точка</b> - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 <b>липсват три</b> от следните обстоятелства:</p> <p>1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните етапи и резултатите, през които ще премине съставянето</p>	20	<p>1. В предложението на участника е представен подход за съставянето на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, който включва: извършване на преглед на функционалностите, информацията и базите данни на действащия портал и изграждане на бъдещо решение в резултат на анализа.</p> <p>2. Участникът не е анализирал и предложил</p>	1



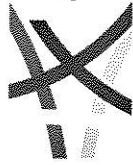
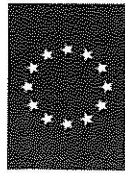
<p>на концепцията;</p> <p>2. Участникът е анализирай и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация</p>		<p>примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение, участникът не е идентифицирай критериите въз основа, на които ще подбере/разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение, участникът не е идентифицирай критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от Техническата спецификация.</p>	
<b>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.2</b>			
<b>ТО 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации</b>	<b>20</b>		<b>1</b>
<p><b>1 точка</b> - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 <b>гласват две</b> от следните обстоятелства:</p> <p>1 Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговарят на следните изисквания:</p>		<p>1. В техническото си предложение, в частта 4.1.2.1.4 „Приложения и допълнителни функционалности“, участникът предлага, обособявайки се със съвременните тенденции, бъдещият портал да има „responsive“ дизайн. В техническата спецификация на Възложителя има подобно изискване, поради което предложението на участника на може да се приеме като допълнителна функционалност.</p>	<p>А.Р. !</p>



<ul style="list-style-type: none"><li>• свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация;</li><li>• Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение.</li></ul> <p>2 Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на основните функционалности на инструмента.</p> <p>3 Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да са приложени екрани на основните характеристики на функционалността.</p>	<p>Участникът е предложил имплементирането на допълнителна секция „Кът на разработчика“, като е посочил подробно какво ще съдържа секцията и с каква цел я предлага. По отношение на това предложение на участника се приема, че отговаря на условието на Възложителя функционалността да е свързана с други функционалности в системата и да не променя минималните й изисквания.</p> <p>2. Участникът не е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието.</p> <p>3. Участникът не е представил прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“.</p>	<b>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3</b>	
<b>ТО 1.3</b> Предложение за архитектура на портала за общественни консултации	15		11



11 точки - в предложението на участника липсва едно от следните обстоятелства:	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане.</li><li>2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.</li><li>3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата.</li><li>4. Участникът е анализирал предложение за средите /инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложени от него набор от технологии.</li><li>5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Участникът е предложил софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA). Модулите в системата ще се реализират като уеб-услуги (Web Services) за лесна интеграция с други системи. Приложните програмни интерфейси (API) ще се разработват на платформите (.NET, Java, PHP). Архитектурата ще осигурява възможности за разширяване на системата, резервиране и бегане на натоварването. Тя ще е гъвкава и лесно адаптивна към законодателни и административни промени.</li><li>2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. Предложено е системата да бъде разделена на слоеве: потребителски интерфейс, слой за уеб услуги, логически слой, слой за данни, резервни копия. Описано е, че отделните модули ще комуникират чрез общоприети комуникационни протоколи и стандарти. Обменните данни ще се предават в структуриран вид.</li><li>3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата. За създаването на динамично уеб съдържание ще бъде използвана PHP v.7 в комбинация с система за управление на базата данни MySQL. Целта е да бъде използван отворен код на PHP, разпространяващ е под отворен лиценз. Уеб сървърът ще бъде изграден в/у свободни продукти като операционна система</li></ol>



		<p>Linux и Apache. Участникът предлага да използва похват за разработване на интерактивното приложение Ajax (Asynchronous Java Script and XML). Целта на използването на технологията е осигуряване на бързото зареждане на страницата, чрез намаляване на количеството информация, обменяща се м/у сървъра и клиента.</p> <p>4. Участникът е анализирал предложение за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложения от него набор от технологии. Участникът е предложил да използва подход Responsive Web Design за да бъдат представени оптимално данните в/у различните видове браузъри. Ще бъдат използвани библиотеки за динамично уеб съдържание jQuery, KnockoutJS, AngularJS. Предвижда се възможност за използване на JSON-LD 1.0</p> <p>5. В своето предложение участникът не е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата.</p>	
<b>ПОДПОКАЗАТЕЛ TO 1.4</b>			
<b>TO 1.4 Предложение за управление на риска</b>		<b>15</b>	<b>15</b>
<b>15 точки</b> – В предложението на участника за управление на риска е налично всяко едно от следните обстоятелства:  1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от			<p>В предложението си участникът е посочил мерки за предотвратяване и преодоляване на всеки един от рисковете, посочени в Техническата спецификация. За всеки от посочените рискове са</p>





описаните в техническата спецификация рискове. 2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове. 3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване. 4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.		посочени повече от една мярка за неговото преодоляване или предотвратяване. Допълнително са оценени възможните последиствия от настъпването на риска, нивото му на критичност и вероятност за проявление.	
	Обща оценка по показателя „Техническа оценка“ (ТО)		28

.....

Живко Панев – главен експерт в отдел ОПИГ, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на **Техническо предложение** – оферта № 2 на ДЗЗД „ТРИ-АЙ“, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации [www.strategy.bg](http://www.strategy.bg)“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

### Показател 1: “Техническа оценка” (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

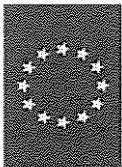
Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

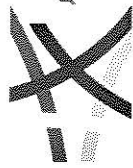
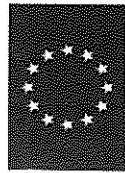
Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1			
ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“	20		13
<p><b>13 точки</b> - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 <b>липсва едно</b> от следните обстоятелства:</p> <p>1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните етапи и резултатите, през които ще премине съставянето</p>		1. В предложението на участника е представен подходът му за съставянето на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации като част от етапа - „ <i>Анализ на данните и изискванията</i> “. Съгласно представеното от участника подходът му включва: извършване на анализ на текущия портал <a href="http://www.strategy.bg">www.strategy.bg</a> по отношение на типа и обема на публикуваните на	

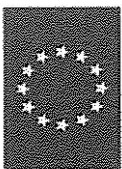


<p>на концепцията;</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от Техническата спецификация.</p>	<p>него данни, по отношение на процеса на организация и провеждане на обществени консултации и по отношение на процесите, които се изпълняват във връзка с публикациите на портала. След това подходът ще включва изследване на изискванията, заложиени в процедурата, на изискванията, прозгитичащи от нормативната база, както и изследване на добри практики при изграждане на Портали за обществени консултации.</p> <p>2. Участникът не е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. Участникът е идентифицирал следните критерии, въз основа на които ще разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи: анализ на съществуващата ИТ инфраструктура на Възложителя, който включва – анализ на оперативната съвместимост (анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на Възложителя), анализ на общата ИКТ инфраструктура. В рамките на тази аналитична дейност ще бъде проверено наличието на техническа възможност, достъпът на вътрешните за системата потребители да се управляват чрез Active Directory (LDAP) .</p> <p>4. В техническото предложение, участникът посочва, че интеграциите с външни за МС информационни</p>	
---	--	--

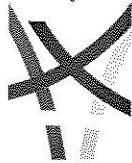
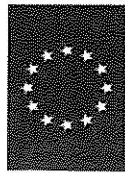




			системи ще се реализира чрез използване на KEIP, криптиране на съобщения с DES/RSA, WS-Security, Обмен на данни по защитен канал, например SSL, FTP/S; VPN (за връзка с Единната среда за обмен на електронни документи (ЕСОЕД)).	
<b>ПОДПОКАЗАТЕЛ TO 1.2</b>				
<b>TO 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации</b>				<b>20</b>
<b>20 точки</b> - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 е налице всяко едно от следните обстоятелства:				
<p>1. Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговарят на следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация;</li> <li>• Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение.</li> </ul>			1. Участникът е предложил следните допълнителни функционалности: 1.1. Функционалност за електронно връчване на документи; 1.2. Функционалност за валидиране на е-документ; 1.3. Функционалност за валидиране на удостоверение за време; 1.4. Функционалност за валидиране на eИД. За предложената функционалност за електронно връчване на документи се приема, че отговаря на условията да е свързана с предмета на процедурата и с възможностите на системата и да не води до промяна на минималните изисквания на системата.	
2. Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на			2. Участникът е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието с множество екрани на основните функционалности на инструмента – дигитален инструмент „калкулатор на административната тежест“, дигитален инструмент „анализ разходи-ползи“, дигитален инструмент „библиотека“. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация.	



<b>ПОПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3</b>		
<b>ТО 1.3 Предложение за архитектура на портала за обществени консултации</b>	<b>15</b>	<b>15</b>
<p>15 точки - в предложението на участника са налице всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващи последващо развитие и надграждане.</li><li>В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.</li><li>Участникът е направил конкретно предложение за набор</li></ol>	<p>3. Участникът е представил прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“. Прототипът е придружен с екрани на основните характеристики на функционалността.</p>	



от технологии за реализиране на системата.

4. Участникът е анализирал предложение за средите /инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии.
5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.

слоеве: Потребители, Бизнес процеси, Услуги, Компоненти, Съществуващи приложения и данни, Интеграция, Качество на предлаганите услуги (QoS), Информационен модел, Управление.

3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата. Проектирането и разработката на системата ще бъде извършено посредством пакет от технологии на Майкрософт. Ще се използват версиите на Windows Server 2012 Standard или по-висока, Microsoft SQL Server 2012 Standard или по-висока, IIS 8.0 или по-висока.

4. Участникът е анализирал предложение за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии. Участникът ще използва Asp.Net MVC – платформа с отворен код за изграждане на комплексни интернет приложения в .Net и предлага общ компонентен модел за цялостната бизнес логика. Asp.Net MVC интегрира технологии като Asynchronous JavaScript и XML (AJAX), Razor.

5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата. Участникът ще реализира облачна архитектура от вида „Инфраструктура като услуга“ (IaaS - Infrastructure-as-a-Service), като Виртуална среда от типа частен облак. Режимът на работа е Fail-over Cluster.



ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.4			
ТО 1.4 Предложение за управление на риска			
15 точки – В предложението на участника за управление на риска е налично всяко едно от следните обстоятелства:	15		15
1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове. 2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове. 3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване. 4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.		В предложението си участникът е посочил мерки за предотвратяване и преодоляване на всеки един от рисковете, посочени в техническата спецификация. За всеки от посочените рискове са посочени повече от една мярка за неговото преодоляване и предотвратяване. Допълнително е оценено въздействието, влиянието и вероятността от възникването на всеки един от идентифицираните рискове.	
		Обща оценка по показатели „Техническа оценка“ (ТО)	63

Живко Панев – главен експерт в отдел ОПИТ, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

## ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на **Техническо предложение** – оферта № 3 на „**Индекс - България**“ ООД, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации [www.strategy.bg](http://www.strategy.bg)“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

### Показател 1: “Техническа оценка” (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
<b>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1</b>			
<b>ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“</b>	<b>20</b>		<b>6</b>
<b>6 точки</b> - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 липсват две от следните обстоятелства:  1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните етапи и резултатите, през които ще премине съставянето на концепцията;		1. В предложението на участника е представен подход при съставянето на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, който включва: изучаване на нормативната рамка (с конкретно посочени нормативни актове), разглеждане на изискванията за направления на работа, преглед на сега действащия портал (по отношение на функционалности, информация и база данни).	

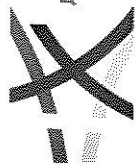
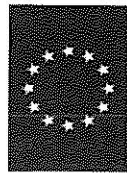
7.

11





<p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация.</p>	<p>2. Участникът е анализирал и предложил следните технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации - модул за дефиниране на бизнес процеси, модул за изпълнение на бизнес-процеси и модул за разглеждане на бизнес процеси.</p> <p>Участникът е анализирал и предложил следните технологични решения за инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/, чиито функционалности се изпълняват от модулите: а) език за валидация на данни във въведени форми – аритметични и логически отношения, в) език на задаване на формули с аритметични действия, с) софтуер за пресмятане на формули с аритметични действия. Софтуерът има следните компоненти: модул за дефиниране на ВЕФ, модул за попълване на ВЕФ, модул за актуализация и/или разглеждане на ВЕФ.</p> <p>3. В техническото предложение участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които ще подбере/разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация.</p>	
--	---	--



## ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.2

### ТО 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации

**1 точка** - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 липсват две от следните обстоятелства:

1 Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговарят на следните изисквания:

- свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация;
- Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение.

2 Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на

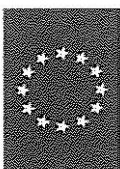
20

1

1. Участникът е предложил следните допълни функционалности: 1.1. Осигуряване на възможност за даване на коментари на части от материал. Понятието материал включва (проекти нанормативни актове, стратегически документи, предложения за усъвършенстване на законодателството и др.). Възможността включва разбиване на текста на материала на части – по параграфи или членови и алинеи; 1.2. Осигуряване на възможност за създаване на връзки между документи и/или части от документи; 1.3. Универсална справочна и статистическа дейност в АИС, което е софтуер, чрез който ще се търси и разпределя информацията в системата по произволни логически комбинации от структурни и атрибути.

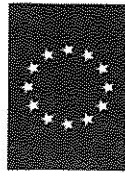
2. Участникът не е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Представите от участника екрани по същество нямат общо с описанието на инструмента в техническата спецификация, поради което се приема че това обстоятелство не е налично за участника и не следва да му се присъдят точки.

3. Участникът не е представил прототип на



основните функционалности на инструмента.		
3. Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да са приложени екрани на основните характеристики на функционалността.		функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Представените от участника екрани са за задаване и попълване на анкета и за графично представяне на резултатите от анкетата. Така развитата функционалност по същество не отговаря на описанието за „Досие на нормативен акт“, съгласно техническата спецификация, поради което се приема, че това обстоятелство не е наличие за участника и не следва да му се присъдят точки.
<b>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3</b>		
<b>ТО 1.3 Предложение за архитектура на портала за обществени консултации</b>	<b>15</b>	<b>15</b>
<b>15 точки</b> - в предложението на участника са налице всяко едно от следните обстоятелства:		
1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане.	1. Участникът предлага софтуерна архитектура ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA). Технологичната рамка за управлението на услугите включва функционалностите: web контейнер за обработка на http заявки; Webservice контейнер за изпълнение на SOAP уеб услуги; REST контейнер за изпълнение на REST услуги.	
2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.	2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. Участникът посочва, че предложените системи ще бъдат изградени на базата на Java базирана web-технология. Софтуерната	
3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата.		

1



<p>4. Участникът е анализирал предложението за средите /инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии.</p> <p>5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.</p>	<p>архитектура на системите ще бъде изградена на основата на многослоен модел. Участникът е описал компонентите, които съдържа архитектурата на JEE (Java Platform Enterprise Edition), функционалностите в предложените системи, от които произтича и многослойната архитектура.</p> <p>3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата, които е описал подробно: web сървър Apache; сървър за приложения WildFly (JBoss Application Server); система за управление на бази данни Oracle MySQL; операционна система Oracle Linux; Информационни технологии: Java технология, AJAX технология, технология Hibernate.</p> <p>4. Участникът е анализирал предложението за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии, а именно: За поддържане и управление на версиите и промените в системите, участникът ще използва програмната система Apache SVN. Участникът ще използва системата за проследяване на програмни грешки Mantis. Разработката на информационните системи ще се извърши в Java среда, като ще се използва Eclipse IDE for Java EE Developers, която е подробно описана.</p> <p>5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата, като е приложил схеми за</p>
---	--

