

УТВЪРЖДАВАМ: Чл. 2 33ЛД

13.06.2018г.  
**ВЕСЕЛИН ЧИНОВ**

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО  
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА  
СОБСТВЕНОСТТА“**

(Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,  
съгл. Заповед № В-17 от 23.01.2018 г.  
на министър-председателя)

**ПРОТОКОЛ**

за резултатите от дейността на комисия, назначена със Заповед № ФС-67 от 30 май 2018 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците по обществена поръчка, провеждана по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) чрез обява за събиране на оферти с предмет: „Доставка на офис столове за нуждите на администрацията на Министерския съвет“

На 30 май 2018 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 14.00 ч., комисия, назначена със Заповед № ФС-67 от 30 май 2018 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, в състав:

**Председател:** Хилми Кушев – държавен експерт в дирекция „Добро управление“;

**Членове:**

1. Полина Личева – държавен експерт в дирекция „Добро управление“;
2. Адрияна Крумова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

на основание чл. 97, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) проведе публично заседание за отваряне на получените оферти по обществена поръчка, възлагана по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) чрез обява за събиране на оферти с предмет: „Доставка на офис столове за нуждите на администрацията на Министерския съвет“.

В резултат на публикуваната обява за събиране на оферти в Регистъра на обществените поръчки (под уникален № 9076290/21.05.2018 г.) и в Профила на купувача на Министерския съвет на 21.05.2018 г., в указания в обявата краен срок – 29.09.2018 г., 17:30 ч., са получени 10 (десет) оферти.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

1. За „КОНТРАКС“ АД – Кристина Димова;
2. За „МУЛТИКО 92“ ООД – Пелагия Вълчева.

За получените оферти се състави и подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите Адриана Крумова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ предаде офертите на председателя на комисията Хилми Кушев – държавен експерт в дирекция „Добро управление“.

На основание чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, след запознаване със списъка с участниците в обществената поръчка, председателят и членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че подадените оферти са оформени и представени съобразно изискванията на обявата за събиране на оферти и пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им, както следва:

1. **„ОФИСФЕРА“ АД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1111, ул. „Коста Лулчев“ № 25, бл. 263, партер; тел. 02/971 2291; факс: 02/960 6033; ел. поща: info@offisphega.com, оферта с пореден № 1 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 09:19 ч.;

2. **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград 2700, ул. „Д-р Христо Татарчев“ № 22 и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. „Петко Д. Петков“ № 10; тел./факс: 073/ 887451; ел. поща: perun\_ofis@abv.bg, оферта с пореден № 2 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 11:50 ч.;

3. **„АМО“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Хиподрума и адрес за кореспонденция: гр. София 1715, ж.к. Младост 4, бл. 601, магазин „АМО“; тел. 02/976 1000; факс: 02/976 1006; ел. поща: office@amo.bg, оферта с пореден № 3 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 11:51 ч.;

4. **„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. „Луи Айер“ № 186, вх. А, ет. 1, ап. 5 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Проф. Станчо Ваклинов“ № 6, офис 5; тел. 089 8607248; ел. поща: office@profitrade.bg, оферта с пореден № 4 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 11:51 ч.;

5. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 139; тел. 02/976 6896; факс: 02/976 6879; ел. поща: zor@office1.bg, оферта с пореден № 5 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 11:54 ч.;

6. **„ПРОКОНТРАКТ“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1335, ж.к. Люлин 10, бл. 123, вх. Г, ет. 3, ап. 8 и адрес за кореспонденция: гр. София 1111, ж.к. Яворов, блок 73, Партер; тел. 089 9175551; ел. поща: office@procontract.bg, оферта с пореден № 6 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 13:35 ч.;

7. **„ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Бистрица 1444, ул. „Попов извор“ 27; тел. 087 9605800, 02/487

8129; факс: 02/487 8129; ел. поща: lbexpert@abv.bg, оферта с пореден № 7 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 13:59 ч.;

**8. „МУЛТИКО 92“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, ул. „Шандор Петьофи“ № 25 и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, ул. „Магнаурска школа“ № 15; тел. 0700 20 740; факс: 02/971 8181, ел. поща: office@multico.bg, оферта с пореден № 8 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 15:31 ч.;

**9. „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, ул. „Хайдушка поляна“ № 55, вх. Б, ет. 5, ап. 20 и адрес за кореспонденция: гр. София 1415, ул. „Околовръстен път“ № 36; тел. 02/936 7043; ел. поща: antares@antares-bg.net, оферта с пореден № 9 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 15:53 ч.;

**10. „КОНТРАКС“ АД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1113, ул. „Тинтява“ № 13; тел. 02/960 9777; факс: 02/960 9797; ел. поща: sales@kontrax.bg, оферта с пореден № 10 от входящия регистър, вх. № 02.50-80/29.05.2018 г., постъпила в 15:54 ч.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат към всяка оферта и на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участниците, а именно:

**1. „ОФИСФЕРА“ АД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 10 960,00 (десет хиляди деветстотин и шестдесет) лева без ДДС или 13 152,00 (тринадесет хиляди сто петдесет и два) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 274,00 (двеста седемдесет и четири) лева без ДДС или 328,80 (триста двадесет и осем и 0,80) лева с ДДС.

**2. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 7 600,00 (седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС или 9 120,00 (девет хиляди сто и двадесет) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 190,00 (сто и деветдесет) лева без ДДС или 228,00 (двеста двадесет и осем) лева с ДДС.

**3. „АМО“ ЕООД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 11 160,00 (единадесет хиляди сто и шестдесет) лева без ДДС или 13 392,00 (тринадесет хиляди триста деветдесет и два) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 279,00 (двеста седемдесет и девет) лева без ДДС или 334,80 (триста тридесет и четири и 0,80) лева с ДДС.

**4. „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 9 777,60 (девет хиляди седемстотин седемдесет и седем и 0,60) лева без ДДС или 11 733,12 (единадесет хиляди седемстотин тридесет и три и 0,12) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 244,44 (двеста четиридесет и четири и 0,44) лева без ДДС или 293,33 (двеста деветдесет и три и 0,33) лева с ДДС.

**5. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 7 988,00 (седем хиляди деветстотин осемдесет и осем) лева без ДДС или 9 585,60 (девет хиляди петстотин осемдесет и пет и 0,60) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 199,70 (сто деветдесет и девет и 0,70) лева без ДДС или 239,64 (двеста тридесет и девет и 0,64) лева с ДДС.

#### **6. „ПРОКОНТРАКТ“ ООД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 10 600,00 (десет хиляди и шестстотин) лева без ДДС или 12 720,00 (дванадесет хиляди седемстотин и двадесет) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 265,00 (двеста шестдесет и пет) лева без ДДС или 318,00 (триста и осемнадесет) лева с ДДС.

#### **7. „ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 10 120,00 (десет хиляди сто и двадесет) лева без ДДС или 12 144,00 (дванадесет хиляди сто четиридесет и четири) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 253,00 (двеста петдесет и три) лева без ДДС или 303,60 (триста и три и 0,60) лева с ДДС.

#### **8. „МУЛТИКО 92“ ООД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 2 750,00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева без ДДС или 3 300,00 (три хиляди и триста) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 68,75 (шестдесет и осем и 0,75) лева без ДДС или 82,50 (осемдесет и два и 0,50) лева с ДДС.

#### **9. „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 11 300,00 (единадесет хиляди и триста) лева без ДДС или 13 560,00 (тринадесет хиляди петстотин и шестдесет) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 282,50 (двеста осемдесет и два и 0,50) лева без ДДС или 339,00 (триста тридесет и девет) лева с ДДС.

#### **10. „КОНТРАКС“ АД:**

- Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на 11 298,00 (единадесет хиляди двеста деветдесет и осем) лева без ДДС или 13 557,60 (тринадесет хиляди петстотин петдесет и седем и 0,60) лева с ДДС;

Цената за 1 (един) брой офис стол възлиза на 282,45 (двеста осемдесет и два и 0,45) лева без ДДС или 338,94 (триста тридесет и осем и 0,94) лева с ДДС.

В публичното заседание, комисията оповести предложенията на участниците по съответните показатели за оценка, а именно: **Показател „СРОК ЗА ДОСТАВКА“** и **Показател „ГАРАНЦИОНЕН СРОК“**.

**1. Сроктът за доставка**, който участникът **„ОФИСФЕРА“ АД** е посочил в техническото си предложение е **14 (четиринадесет) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора.

**Гаранционният срок** на предлаганите офис столове от участника **„ОФИСФЕРА“ АД** е **36 (тридесет и шест) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

2. Сроктът за доставка, който участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е посочил в техническото си предложение е **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора.

Гаранционният срок на предлаганите офис столове от участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е **48 (четиридесет и осем) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

3. Сроктът за доставка, който участникът „АМО“ ЕООД е посочил в техническото си предложение е **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора.

Гаранционният срок на предлаганите офис столове от участника „АМО“ ЕООД е **36 (тридесет и шест) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

4. Сроктът за доставка, който участникът „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД е посочил в техническото си предложение е **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора.

Гаранционният срок на предлаганите офис столове от участника „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД е **60 (шестдесет) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

5. Сроктът за доставка, който участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е посочил в техническото си предложение е **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора.

Гаранционният срок на предлаганите офис столове от участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е **37 (тридесет и седем) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

6. Сроктът за доставка, който участникът „ПРОКОНТРАКТ“ ООД е посочил в техническото си предложение е **2 (два) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора.

Гаранционният срок на предлаганите офис столове от участника „ПРОКОНТРАКТ“ ООД е **36 (тридесет и шест) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

7. Сроктът за доставка, който участникът „ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД е посочил в техническото си предложение е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора.

Гаранционният срок на предлаганите офис столове от участника „ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД е **48 (четиридесет и осем) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

8. Сроктът за доставка, който участникът „МУЛТИКО 92“ ООД е посочил в техническото си предложение е **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора.

Гаранционният срок на предлаганите офис столове от участника „МУЛТИКО 92“ ООД е **36 (тридесет и шест) месеца** от датата на подписване на

приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

**9. Сроктът за доставка**, който участникът **„АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД** е посочил в техническото си предложение е **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора.

**Гаранционният срок** на предлаганите офис столове от участника **„АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД** е **36 (тридесет и шест) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

**10. Сроктът за доставка**, който участникът **„КОНТРАКС“ АД** е посочил в техническото си предложение е **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора.

**Гаранционният срок** на предлаганите офис столове от участника **„КОНТРАКС“ АД** е **84 (осемдесет и четири) месеца** от датата на подписване на приемателно-предавателен протокол за извършена доставка и предоставяне на надлежно оформени гаранционни карти на столовете.

След обявяване на ценовите предложения и предложенията на участниците по съответните показатели за оценка, членовете на комисията подписаха всички страници от техническите и ценовите предложения на представените оферти. Представителят на участника **„КОНТРАКС“ АД** – Кристина Димова, подписа техническите и ценовите предложения на участниците **„ОФИСФЕРА“ АД**, **„АМО“ ЕООД**, **„КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, **„ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД**, **„МУЛТИКО 92“ ООД** и **„АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД**. Представителят на участника **„МУЛТИКО 92“ ООД** – Пелагия Вълчева, подписа техническите и ценовите предложения на участниците **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД**, **„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД**, **„ПРОКОНТРАКТ“ ООД** и **„КОНТРАКС“ АД**.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри заседанието.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

#### **1. Участникът „ОФИСФЕРА“ АД:**

- Участникът е представил 3 броя декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5): за Петър Перянов – изпълнителен директор, за Таня Божилова – член на съвета на директорите и за Вилимир Добрев – член на съвета на директорите. Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Комисията констатира, че в представените декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5) не са зачертани неверните обстоятелства в т. 1 и т. 2.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

- Участникът е декларирал изпълнение на повече от 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

С писмо изх. № 02.50-80 от 31.05.2018 г., комисията изиска от участника „ОФИСФЕРА“ АД, да представи нова коректно попълнена декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5 към обявата).

## 2. Участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД:

- Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП за управителя Кирил Кирилов; декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

- Участникът е декларирал, че е изпълнил 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията счита, че участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

## 3. Участникът „АМО“ ЕООД:

- Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5) за управителя Мариета Бешева-Митова. Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Комисията констатира, че в представената декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 6), участникът е зачертал обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б), че е предоставил изискващата се информация, свързана с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, с което участникът не потвърждава това обстоятелство. Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б), възложителят отстранява от участие участник, когато е установено, че не е предоставил изискващата се информация, свързана с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

В представената Оферта (Приложение № 1), участникът е посочил, че като неразделна част към офертата е приложен Опис на представените документи. Комисията констатира, че в офертата на участника няма приложен опис на документите, съгласно изискванията на обявата за събиране на оферти.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

- Участникът е декларирал, че е изпълнил 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Във връзка с гореизложените констатации, с писмо изх. № 02.50-80 от 31.05.2018 г., комисията изиска от участника „АМО“ ЕООД, да представи опис на документите в офертата, както и нова коректно попълнена декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 6 към обявата), в случай че е предоставил изискващата се информация, свързана с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

#### **4. Участникът „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД:**

- Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП за управителя Петко Чамов; декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

- Участникът е декларирал изпълнение на повече от 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията счита, че участникът „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

#### **5. Участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“:**

- Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5), подписана от председателя – Елка Каменова-Цанкова, от членовете на управителния съвет – Алекси Попов, Румен Бурназов, Силвия Пепелджийска, Тодор Рогачев и от членовете на контролния съвет – Константин Попов и Георги Райчев. Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Комисията констатира, че в представената декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5) не са зачертани неверните обстоятелства в т. 1 и т. 2.

В представената Оферта (Приложение № 1), участникът е посочил, че като неразделна част към офертата е приложен Опис на представените документи.



Комисията констатира, че в офертата на участника няма приложен опис на документите, съгласно изискванията на обявата за събиране на оферти.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:
- Участникът е декларирал, че е изпълнил 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

С писмо изх. № 02.50-80 от 31.05.2018 г., комисията изиска от участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, да представи опис на документите в офертата, както и нова коректно попълнена декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5 към обявата).

#### **6. Участникът „ПРОКОНТРАКТ“ ООД:**

• Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП за управителя Петър Петров; декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:
- Участникът е декларирал изпълнение на повече от 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията счита, че участникът **„ПРОКОНТРАКТ“ ООД** е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

#### **7. Участникът „ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД:**

• Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП за управителя Севда Мушева; декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

В представената Оферта (Приложение № 1), участникът е посочил, че като неразделна част към офертата е приложен документ с административни данни за участника. Комисията констатира, че в офертата на участника няма приложен документ – Приложение № 11 (Административни данни), съгласно изискванията на обявата за събиране на оферти.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:
- Участникът е декларирал, че е изпълнил 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

С писмо изх. № 02.50-80 от 31.05.2018 г., комисията изиска от участника „ЕЛБИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД, да представи Приложение № 11 към обявата – Административни данни.

#### **8. Участникът „МУЛТИКО 92“ ООД:**

- Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП за управителя Илиян Петров; декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

- Участникът е декларирал изпълнение на повече от 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията счита, че участникът „МУЛТИКО 92“ ООД е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

#### **9. Участникът „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД:**

- Участникът е представил декларации по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП за управителите Даниела Паташева и Франческо Козми; декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

- Участникът е декларирал изпълнение на повече от 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията счита, че участникът „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

#### **10. Участникът „КОНТРАКС“ АД:**

- Участникът е представил 4 броя декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5): за Йордан Йорданов – изпълнителен директор, за Райна Шишманова-Йорданова – член на съвета на директорите, за Яко Пилософ – член на съвета на директорите и за Николай Йорданов – прокурист; декларация по чл. 97, ал. 5 ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.3-5 от ЗОП; декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП; декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата,

регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- По отношение на изискванията за технически и професионални способности:
- Участникът е декларирал изпълнение на повече от 1 (една) доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията счита, че участникът **„КОНТРАКС“ АД** е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията изиска от участниците **„ОФИСФЕРА“ АД, „АМО“ ЕООД, КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** и **„ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД** да представят допълнителните документи в срок от 3 (три) работни дни от получаване на искането, а именно до 05.06.2018 г.

Участникът **„ОФИСФЕРА“ АД** представи допълнителни документи с писмо вх. № 02.50-80 от 05.06.2018 г., 09:08 ч., както следва:

- Декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5 към обявата): за Петър Перянов – изпълнителен директор, за Тания Божилова – член на съвета на директорите и за Вилимир Добрев – член на съвета на директорите, в които са зачертани неверните обстоятелства в т. 1 и т. 2.

След преглед на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **„ОФИСФЕРА“ АД** е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участникът **„АМО“ ЕООД** представи изисканите от комисията допълнителни документи с писмо вх. № 02.50-80 от 01.06.2018 г., 15:51 ч., а именно:

- Опис на документите в офертата;

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 6 към обявата), в която участникът декларира, че е предоставил изискващата се информация, свързана с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

След преглед на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **„АМО“ ЕООД** е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участникът **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** представи изисканите от комисията допълнителни документи с писмо вх. № 02.50-80 от 01.06.2018 г., 16:52 ч., а именно:

- Опис на документите в офертата;

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки (Приложение № 5 към обявата), подписана от председателя – Елка Каменова-Цанкова, от членовете на управителния съвет – Алекси Попов, Румен Бурназов, Силвия Пепелджийска, Тодор Рогачев и от

членовете на контролния съвет – Константин Попов и Георги Райчев, в която са зачертани неверните обстоятелства в т. 1 и т. 2.

След преглед на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участникът **„ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД** представи допълнителни документи с писмо вх. № 02.50-80 от 05.06.2018 г., 14:51 ч., както следва:

- Административни данни за участника – Приложение № 11, съгласно изискванията на обявата за събиране на оферти;
- Коригиран Опис на документите в офертата.

След преглед на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **„ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД** е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Комисията пристъпи към подробен преглед на техническите предложения на участниците и установи следното:

1. В техническото си предложение участникът **„ОФИСФЕРА“ АД** е включил всички задължителни елементи, изисквани от възложителя.

Участникът е описал предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Участникът е декларирал, че предлаганите офис столове отговарят на изискванията, посочени в Техническата спецификация и на възложителя. Участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Комисията счита, че техническото предложение на участника **„ОФИСФЕРА“ АД** отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и го допуска до оценяване по показателите за техническото предложение.

2. В техническото си предложение участникът **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД** е включил всички задължителни елементи, изисквани от възложителя.

Участникът е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Към офертата участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение на офис столовете, комисията констатира, че предлаганите офис столове са в съответствие и отговарят по параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Комисията счита, че техническото предложение на участника **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД** отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и го допуска до оценяване по показателите за техническото предложение.

3. В техническото си предложение участникът **„АМО“ ЕООД** е включил всички задължителни елементи, изисквани от възложителя.

Участникът е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение на офис столовете, комисията констатира, че предлаганите офис столове са в съответствие и отговарят по

параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Комисията счита, че техническото предложение на участника „АМО“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и го допуска до оценяване по показателите за техническото предложение.

4. В техническото си предложение участникът **„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД** е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Към офертата участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение, комисията констатира, че предлаганите офис столове не съответстват по параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация, офис столовете следва да имат възможност за сваляне на седалката до височина 47 см. Съгласно описанието в техническото предложение на участника, височината на седалката на предлаганите офис столове е в диапазон 48-56 см, което не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че офертата на участника „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и не следва да бъде допусната до оценяване и класиране.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД за отстраняване от участие в обществената поръчка.

5. В техническото си предложение участникът **„КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** е включил всички задължителни елементи, изисквани от възложителя.

Участникът е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Към офертата участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение на офис столовете, комисията констатира, че предлаганите офис столове са в съответствие и отговарят по параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Комисията счита, че техническото предложение на участника **„КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и го допуска до оценяване по показателите за техническото предложение.

6. В техническото си предложение участникът **„ПРОКОНТРАКТ“ ООД** е включил всички задължителни елементи, изисквани от възложителя.

Участникът е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение на офис столовете, комисията констатира, че предлаганите офис столове са в съответствие и отговарят по параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Комисията счита, че техническото предложение на участника „ПРОКОНТРАКТ“ ООД отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и го допуска до оценяване по показателите за техническото предложение.

7. В техническото си предложение участникът **„ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД** е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им

параметри и характеристики. Участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение, комисията констатира, че предлаганите офис столове не съответстват по параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация, офис столовете следва да имат възможност за сваляне на седалката до височина 47 см. Съгласно описанието в техническото предложение на участника, височината на седалката на предлаганите офис столове е в диапазон 48-56 см, което не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че офертата на участника „ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и не следва да бъде допусната до оценяване и класиране.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „ЕЛ БИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД за отстраняване от участие в обществената поръчка.

8. В техническото си предложение участникът **„МУЛТИКО 92“ ООД** е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Към офертата участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение и приложения снимков материал с характеристики, комисията констатира, че предлаганите офис столове не съответстват на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация, офис столовете следва да бъдат с мрежеста дамска против изпотяване. Съгласно описанието в техническото предложение, участникът посочва, че офис столове са с мрежеста дамска против изпотяване, в комбинация с черна еко кожа, а в характеристиките към приложения снимков материал е описано, че предлаганите офис столове са изработени изцяло от еко кожа и текстил, което е видно и от снимковия материал.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че офертата на участника „МУЛТИКО 92“ ООД не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и не следва да бъде допусната до оценяване и класиране.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „МУЛТИКО 92“ ООД за отстраняване от участие в обществената поръчка.

9. В техническото си предложение участникът **„АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД** е включил всички задължителни елементи, изисквани от възложителя.

Участникът е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Към офертата участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение на офис столовете, комисията констатира, че предлаганите офис столове са в съответствие и отговарят по параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Комисията счита, че техническото предложение на участника „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и го допуска до оценяване по показателите за техническото предложение.

10. В техническото си предложение участникът **„КОНТРАКС“ АД** е включил всички задължителни елементи, изисквани от възложителя.

Участникът е описал подробно предлаганите офис столове, като е посочил техническите им параметри и характеристики. Към офертата участникът е приложил снимков материал на офис столовете, които ще достави.

Въз основа на описанието в техническото предложение на офис столовете, комисията констатира, че предлаганите офис столове са в съответствие и отговарят по параметри и характеристики на заложеното в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Комисията счита, че техническото предложение на участника „КОНТРАКС“ АД отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и го допуска до оценяване по показателите за техническото предложение.

Комисията продължи своята работа с преглед на ценовите предложения на допуснатите до оценяване участници: „ОФИСФЕРА“ АД, „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, „АМО“ ЕООД, КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, „ПРОКОНТРАКТ“ ООД, „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД и „КОНТРАКС“ АД и установи, че те са представени в пълно съответствие с изискванията на възложителя и одобрения образец на ценово предложение – приложение към поканата.

След сравняване на предложените от участниците цени, комисията установи, че ценовите предложения на участниците „ПЕРУН ККБ“ ЕООД и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С писма изх. № 02.50-80 от 06.06.2018 г., на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от тях цена.

В определения 5-дневен срок постъпиха писмени обосновки от участниците „ПЕРУН ККБ“ ЕООД (вх. № 02.50-80/08.06.2018 г., 10:45 ч.) и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ (вх. № 02.50-80/11.06.2018 г., 16:27 ч.).

♦ В представената писмена обосновка от участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД са изложени обстоятелства, свързани с:

**1. Икономически особености на производствения процес.** Като аргумент, участникът посочва дългогодишен опит и изпълнение на множество обществени поръчки с предмет доставка на мебели и офис столове, което дава възможност за регулярни големи поръчки към доставчик, с когото има договорни отношения. Участникът посочва, че поддържа на склад в постоянна наличност, над 500 продукта, в различни модели и цветове, които са внесени предварително в огромни серии от хиляди бройки, което позволява постигане на минимални ценови нива, много под средните за пазара на офис столове в България. Голямото количество от даден артикул позволява икономичност и намаляване на цената, постигната поради икономия от следните фактори:

- Опаковане (по-големия брой/обем поръчки/артикули води до оптимизация на пакетажния процес и намаляване на цената, поради опаковане на едни и същи стоки, в по-големи обеми/разфасовки - кашон, палет, контейнер и т.н.);

- Логистика (превозването на по-голям обем/брой поръчки/артикули води до икономия при разходите за транспорт до клиента, а от там и до намаляване на цената).

Участникът посочва, че именно поради огромните обеми на поръчки, като търговец на едро, който основно работи с големи потребители, е с предимство при предоставяните цени от вносителя.

Към писмената обосновка, като доказателство на гореизложените аргументи, участникът е приложил Списък-декларация с институции и големи потребители, с които има сключени договори за доставка на столове и мебели, през последните

години. В справката са цитирани и сумите на тези договори, от които са видни обемите на покупка на офис столове и мебели.

**2. Избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на продуктите.** В своите аргументи, участникът посочва:

- *Формиране на по-големи търговски отстъпки*, поради практиката участникът да финансира авансово негови доставчици, като договорите за покупка на стоки съдържат клауза за предоставяне на допълнителни търговски отстъпки при авансово плащане. Това позволява на участника да получи по-ниски доставни цени в сравнение със стандартните, които получават повечето търговци на едро. Промоционалната маркетинг политика на доставчиците на участника включва и предоставяне на допълнителни отстъпки под формата на натурален рабат. Към писмената обосновка, като доказателство на горните твърдения, участникът е приложил Писмо-декларация от вносителя на предложените от него офис столове.

- *Прецизно ценообразуване с нисък марж на нетна печалба* – участникът подробно е описал начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, като е посочил, че основно в ценообразуването влага следните компоненти:

- Доставка цена франко клиент (по оферта)
- Хамалска дейност и монтаж (по оферта)
- Разходи и ТРЗ (4%)
- Складови р-ди (2%)
- Механизация (1 %)
- Доп. р-ди труд (1 %)
- Начисления (печалба) (15%)

Участникът е представил в табличен вид подробна разбивка за ценообразуване по доставна цена и разходни норми за артикулите, оферирани в настоящата процедура, като за доказателство е приложил и оферта от вносителя на офис столовете, отнасяща се до настоящата обществена поръчка.

**3. Оригиналеност на предложеното решение по отношение на доставките.** Участникът посочва, че оригиналеност на подхода при реализиране на обществени поръчки е постигната чрез внедряване на специализиран ERP софтуер, позволяващ следене на наличните количества в реално време, анализ на предстоящи доставки към възложители по ЗОП на база въведени сключени договори и артикули по вид и количество към тях. Софтуерният продукт дава отчет на база анализ на извършени периодични доставки, складови наличности и периодичност на заявки към доставчици. Възможност за следене на минимални наличности, „First in first out“ организация, което води до икономии от разходи за складови услуги и логистика.

Комисията взе предвид изложените аргументи и обстоятелства в писмената обосновка, представена от участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, оцени я по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства и достатъчно доказателства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите, и реши на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП да приеме представената обосновка и да допусне офертата на участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД до оценка и класиране.

♦ В представената писмена обосновка от участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** са изложени следните обстоятелства:

Като аргумент, участникът посочва, че предложената по-ниска цена в сравнение с останалите участници се обуславя от факта, че разполага с достатъчен ресурс за



изпълнение на поръчката, който пряко намалява крайните цени с около 5-7% - автомобилен парк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази, разположени в цялата страна, както и дългогодишни търговски взаимоотношения с директните вносители и/или представители на производителя на предложените работни офис столове.

Участникът посочва, че е изпълнител по Рамкови споразумения на Централния орган за покупки към Министерство на финансите и доставя на цялата публична администрация, вкл. министерства, държавни агенции, комисии и др. същите офис столове като тези от настоящата поръчка. За да обезпечи необходимите количества в кратките срокове на доставка, съгласно сключените индивидуални договори, след проведените мини процедури по рамковите споразумения, участникът е закупил предварително офис столове, при цени по-ниски с около 10 % от актуалните на пазара в момента.

В писмената обосновка са изложени обстоятелства, свързани с:

**1. Наличие на изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение.** Участникът посочва като аргументи:

- *Реализирани големи обеми от продажби, което води до ниска себестойност на предлаганите стоки*, освен поради наличие на широка търговска мрежа в страната и поради факта, че участникът е изпълнител по множество договори за обществени поръчки, както и по договори с частни контрагенти.

- *Постоянна поддръжка на големи складови наличности*: Участникът поддържа достатъчни складови наличности, за да избегне негативните последици от увеличението на доставните цени на стоките, предмет на поръчката, с което да гарантира по-ниски цени за по-дълъг период от време. Предпоставка за наличието на големи количества от предложените в офертата офис столове, е наличието на складови бази с голяма площ.

**2. Икономически особености на предоставяните услуги.** Участникът посочва *добра логистика*. Участникът посочва, че разполага с над 80 складови бази и търговски обекти, което допринася за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, което до голяма степен обуславя по-ниските цени. Участникът разполага със специализиран автопарк, което дава възможност в предложените крайни цени за Възложителя да не се калкулират допълнителни логистични разходи от външни фирми. Участникът допълва, че това спестява разходите за транспорт, което пък от своя страна дава възможност за предлагане на по-ниски цени за Възложителя.

**3. Избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите.** Като аргументи, участникът посочва:

- *Собствен внос, наличие на дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици, вносители и производители на работни столове*, което гарантира най-добрите цени за Възложителя. Участникът декларира, че поддържа директни контакти с представителя на производителя на работните офис столове и има възможност да договаря преференциални цени за определени групи стоки, сходни със стоките, предложени в настоящата поръчка.

- Участникът разполага с високо технологичен софтуер Microsoft Navision, с който изпълнението на заявките, фактурирането и експедирането е почти автоматизирано и това му позволява да съкрати до минимум времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходи, риск от набирането на грешни стоки.

- *Наличие на логистична база, което помага да се поддържат по-големи складови наличности от предлаганите стоки, намаляване на сроковете за доставка и подобряване на качеството на услугата*, което пряко се отразява върху намаляването на разходите за складови услуги с около 5-6 %.

Към писмената обосновка, участникът е приложил заверени копия от Рамкови споразумения на Централния орган за покупки към Министерство на финансите, по които е определен като един от изпълнителите за доставка и монтаж на офис-обзавеждане и мебели за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации. Приложени са заверени копия на сертификати по стандарти БДС EN ISO 9001:2008, БДС EN ISO 14001:2004, БДС EN ISO 18001:2007 и БДС EN ISO 27001:2013, както и декларация от транспортната фирма, с която участникът има сключен договор за наем за ползване на моторни превозни средства, с приложено заверено копие от договора.

Комисията взе предвид изложените аргументи и обстоятелства в писмената обосновка, представена от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите, и реши на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП да приеме представената обосновка и да допусне офертата на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** до оценка и класиране.

Съгласно обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, критерий за оценка на офертите е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията продължи своята работа по оценка на допуснатите оферти в съответствие с методиката, посочена в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималният брой точки, който може да получи дадена оферта е 100 точки.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка на офертата.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата с по-ниска предложена цена.

**„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:**

Показател – П (наименование)	Относителна тежест в КО
1. Предлагана цена – П1	50%
2. Срок за доставка /в календарни дни/ – П2	20%
3. Гаранционен срок /в месеци/ – П3	30%

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

1. Показател **„ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“** – П1 – предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката - максимално възможна оценка 50 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е **50%**;

$$П1 = 50 \times (П1_{\min} / П1_i), \text{ където}$$

➤  $P1_i$  е предложената обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на съответния участник;

➤  $P1_{min}$  е минималната предложена обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника предложил най-ниска цена

**2. Показател „СРОК ЗА ДОСТАВКА“ –  $P2$**  - Показателят „Срок за доставка“ е с тежест 20% в комплексната оценка и представлява предложеният от участника срок за доставка на офис столовете в календарни дни, считано от датата на сключване на договора, до подписване на двустранен предавателно-приемателен протокол без забележки за извършената доставка. Участникът, предложил най-кратък срок за доставка получава максимален брой точки по показателя – 20 точки. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$P2 = 20 \times (P2_{min} / P2_i), \text{ където}$$

➤  $P2_i$  е предложеният срок за доставка, съгласно Техническото предложение на съответния участник;

➤  $P2_{min}$  е минималният предложен срок за доставка, съгласно Техническото предложение на участника предложил най-кратък срок.

**3. Показател „ГАРАНЦИОНЕН СРОК“ –  $P3$**  - Показателят „Гаранционен срок“ е с тежест 30% в комплексната оценка и представлява предложеният от участника гаранционен срок на офис столовете в месеци, считано от датата на подписване на двустранен предавателно-приемателен протокол без забележки за извършената доставка. Участникът, предложил най-дълъг гаранционен срок получава максимален брой точки по показателя – 30 точки. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$P3 = 30 \times (P3_i / P3_{max}), \text{ където}$$

➤  $P3_i$  е предложеният гаранционен срок, съгласно Техническото предложение на съответния участник;

➤  $P3_{max}$  е най-дългият предложен гаранционен срок, съгласно Техническото предложение на участника предложил най-дълъг срок.

Класирането на офертите се извършва в низходящ ред на получената КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА по формулата:

$$КО = P1 + P2 + P3$$

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка – 100 точки. Останалите участници се класират в низходящ ред съгласно съответната им комплексна оценка.

● Оценката на допуснатите оферти по Показател „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“ е, както следва:

1. „ОФИСФЕРА“ АД – 34.67 т.
2. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД – 50 т.
3. „АМО“ ЕООД – 34.05 т.
4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – 47.57 т.
5. „ПРОКОНТРАКТ“ ООД – 35.85 т.
6. „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД – 33.63 т.

7. „КОНТРАКС“ АД – 33.63 т.

● Оценката на допуснатите оферти по Показател „СРОК ЗА ДОСТАВКА“ е:

1. „ОФИСФЕРА“ АД – 1.43 т.

2. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД – 20 т.

3. „АМО“ ЕООД – 20 т.

4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – 20 т.

5. „ПРОКОНТРАКТ“ ООД – 10 т.

6. „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД – 20 т.

7. „КОНТРАКС“ АД – 20 т.

● Оценката на допуснатите оферти по Показател „ГАРАНЦИОНЕН СРОК“ е, както следва:

1. „ОФИСФЕРА“ АД – 12.86 т.

2. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД – 17.14 т.

3. „АМО“ ЕООД – 12.86 т.

4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – 13.21 т.

5. „ПРОКОНТРАКТ“ ООД – 12.86 т.

6. „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД – 12.86 т.

7. „КОНТРАКС“ АД – 30 т.

**КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:**

1. „ОФИСФЕРА“ АД – 48.96 т.

2. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД – 87.14 т.

3. „АМО“ ЕООД – 66.91 т.

4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – 80.78 т.

5. „ПРОКОНТРАКТ“ ООД – 58.71 т.

6. „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД – 66.49 т.

7. „КОНТРАКС“ АД – 83.63 т.

В резултат на извършеното разглеждане и оценяване на постъпилите оферти, комисията извърши следното **класиране на участниците:**

**I-во място – „ПЕРУН ККБ“ ЕООД;**

**II-ро място – „КОНТРАКС“ АД;**

**III-то място – КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“;**

**IV-то място – „АМО“ ЕООД;**

**V-то място – „АНТАРЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД;**

**VI-то място – „ПРОКОНТРАКТ“ ООД;**

**VII-мо място – „ОФИСФЕРА“ АД.**

Комисията предлага на Възложителя участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка.

Комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците по обществената поръчка, провеждана по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) чрез обява за събиране на оферти, назначена със Заповед № ФС-67 от 30.05.2018 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, проведе 3 (три) заседания и приключи своята работа с подписване на настоящия протокол на 13 юни 2018 г.

Комисията предаде протокола на Възложителя за утвърждаване на 13 юни 2018 г.

**КОМИСИЯ,**

назначена със Заповед № ФС-67 от 30 май 2018 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

1. Чл. 2 ЗЗЛД  
(Хилми Кушев)
2. Чл. 2 ЗЗЛД  
(Полина Личева)
3. Чл. 2 ЗЗЛД  
(Адриана Крумова)