

УТВЪРЖДАВАМ:...

Дата 15.04.2021 г.

ВЕСЕЛИН ЧИНОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“
УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,
СЪГЛ. ЗАПОВЕД № В-104/ 30.11.2020 г.
НА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ДОКЛАД

За резултатите от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на електронно постъпилите оферти чрез СЕВОП във връзка с вътрешен конкурентен избор по чл. 82, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Доставка на 100 бр. компютърни клавиатури и 100 бр. мишки за администрацията на Министерския съвет“ въз основа на сключено Рамково споразумение на Централния орган за покупки № СПОР-2/ 10.03.2020 г. с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации“.

I. На 06.04.2021 г. в 14:00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-24/ 06.04.2021 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

Председател: 1. Кристина Георгиева, старши експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

Членове:

2. Валери Герасимов, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

3. Лилия Тодорова, главен специалист в отдел „Снабдяване и транспорт“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

започна своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Обществената поръчка се провежда електронно чрез СЕВОП на адрес: <https://sevor.minfin.bg/>, секция „Дейности“, Мини-процедура № 2463.

На 23.03.2021 г. чрез СЕВОП е изпратена поканата с изх. № 02.24-133/ 22.03.2021 г. до четиримата избрани изпълнители по Рамково споразумение № СПОР-2/ 10.03.2020 г. с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации“. В същия ден поканата и приложенията към нея са публикувани в Профила на купувача.

Датата и часът за отваряне на получените оферти са посочени в поканата за участие в поръчката, заложили са в раздел „График“ и са видими за всички участници от датата на изпращане на поканата за участие.

На 06.04.2021 г. в 14:00 ч. членовете на комисията получиха едновременно достъп до подадените оферти, като беше осигурена възможността лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП да следят отварянето на офертите в реално време.

Електронно подадените оферти са налични в менюто „Оферти“ на поръчката под № 2463 и Системата автоматично ги подрежда по дата и час на постъпване. В определеният в поканата срок са постъпили четири оферти. Генерираният в СЕВОП регистър на получените оферти е както следва:

№	Подател на офертата	Дата на получаване	Час на получаване
1.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	02.04.2021 г.	14:57:17
2.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	05.04.2021 г.	10:32:56

3.	„СИЕНСИС“ АД	05.04.2021 г.	13:30:35
4.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	05.04.2021 г.	22:35:06

След като се запознаха със списъка на участниците, подали електронни оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в СЕВОП и проверка на наличието и съответствието на представените документи и информация с изискванията на възложителя, посочени в поканата за участие, като констатира следното:

1. Относно офертата на „ЛИРЕКС БГ“ ООД:

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура и е приложил декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно т. 9 от Общите условия за работа със СЕВОП декларацията не се подписва отделно, когато лицето, което я подписва и лицето, което подписва/подава офертата съвпадат. Тъй като офертата, подадена от участника „ЛИРЕКС БГ“ ООД, е подписана с личния електронен подпис от Манол Илиев, комисията приема, че същата е коректно подадена.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „ЛИРЕКС БГ“ ООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне „ЛИРЕКС БГ“ ООД до разглеждане на техническото предложение.

2. Относно офертата на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД:

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура и е приложил декларации по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, подписани с личните им електронни подписи.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД до разглеждане на техническото предложение.

3. Относно офертата на „СИЕНСИС“ АД:

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура и е приложил декларации по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, подписани с личните им електронни подписи.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „СИЕНСИС“ АД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне „СИЕНСИС“ АД до разглеждане на техническото предложение.

4. Относно офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД:

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура и е приложил декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно т. 9 от Общите условия за работа със СЕВОП декларацията не се подписва отделно, когато лицето, което я подписва и лицето, което подписва/подава офертата съвпадат. Тъй като офертата, подадена от участника **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД**, е подписана с личния електронен подпис от Никола Рахнев, комисията приема, че същата е коректно подадена.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** до разглеждане на техническото предложение.

II. Комисията продължи работата си, като разгледа техническите предложения на допуснатите участници.

1. Относно офертата на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1

- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики на предлаганата техника. Предложената техника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация.

- Участникът е приложил оторизационно писмо от производителя на предложената техника.

- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на доставка на техниката;

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

Комисията констатира, че техническото предложение на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД** е представено, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

2. Относно офертата на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1

- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики на предлаганата техника. Предложената техника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация.

- Участникът е декларирал, че е производител на предложената техника и е приложил декларация.

- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на доставка на техниката;

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

Комисията констатира, че техническото предложение на **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** е представено, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

3. Относно офертата на „СИЕНСИС“ АД, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1

- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики на предлаганата техника. Предложената техника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация.

- Участникът е приложил оторизационно писмо от производителя на предложената техника.

- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на доставка на техниката;

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

Комисията констатира, че техническото предложение на „СИЕНСИС“ АД е представено, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

4. Относно офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1

- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики на предлаганата техника. Предложената техника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация.

- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на доставка на техниката;

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

- На въпрос 1.2.2. участникът е декларирал, че е оторизиран да предлага, поддържа и извършва сервизно обслужване на техниката, от производителя или от официален представител на техниката за България и прилага оторизационно/и писмо/а на български език, но действително такива не са приложени към офертата.

На основание чл. 107, т. 2 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: не е приложил оторизационно/и писмо/а, съгласно изискването на възложителя, посочено във въпрос 1.2.2. от раздел „Техническо предложение“ в СЕВОП.

Предвид изложеното, комисията взе решение:

- Ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 09.04.2021 г. в 11:00 ч. (системно време) в СЕВОП;

- На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез съобщение в Профила на купувача, датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

II. На 09.04.2021 г. в 11:00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-24/06.04.2021 г. на директора на дирекция АПОУС, в същия състав продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Съгласно подготовения график в СЕВОП ценовите предложения на допуснатите участници станаха видими в 11:00 часа (системно време) в СЕВОП. Системата автоматично позиционира участниците с предложените от тях общи цени и извършва класиране във възходящ ред, като на първо място класира участника, предложил най-ниската цена, а на последно място участника с най-висока цена, както следва:

Участник	Обща цена без ДДС
„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	1100,00 лв.
„СИЕНСИС“ АД	1800,00 лв.
„ЛИРЕКС БГ“ ООД	3100,00 лв.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени съгласно изискванията на възложителя.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че са налице основания за изискване на подробна писмена обосновка от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за начина на ценообразуване на общата цена без ДДС, тъй като предлаганата цена е с 55,1 на сто по-благоприятна от средната стойност

на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В случая разпоредбата на чл. 72, ал. 7 от ЗОП не е приложима, тъй като в процедурата за сключване на рамково споразумение е изискана и приета обосновка от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, но за различни предложения по същия показател за оценка, както следва:

АРТИКУЛ	Предложение на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за ед. цена в процедурата за сключване на рамково споразумение	Предложение на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за ед. цена в настоящата мини-процедура
[КПУ-1.8] Клавиатура I вид	20 лв. без ДДС	6 лв. без ДДС
[КПУ-1.10] Мишка	15 лв. без ДДС	5 лв. без ДДС

На 09.04.2021 г. беше изпратено искане за предоставяне на подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД.

С това работата на комисията на този етап приключи.

III. На 15.04.2021 г. комисията, назначена със Заповед № ФС-24/ 06.04.2021 г. на директора на дирекция АПОУС, в същия състав продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На 09.04.2021 г. чрез СЕВОП е изпратено искане за предоставяне на подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД. В СЕВОП е отбелязано, че участникът „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД е получил искането на 09.04.2021 г. в 15:58 ч.

Участникът „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД е представил писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, чрез СЕВОП на 14.04.2021 г. в 09:34 ч.

Комисията констатира, че обосновката е представена в срок.

След като разгледа представената обосновка и извърши преценка на посочените в същата обстоятелства, съпоставяйки ги с обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията констатира следното:

В обосновката участникът е посочил, че при формирането на цените са налице изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като е изложил следните аргументи: предложените продукти са с марка, собственост на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, който е и изключителен представител и дистрибутор за България. Като предимство е посочено, че дружеството има право да продава на българския пазар продуктите на производствени цени, както и че има възможност да използва логистичните бази и транспортната схема на Плесиио Компютърс А.Е.В.Е. – Гърция. Представена е таблица за формиране на цената по следните компоненти: себестойност на продукта, административни разходи, логистични разходи, транспортни разходи и печалба, като е посочен и делът на всеки един от компонентите като процент от цената.

Комисията констатира, че в обосновката не е направена връзка между изложените обстоятелства и конкретно предложената обща цена за изпълнение на поръчката, формирана като сбор от произведенията на количеството и единичните цени на двата артикула, предмет на настоящата обществена поръчка. Не е видно как описаните от участника фактори влияят пряко на предложената цена. Представената обосновка по отношение на настоящата мини-процедура е напълно идентична с обосновката представена пред Централния орган за покупки в процедурата за сключване на рамково споразумение. Следва да се има предвид обаче, че единичните цени, на база

на които се формира и общата цена предложена от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД по двете процедури, са с повече от 200 % разлика, а именно:

Артикул	Предложение на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за ед. цена в процедурата за сключване на рамково споразумение	Предложение на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за ед. цена в настоящата мини-процедура
[КПУ-1.8] Клавиатура I вид	20 лв. без ДДС	6 лв. без ДДС
[КПУ-1.10] Мишка	15 лв. без ДДС	5 лв. без ДДС

Участникът не е представил доказателства, подкрепящи изложените в обосновката твърдения, поради което комисията счита, че изложеното описание не е достатъчно, за да обоснове предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД обосновка и предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Комисията продължи работата си, като на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП направи следното класиране на участниците по обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“:

Място в класирането	Участник	Обща цена без ДДС
Първо място	„СИЕНСИС“ АД	1800,00 лв.
Второ място	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	3100,00 лв.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник – „СИЕНСИС“ АД.

Настоящият доклад се състави на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП.

Настоящият доклад подписа на 15.04.2021 г.

Приложения:

1. Протокол № 1 от работата на комисията от 06.04.2021 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията от 09.04.2021 г.
3. Протокол № 3 от работата на комисията от 15.04.2021 г.

Подписите са заличени на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 679/ 2016 г.

Комисия:

Председател: .

/Кристина Георгиева/

Членове:

1.

/Валери Герасимов/

2.

/Лилия Тодорова/