

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 1 на „Финит Софтуер Системс“ ЕООД, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации www.strategy.bg“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

Показател 1: “Техническа оценка” (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

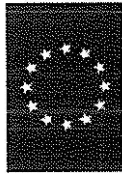
Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

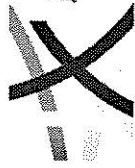
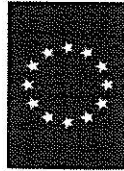
Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1			
ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“	20		1
<p>1 точка - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 липсват три от следните обстоятелства:</p> <p>1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретен подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните етапи и резултатите, през които ще премине съставянето</p>		<p>1. В предложението на участника е представен подход за съставянето на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, който включва:</p> <p>1.1. извършване на преглед на функционалностите, информацията и базите данни на действащия портал]</p>	

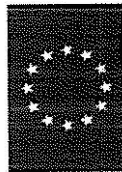
11



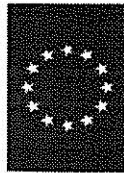
на концепцията;	<p>2. Участникът е анализиран и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация</p>	<p>1.2. изграждане на бъдещо решение в резултат на анализа.</p> <p>2. Участникът не е анализиран и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. Участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. Участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от Техническата спецификация.</p>	
ПОДПОКАЗАТЕЛ TO 1.2			
TO 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации		20	1
<p>1 точка - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 липсват две от следните обстоятелства:</p> <p>1 Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация.</p> <p>За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговорят на</p>		<p>1. Участникът предлага реализирането на 2 допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация.</p> <p>1.1 Responsive дизайн на портала.</p> <p>1.2 Кът на разработчика</p>	



<p>следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none">• свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация;• Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение. <p>2 Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на основните функционалности на инструмента.</p> <p>3 Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да са приложени екрани на основните характеристики на функционалността.</p>		<p>В техническата спецификация на Възложителя има посочено изискване дизайнът на портала да бъде responsive, поради което първото от допълнителните предложения на участника не може да се приеме като допълнителна функционалност.</p> <p>Второто предложение на участника отговаря на условието на Възложителя функционалността да е свързана с други функционалности в системата и да не променя минималните й изисквания.</p> <p>2. Предложението на участника не съдържа прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация.</p> <p>3. Предложението на участника не съдържа прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация.</p>	
<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ TO 1.3</p>			
<p>TO 1.3 Предложение за архитектура на портала за</p>	<p>15</p>		<p>11</p>



обществени консултации		
<p>11 точки - в предложението на участника липсва едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане. 2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. 3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата. 4. Участникът е анализирал предложението за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии. 5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане: Web Services, .NET, Java, PHP. 2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. 3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата: PHP v.7, MySQL, Linux, Apache, Ajax, Asynchronous Java Script and XML. 4. Участникът е анализирал предложението за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии: Responsive Web Design, jQuery, KnockoutJS, AngularJS, JSON-LD 1.0. 5. Участникът не е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата. 	
ПОДПОКАЗАТЕЛ TO 1.4		



ТО 1.4 Предложение за управление на риска	15	15
<p>15 точки – В предложението на участника за управление на риска е налично всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване.4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.	<p>Участникът е посочил повече от една мярка за предотвратяване и повече от една мярка за преодоляване на конкретния риск за всеки от посочените в техническата спецификация рискове. Всички мерки са описани в предложението на участника.</p> <p>Участникът е оценил допълнително нивото на критичност и вероятност за проявление на всеки риск.</p>	15
	Обща оценка по показателя „Техническа оценка“ (ТО)	28

.....

Даниела Сечкова – старши експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 2 на ДЗЗД „ТРИ-АЙ“, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации www.strategy.bg“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

Показател 1: “Техническа оценка” (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

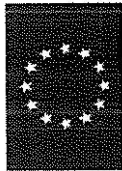
Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

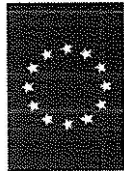
ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1			
ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“	20		13
13 точки - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 липсва едно от следните обстоятелства: 1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните етапи и резултатите, през които ще премине съставянето		1. Участникът е представил подход за съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, който включва: 1.1 извършване на анализ на текущия портал www.strategy.bg ; 1.2 изследване на изискванията,	



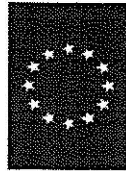
<p>на концепцията;</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация.</p>	<p>заложен в процедурата, вкл. произтичащи от нормативната база;</p> <p>1.3 изследване на добри практики при изграждане на Портали за обществени консултации.</p> <p>2. Участникът не е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. Участникът е идентифицирал следните критерии, въз основа на които ще разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи:</p> <p>3.1 анализ на оперативната съвместимост</p> <p>3.2 анализ на общата ИКТ инфраструктура</p> <p>3.3 проверка за наличието на техническа възможност, достъпът на вътрешните за системата потребители да се управляват чрез Active Directory (LDAP), което ще позволи на потребителите да се разпознават от всяка от системите с едно и също потребителско име и парола</p> <p>4. Участникът е идентифицирал следните</p>
---	--



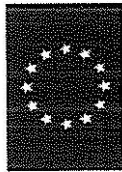
		критерии, въз основа на които ще разработи методите за интеграция с външни за МС информационни системи: 4.1 автентикация с външен доставчик; 4.2 възможност за сливане на профилите на един и същ потребител в различните системи и асоцииране на локалния профил с този от националната система за електронна идентификация; 4.3 VPN връзка между отдалечените потребители; 4.4 асиметрично криптиране на данните.	
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.2			
ТО 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации	20		20
<p>20 точки - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 е налице всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>1. Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговарят на следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата 		<p>1. Участникът е предложил 4 допълнителни функционалности:</p> <p>1.1 Функционалност за електронно връчване на документи;</p> <p>1.2 Функционалност за валидиране на е-документ;</p> <p>1.3 Функционалност за валидиране на удостоверение за време;</p> <p>1.4 Функционалност за валидиране на</p>	



спецификация;	<ul style="list-style-type: none">Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение. <p>2. Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на основните функционалности на инструмента.</p> <p>3. Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да са приложени екрани на основните характеристики на функционалността.</p>	e-ID.	<p>2. Участникът е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието като е визуализирал екрани на основните функционалности на инструмента – калкулатор на административната тежест, анализ разходи-ползи, библиотека. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация.</p> <p>3. Участникът е представил прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, който визуализира основните характеристики на функционалността.</p>
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3			
ТО 1.3 Предложение за архитектура на портала за обществени консултации		15	15
15 точки - в предложението на участника са налице всяко едно от следните обстоятелства:			
1. Участникът е направил предложение за технологичния		1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата.	



<p>модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане.</p> <p>2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.</p> <p>3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата.</p> <p>4. Участникът е анализирал предложението за средства/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии.</p> <p>5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.</p>		<p>позволяващ последващо развитие и надграждане: OpenGroup SOA.</p> <p>2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.</p> <p>3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата: Windows Server 2012 Standard или по-висока, Microsoft SQL Server 2012 Standard или по-висока, IIS 8.0 или по-висока.</p> <p>4. Участникът е анализирал предложението за средства/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии: Asp.Net MVC.</p> <p>5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата: IaaS - Infrastructure-as-a-Service.</p>
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.4		
ТО 1.4 Предложение за управление на риска	15	15
<p>15 точки – В предложението на участника за управление на риска е налично всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от</p>		<p>Участникът е посочил повече от една мярка за предотвратяване и повече от една мярка за преодоляване на конкретния риск за всеки от посочените в техническата спецификация</p>



описаните в техническата спецификация рискове. 2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове. 3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване. 4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.		рискове. Всички мерки са описани в предложението на участника. Участникът е оценил допълнително влиянието и вероятността от възникването на всеки един от идентифицираните рискове.	
		Обща оценка по показателя „Техническа оценка“ (ТО)	63

.....

Даниела Сечкова – старши експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на **Техническо предложение** – оферта № 3 на „Индекс - България“ ООД, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации www.strategy.bg“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

Показател 1: „Техническа оценка“ (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

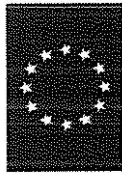
Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1			
ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“	20		6
<p>6 точки - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 липсват две от следните обстоятелства:</p> <p>1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните етапи и резултатите, през които ще премине</p>		1. Участникът е представил конкретен подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации т.нар. процесен подход. Участникът е определил следните етапи при изготвяне на концепцията: изучаване на нормативната рамка, разглеждане на изискванията на възможителя по исканите направления,	

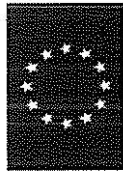


<p>съставянето на концепцията;</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация.</p>	<p>изясняване на потребностите на целевите групи, уточняване на очакваните резултати, изясняване на текущото състояние, проучване на изискваните доп. функционалности, изучаване и описание на бизнес процесите, изучаване на потребностите при интеграция на портала с вътрешни и външни системи, проучване и описание на техн. изисквания към интерфейсите, уточняване на изискванията за достъп до портала.</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации. Примерните технологични решения, които участникът предлага са: модул за дефиниране на бизнес процеси; модул за изпълнение на бизнес процес; модул за разглеждане на бизнес процеси.</p> <p>Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за инструментите за извършване на оценка на въздействието (ОВ). Участникът предлага да използва: 1. език за валидация на данни във входни форми – аритметични и логически отношения, 2. език на задаване на формули с аритметични действия, 3. софтуер за пресмятане на формули са аритметични</p>
---	--

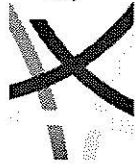
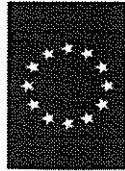


		<p>действия.</p> <p>3. В техническото предложение участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация.</p> <p>Участникът е описал, че ще има еднакъв подход за интеграция и на вътрешните, и на външните системи, но не е описал какви са критериите му, за да избере предложения от него еднакъв подход.</p>	
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.2			
ТО 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации	20		1
<p>1 точка - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 липсват две от следните обстоятелства:</p> <p>1 Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън</p>		<p>1. Участникът е предложил реализирането на 3 допълнителни функционалности:</p> <p>1.1. Осигуряване на възможност за даване на коментари на части от материал: параграфи</p>	

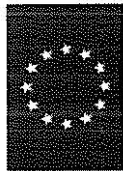
48



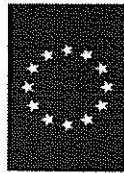
<p>описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация.</p> <p>За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговарят на следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none">• свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация;• Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение. <p>2 Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на основните функционалности на инструмента.</p> <p>3 Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За</p>	<p>или членове и алинеи;</p> <p>1.2. Осигуряване на възможност за създаване на връзки между документи и/или части от документи;</p> <p>1.3. Универсална справочна и статистическа дейност.</p> <p>2. Участникът не е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация.</p> <p>Представените от участника екрани не визуализират изискуемите съгласно техническата спецификация елементи като например екран на калкулатор на административната тежест, екран на анализ разходи/ползи, екран на формуляри за частична и цялостна оценка и т.н.</p> <p>Представените от участника екрани не отговарят на изискванията на техническата спецификация.</p> <p>3. Участникът не е представил прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация.</p> <p>Участникът е представил само екрани за задаване и попълване на анкета и за графично</p>
--	---



прототипа следва да са приложени екрани на основните характеристики на функционалността.		представяне на резултатите от анкетата. Липсват екрани на основните характеристики на функционалността като класификация на проектите на нормативни актове, публикуване на законодателната/оперативната програма на Министерския съвет, проследяване на целия нормотворчески процес. Представената от участника функционалност не отговаря на описанието за „Досие на нормативен акт“, съгласно техническата спецификация.	
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3			
ТО 1.3 Предложение за архитектура на портала за обществени консултации	15		15
15 точки - в предложението на участника са налице всяко едно от следните обстоятелства: 1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане. 2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. 3. Участникът е направил конкретно предложение за набор		1. Участникът предлага софтуерна архитектура ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA), която включва: 1.1 web контейнер за обработка на http заявки; 1.2 Webservices контейнер за изпълнение на SOAP уеб услуги; 1.3 REST контейнер за изпълнение на REST услуги. 2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули.	



от технологии за реализиране на системата.	изграждащи системата/архитектурата. Системата ще бъде изградена на Java базирана web-технология.
4. Участникът е анализирал предложение за средите /инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии.	3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата, които е описал подробно: web сървър Apache, WildFly, Oracle MySQL, Oracle Linux, Java технология, AJAX технология, технология Hibemate.
5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.	4. Участникът е анализирал предложение за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии: Apache SVN, Mantis, Java среда, Eclipse IDE for Java EE Developers.
	5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/ хардуерна схема на внедряване на системата.
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.4	
ТО 1.4 Предложение за управление на риска	15
15 точки – В предложението на участника за управление на риска е налично всяко едно от следните обстоятелства: 1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове. 2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от	Участникът е посочил повече от една мярка за предотвратяване и повече от една мярка за преодоляване на конкретния риск за всеки от посочените в техническата спецификация рискове. Всички мерки са описани в предложението на участника.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И УРБАНОТО
УПРАВЛЕНИЕ

<p>описаните в техническата спецификация рискове.</p> <p>3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване.</p> <p>4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.</p>			
		Обща оценка по показателя „Техническа оценка“ (ТО)	37

.....

Даниела Сечкова – старши експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“

