

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 1 на „Финит Софтуер Системс“ ООД, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации www.strategy.bg“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

Показател 1: “Техническа оценка” (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

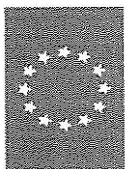
Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

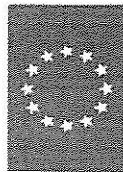
Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1			
ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“	20		1
1 точка - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 липсват три от следните обстоятелства: 1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните		1. В предложението на участника е представен подход за съставянето на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, който включва: извършване на преглед на функционалностите, информацията и базите данни на действащия портал и изграждане на бъдещо решение в резултат на анализа. 2. Участникът не е анализирал и предложил примерни	

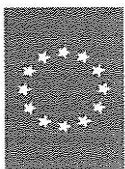
4



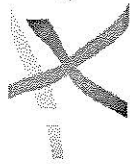
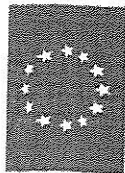
<p>етапи и резултатите, през които ще премине съставянето на концепцията;</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация</p>		<p>технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение, участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи.</p> <p>4. В техническото предложение, участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи.</p>	
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.2			
ТО 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации		20	1
<p>1 точка - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 липсват две от следните обстоятелства:</p> <p>1 Участникът предлата реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговарят на</p>		<p>1.В техническото си предложение, в частта 4.1.2.1.4 „<i>Приложения и допълнителни функционалности</i>“, участникът предлата, обосновавайки се със съвременните тенденции бъдещият портал да има „responsive“ дизайн. В техническата спецификация на Възложителя има подобно изискване, поради което предложението на участника не може да се приеме като допълнителна функционалност. Участникът е</p>	



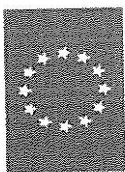
<p>следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> • свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация; • Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение. <p>2 Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на основните функционалности на инструмента.</p> <p>3 Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да са приложени екрани на основните характеристики на функционалността.</p>		<p>предложил имплементирането на допълнителна секция „кът на разработчика“, като е посочил подробно какво ще съдържа секцията и с каква цел я предлага. По отношение на това предложение на участника се приема, че отговаря на условието на Възложителя функционалността да е свързана с други функционалности в системата и да не променя минималните й изисквания.</p> <p>2. Участникът не е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието.</p> <p>3. Участникът не е представил прототип на на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“.</p>	
<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3</p>			
<p>ТО 1.3 Предложение за архитектура на портала за</p>	<p>15</p>		<p>11</p>



обществени консултации		
II точки - в предложението на участника липсва едно от следните обстоятелства:		
<ol style="list-style-type: none">1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващи последващо развитие и надграждане.2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата.4. Участникът е анализирал предложението за средите /инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложени от него набор от технологии.5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.		<ol style="list-style-type: none">1. Участникът е предложил софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA). Модулите в системата ще се реализират като веб-услуги (Web Services) за лесна интеграция с други системи. Приложните програмни интерфейси (API) ще се разработват на платформите (.NET, Java, PHP). Архитектурата ще осигурява възможности за разширяване на системата, резервиране и баланс на натоварването. Тя ще е гъвкава и лесно адаптивна към законодателни и административни промени.2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. Предложено е системата да бъде разделена на слоеве: потребителски интерфейс, слой за веб услуги, логически слой, слой за данни, резервни копия. Описано е, че отделните модули ще комуникират чрез общоприети комуникационни протоколи и стандарти. Обменните данни ще се предават в структуриран вид.3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата. За създаването на динамично веб съдържание ще бъде използвана PHP v.7 в комбинация с система за управление на базата данни MySQL. Целта е да бъде използван отворен код на PHP, разпространяващ е под отворен лиценз. Веб сървърът ще бъде изграден в/у свободни продукти като операционна система Linux и



		<p>Apache. Участникът предлага да използва похват за разработване на интерактивното приложение Ajax (Asynchronous Java Script and XML). Целта на използването на технологията е осигуряване на бързото зареждане на страницата, чрез намаляване на количеството информация, обменяща се м/у сървъра и клиента.</p> <p>4. Участникът е анализирал предложение за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложения от него набор от технологии. Участникът е предложил да използва подход Responsive Web Design за да бъдат представени оптимално данните в/у различните видове браузъри. Ще бъдат използвани библиотеки за динамично уеб съдържание jQuery, KnockoutJS, AngularJS. Предвижда се възможност за използване на JSON-LD 1.0</p> <p>5. В предложението си участникът не е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата.</p>	
ПОДПОКАЗАТЕЛ TO 1.4			
TO 1.4	Предложение за управление на риска	15	15
15 точки	<p>В предложението на участника за управление на риска е налично всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.</p>		<p>В предложението си участникът е посочил мерки за предотвратяване и преодоляване на всеки един от рисковете, посочени в техническата спецификация. За всеки от посочените рискове са посочени повече от една мярка да неговото преодоляване или</p>



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.		Предотвратяване. Допълнително са оценени възможните последиствия от настъпването на риска, нивото му на критичност и вероятност за проявление.	
3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване.			
4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.			
		Обща оценка по показателя "Техническа оценка" (ТО)	28

.....
Ралица Великова — ст. сътрудник УЕПЦ, дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 2 на ДЗЗД „ТРИ - АЙ“, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации www.strategy.bg“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

Показател 1: “Техническа оценка” (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

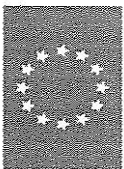
Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

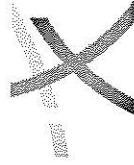
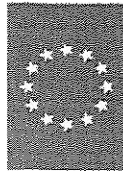
$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

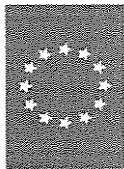
ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1			
ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“	20		13
<p>13 точки - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 липсва едно от следните обстоятелства:</p> <p>1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени отделните</p>		<p>1.В предложението на участника е представен подходът му за съставянето на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации като част от етапа - „Анализ на данните и изискванията“. Съгласно представеното от участника подходът му включва: извършване на анализ на текущия портал www.strategy.bg по отношение на типа и обема на</p>	



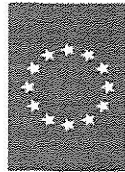
<p>етапи и резултатите, през които ще премине съставянето на концепцията;</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграция с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от Техническата спецификация.</p>		<p>публикуваните на него данни, по отношение на процеса на организация и провеждане на обществени консултации и по отношение на процесите, които се изпълняват във връзка с публикациите на портала. След това подходът ще включва изследване на изискванията, заложи в процедурата, на изискванията, произтичащи от нормативната база, както и изследване на добри практики при изграждане на Портали за обществени консултации.</p> <p>2. Участникът не е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. Участникът е идентифицирал следните критерии, въз основа на които ще разработи методите за интеграция с вътрешни за МС информационни системи: анализ на съществуващата ИТ инфраструктура на Възложителя, който включва – анализ на оперативната съвместимост (анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на Възложителя), анализ на общата ИКТ инфраструктура. В рамките на тази аналитична дейност ще бъде проверено наличието на техническа възможност, достъпът на вътрешните за системата потребители да се управляват чрез Active Directory (LDAP).</p> <p>4. В техническото предложение, участникът посочва, че интеграциите с външни за МС информационни системи ще се реализира чрез използване на KEPL, криптиране</p>
--	--	--



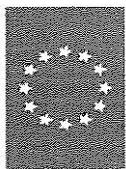
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.2		
ТО 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации	20	
<p>20 точки - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 е налице всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>1. Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговорят на следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none">• свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация;• Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение. <p>2. Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от</p>	<p>на съобщения с DES/RSA, WS-Security, Обмен на данни по защитен канал, например SSL, FTP/S; VPN (за връзка с Единната среда за обмен на електронни документи (ЕСОЕД)).</p>	
	20	<p>1. Участникът е предложил следните допълнителни функционалности: 1. функционалност за електронно връчване на документи; 2. функционалност за валидиране на е-документ; 3. функционалност за валидиране на удостоверение за време; 4. Функционалност за валидиране на eID. За предложената функционалност за електронно връчване на документи се приема, че отговаря на условията да е свързана с предмета на процедурата и с възможностите на системата и да не води до промяна на минималните изисквания на системата.</p> <p>2. Участникът е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието с множество екрани основните функционалности на инструмента – дигитален инструмент „калкулатор на административната тежест“, дигитален инструмент „анализ разходи-ползи“, дигитален инструмент „библиотека“. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация</p> <p>3. Участникът е представил прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен</p>



<p>3. Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на основните функционалности на инструмента.</p>		<p>акт“. Прототипът е придружен с екрани на основните характеристики на функционалността.</p>	
<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3</p>			
<p>ТО 1.3 Предложение за архитектура на портала за обществени консултации</p>	<p>15</p>		<p>15</p>
<p>15 точки - в предложението на участника са налице всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане.2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата.		<p>Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващ последващо развитие и надграждане. При дизайн и разработката на системата, участникът ще следва OpenGroup SOA Референтна архитектура, поддържаща облачни технологии.</p> <p>2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. Архитектурата ориентирана към услуги, ще се състои от следните слоеве: Потребители, Бизнес процеси, Услуги, Компоненти, Съществуват приложения и данни, Интеграция.</p>	



4. Участникът е анализирал предложението за средите /инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии.	Качество на предлаганите услуги (QoS), Информационен модел, Управление.	
5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.	3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата. Проектирането и разработката на системата ще бъде извършено посредством пакет от технологии на Майкрософт. Ще се използват версиите на Windows Server 2012 Standard или по-висока, Microsoft SQL Server 2012 Standard или по-висока, IIS 8.0 или по-висока. 4. Участникът е анализирал предложението за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложението от него набор от технологии. Участникът ще използва Asp.Net MVC – платформа с отворен код за изграждане на комплексни интернет приложения в .Net и предлага общ компонентен модел за цялостната бизнес логика. Asp.Net MVC интегрира технологии като Asynchronous JavaScript и XML (AJAX), Razor. 5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата. Участникът ще реализира облачна архитектура от вида „Инфраструктура като услуга“ (IaaS - Infrastructure-as-a-Service), като Виртуална среда от типа частен облак. Режимът на работа е Fail-over Cluster.	
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.4		
ТО 1.4 Предложение за управление на риска		15
		15



<p>15 точки – В предложението на участника за управление на риска е налицено всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване.4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.		<p>В предложението си участникът е посочил мерки за предотвратяване и преодоляване на всеки един от рисковете, посочени в техническата спецификация. За всеки от посочените рискове са посочени повече от една мярка да неговото преодоляване и предотвратяване. Допълнително е оценено въздействието, влиянието и вероятността от възникването на всеки един от идентифицираните рискове.</p>	
		<p>Обща оценка по показателя „Техническа оценка“ (ТО)</p>	<p>63</p>

Ралица Величкова – ст. сътрудник УЕПП, дирекция „Модернизация на администрацията“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

на Техническо предложение – оферта № 3 на „Индекс - България“ ООД, участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на Портала за обществени консултации www.strategy.bg“ по Проект BG05SFOP001-2.001-0002-C01 „Администрация и гражданско общество – партньорство в управлението“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

Показател 1: “Техническа оценка” (ТО) – 70%

Максималната стойност на ТО е 70 точки.

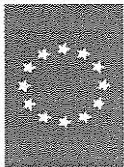
Точките, присъдени от комисията по всеки подпоказател се формират като средно-аритметичната стойност, получена от точките от индивидуалните експертни оценки на членовете на комисията.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

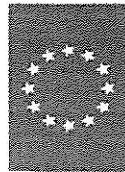
$$TO = TO\ 1.1 + TO\ 1.2 + TO\ 1.3 + TO\ 1.4$$

Подпоказателите и начина им за оценка са, както следва:

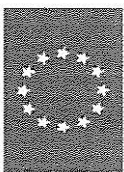
ПОДПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.1			
ТО 1.1 Предложение за изпълнение на дейност 1 – „Разработване на концепция за изграждане на Портала за обществени консултации“	20		6
<p>6 точки - В техническото предложение на участника, свързано с изпълнение на дейност № 1 лиеват две от следните обстоятелства:</p> <p>1. В предложението на участника за изпълнение на поръчката е представен конкретният подход при съставяне на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, в който са включени</p>		1.В предложението на участника е представен подход при съставянето на концепцията за изграждане на Портала за обществени консултации, който включва: изучаване на нормативната рамка (с конкретно посочени нормативни актове), разглеждане на изискванията за направления на работа, преглед на сега действащия портал (по отношение на	



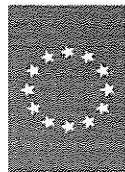
<p>отделните етапи и резултатите, през които ще премине съставянето на концепцията:</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил примерни технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации и на инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/.</p> <p>3. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.2 от Техническата спецификация.</p> <p>4. В техническото предложение са идентифицирани критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи описани в т. 5.2.1.3 от техническата спецификация.</p>		<p>функционалности, информация и база данни).</p> <p>2. Участникът е анализирал и предложил следните технологични решения за интеграция на Стандартите за провеждане на обществени консултации - модул за дефиниране на бизнес процеси, модул за изпълнение на бизнес-процеси и модул за разглеждане на бизнес процеси.</p> <p>Участникът е анализирал и предложил следните технологични решения за инструментите за извършване на оценка на въздействието /ОВ/, чиито функционалности се изпълняват от модулите: а) език за валидация на данни във входни форми – аритметични и логически отношения, в) език на задаване на формули с аритметични действия, с) софтуер за пресмятане на формули с аритметични действия. Софтуерът има следните компоненти: - модул за дефиниране на ВЕФ, модул за потвърждаване на ВЕФ, модул за актуализация и/или разглеждане на ВЕФ.</p> <p>3. В техническото предложение участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които ще подбере/разработи методите за интеграции с вътрешни за МС информационни системи.</p> <p>4. В техническото предложение участникът не е идентифицирал критериите въз основа, на които участникът ще подбере/разработи методите за интеграции с външни за МС информационни системи.</p>	
<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.2</p>			



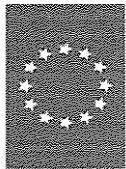
ТО 1.2 Предложение за реализация на функционалностите на Портала за обществени консултации	20	1
<p>1 точка - в предложението на участника за изпълнение на дейност № 2 липсват две от следните обстоятелства:</p> <p>1 Участникът предлага реализирането на една или повече допълнителни функционалности, извън описаните в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. За да се приемат функционалностите за основание за присъждане на точки, е необходимо да отговарят на следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none">• свързани са с предмета на процедурата, възможностите на системата или с някоя от останалите функционалности в техническата спецификация;• Предложените допълнителни функционалности не следва да водят до промяна на минималните изисквания към системата, описани в техническата спецификация. В случай, че участникът е предложил такива функционалности, за тях не се присъждат точки и не подлежат на изпълнение. <p>2 Предложението на участника съдържа работещ прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да се приложени екрани на основните функционалности на инструмента.</p>		<p>1. Участникът е предложил следните допълнителни функционалности: 1. осигуряване на възможност за даване на коментари на части от материал. Понятието материал включва (проекти на нормативни актове, стратегически документи, предложения за усъвършенстване на законодателството и др.) Възможността включва разбиване на текста на материала на части – по параграфи или членове и алинеи; 2. осигуряване на възможност за създаване на връзки между документи и/или части от документи и 3. универсална справочна и статистическа дейност в АИС, което е софтуер, чрез който ще се търси и разпределя информацията в системата по произволни логически комбинации от структури и атрибути.</p> <p>2. Участникът не е представил прототип на инструмента за извършване на оценка на въздействието. Представените от участника екрани по същество нямат общо с описанието на инструмента в техническата спецификация, поради което се приема че това обстоятелство не е налично за участника и не следва да му се присъдят точки.</p> <p>3. Участникът не е представил и прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“. Представените от участника екрани са за задаване и попълване на анкета и за графично представяне на резултатите от анкетата. Така развитата функционалност по същество не отговаря на</p>



ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.3		
ТО 1.3 Предложение за архитектура на портала за обществени консултации	15	15
<p>3. Предложението на участника съдържа работещ прототип на функционалността на портала - „Досие на нормативен акт“, съобразно описанието в т. 5.2.1.1. от техническата спецификация. Прототипът отговаря на изискванията на техническата спецификация. За прототипа следва да са приложени екрани на основните характеристики на функционалността.</p>		описанието за „Досие на нормативен акт“ съгласно техническата спецификация, поради което се приема че това обстоятелство не е различно за участника и не следва да му се присъдят точки.
<p>15 точки - в предложението на участника са налице всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Участникът е направил предложение за технологичния модел, чрез който ще реализира софтуерна архитектура, ориентирана към услуги (SOA) на системата, позволяващи последващо развитие и надграждане.2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата.3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата.4. Участникът е анализирал предложението за средите /инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложениия		<ol style="list-style-type: none">1. Участникът предлага софтуерна архитектура ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA). Технологичната рамка за управлението на услугите включва функционалностите: web контейнер за обработка на http заявки; Webservices контейнер за изпълнение на SOAP уеб услуги; REST контейнер за изпълнение на REST услуги.2. В предложението на участника е представено предназначението и функцията на отделните предлагани слоеве и модули, изграждащи системата/архитектурата. Участникът посочва, че предложените системи ще бъдат изградени на базата на Java базирана web-технология. Софтуерната архитектура на системите ще бъде изградена на основата на многослоен модел. Участникът е описал компонентите, които съдържа архитектурата на JEE (Java Platform Enterprise Edition), функционалностите в предложените системи, от които произтича и



<p>от него набор от технологии.</p> <p>5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа / хардуерна схема на внедряване на системата.</p>		<p>многослойната архитектура.</p> <p>3. Участникът е направил конкретно предложение за набор от технологии за реализиране на системата, които е описал подробно: web сървър Apache; сървър за приложения WildFly (JBoss Application Server); система за управление на бази данни Oracle MySQL; операционна система Oracle Linux; Информационни технологии: Java технология, AJAX технология, технология Hibernate.</p> <p>4. Участникът е анализирал предложение за средите/инструментите, които предлага да използва за реализацията на системата в съответствие с предложения от него набор от технологии, а именно: За поддържане и управление на версиите и промените в системите, участникът ще използва програмната система Apache SVN. Участникът ще използва системата за проследяване на програмни грешки Mantis. Разработката на информационните системи ще се извърши в Java среда, като ще се използва Eclipse IDE for Java EE Developers, която е подробно описана.</p> <p>5. Участникът е направил конкретно предложение за предлаганата техническа/хардуерна схема на внедряване на системата, като е приложил схеми за свързване на мрежови компоненти, веб сървъри, сървъри за приложения, сървъри за бази данни и е описал препоръки към сървърите, към дисковия масив, към LAN и SAN инфраструктурата, към хардуерните разпределители на наговарването, към системите за защита, към средата за експлоатация на</p>
--	--	--



ПОДПОКАЗАТЕЛ ТО 1.4		техническите средства.	
ТО 1.4 Предложения за управление на риска		15	15
15 точки – В предложението на участника за управление на риска е налично всяко едно от следните обстоятелства:			
1. Предложени са мерки за предотвратяване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.		За всеки от посочените в техническата спецификация рискове, участникът е посочил повече от една мярка за предотвратяване и повече от една мярка за преодоляване на конкретния риск, които мерки е описал в предложението си.	37
2. Предложени са мерки за преодоляване на всеки един от описаните в техническата спецификация рискове.			
3. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за предотвратяване.			
4. За всеки от посочените в техническата спецификация рискове са посочени повече от една мярка за преодоляването му.			
Обща оценка по показатели „Техническа оценка“ (ТО)			

Ралица Величкова – ст. сътрудник УЕПШ, дирекция „Модернизация на администрацията“