

Образец № 8

ДО
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 1

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми“, в изпълнение на проект „Оценки и анализи по ОПДУ“, съгласно бюджетна линия с рег. № BG05SFOP001-5.001-0002, финансиран по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

ДЗЗД „ГФК-2016“

С БУЛСТАТ/ЕИК/Номер на регистрация в съответната държава [нп], регистрирано в [нп] с данни по регистрацията: [нп], регистрация по ДДС: [нп],

със седалище гр. София, ул. „Велико Търново“ № 27, ет. 2


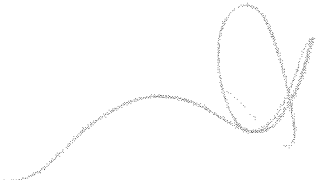
и адрес на управление гр. София, ул. „Велико Търново“ № 27, ет. 2,

адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Велико Търново“ № 27, ет. 2, телефон за контакт 02/418 64 59, факс - неприложимо, електронна поща info@fiveconsult.eu

банкова сметка (на водещия партньор): обслужваща банка: ПроКредит Банк АД, IBAN BG91PRCB92301044596218, BIC PRCBGBSF, титуляр на сметката: „Файв Консулт“ АД представлявано от Камелия Богданова Калоянова в качеството на управител на ДЗЗД „ГФК-2016“

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящото Ви представяме нашето техническо предложение за изпълнение на обявената от Вас процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми“, в изпълнение на проект „Оценки и анализи по ОПДУ“, съгласно бюджетна линия с рег. № BG05SFOP001-5.001-0002, финансиран по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.


Съгласявам се да изпълним поръчката съгласно всички изисквания на Техническата спецификация на Възложителя.

1. Настоящото предложение е валидно 180 (сто и осемдесет) календарни дни от крайния срок за подаване на оферти и ще остане обвързващо за нас, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

2. Общият срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка е 1,5 (един месец и половина) месеца, но не по-късно от 15.11.2016г, считано от посочената дата.



3. С настоящото, представяме нашето техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка, както следва: приложено в отделен документ „Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми“.

Приложение: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми“

Дата :02.09.2016 г.

Подпис и печат: .....

Име и фамилия: Камелия Калоянова
(представляващ по регистрация или упълномощено лице)



2

ТЕХНИЧЕСКА
ОФЕРТА за
изпълнение на
обществена
поръчка с
предмет

**„Анализ на изпълнението на
Оперативна програма
„Административен
капацитет“ и Оперативна
програма „Техническа
помощ“ във връзка с
изготвянето на
окончателните доклади по
двете програми“**

ДЗЗД „ГФК-2016“

I.	ПРЕДСТАВЯНЕ НА УЧАСТНИКА	9
1.1.	Представяне на участника	9
1.2.	Правен статут на участника	10
II.	ОБОСНОВКА	12
2.1.	Цели на обществената поръчка	12
2.2.	Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013	15
2.3.	Оперативна програма „Техническа помощ“ 2007-2013	26
2.4.	Дирекция „Добро управление“ в АМС	33
2.5.	Нормативна и стратегическа рамка	34
2.5.1.	Стратегически документи	34
2.5.2.	Европейска нормативна рамка	35
2.5.3.	Работни документи и информация на Европейската комисия	36
2.5.4.	Национална нормативна рамка	37
III.	МЕТОДОЛОГИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА	40
3.1.	Интегриран подход при реализацията на дейностите	40
3.2.	Общо разбиране на аналитичните задачи	41
3.3.	Принципност при разработването на методологията и изготвяне на анализите	42
3.4.	Задачи и оценъчни въпроси	43
3.5.	Критерии за изготвяне на оценката	50
3.6.	Методи и инструменти	51
3.6.1.	Съответствие със заложените цели и резултати	52
3.6.2.	Обосновка на предложени методи за изследване	56
3.6.2.1.	МЕТОД 1: Преглед и анализ на документи и релевантни източници на информация	56
3.6.2.2.	МЕТОД 2: Събиране на количествени и качествени данни, необходими за изходна база за анализа	59
3.6.2.3.	МЕТОД 3:	65
3.6.2.4.	МЕТОД 4: Анализ на показатели – изпълнителят ще анализира и ще оцени показателите по програмите както на ниво приоритетни оси, така и по отношение на участниците по проекти.	67
3.6.2.5.	МЕТОД 5: Преглед и анализ на всички проекти от ОПАК и ОПТП за програмен период 2007-2013 на база записите и регистрите на ИСУН	69
3.6.2.6.	МЕТОД 6: Анализ на вече натрупан опит и установени проблеми	69
3.6.2.7.	МЕТОД 7: Идентифициране на заинтересовани страни и изследване на тяхното мнение	70

3.6.2.8.	МЕТОД 8: Анализ на логиката на интервенция	71
3.6.2.9.	МЕТОД 9: Дистрибутивен анализ (анализ на търсените и на случайно постигнати ефекти от изпълнението на мерките)	72
3.6.2.10.	МЕТОД 10: Анализ на приноса (contribution analysis).....	72
3.6.2.11.	МЕТОД 11: Социално-икономически анализ	73
3.6.2.12.	МЕТОД 12: Сравнителен анализ	74
3.6.2.13.	МЕТОД 13: Експертна оценка.....	75
3.6.2.14.	МЕТОД 14: Анализ на несъответствията (Gap анализ)	75
3.6.2.15.	МЕТОД 15:	76
3.6.2.16.	МЕТОД 16: Качествен анализ	77
3.6.2.17.	МЕТОД 17: PEST анализ	78
3.6.2.18.	МЕТОД 18: Аналитико-описателен метод.....	78
3.6.1.19.	МЕТОД 19: Системно структурен метод.....	79
3.6.1.20.	МЕТОД 20: Оценка на въздействието на факторите, влияещи върху изпълнението на програмите	80
3.6.1.21.	МЕТОД 21: Статистически изследвания за оценка на въздействието на факторите, влияещи върху изпълнението на програмите.....	81
3.2.6.22.	МЕТОД 22: Мултикритериен анализ	82
3.7.	Логика и последователност на предложените методи и инструменти.....	83
3.8.	Връзка между задачите на оценката и оценъчните въпроси и предложените методи	84
3.8.	Очаквани резултати.....	112
IV.	ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА.....	113
4.1.	Подготовка на оценката	114
4.1.1.	Анализ на оценяемостта (Evaluability assessment) съгласно въпросите на оценката.....	114
4.1.2.	Актуализиране на общата методология, работния план и разпределение на отговорностите в екипа	115
4.1.3.	Уточняване на оценителните въпроси по всяка оценителна задача	115
4.1.4.	Изготвяне на инструментите за оценка	116
4.1.5.	Основни продукти и резултати от фазата по подготовка на оценката.....	117
4.2.	Провеждане на оценката.....	117
4.2.1.	Събиране на документална, количествена и качествена информация.....	117
4.2.2.	Анализ на събраната документална, количествена и качествена информация	118
4.2.3.	Изготвяне и представяне на аналитични доклади	118
4.2.4.	Основни продукти и резултати от провеждането на оценката.....	121

4.3. Фаза на отчетността	122
V. РИСКОВЕ ЗА УСПЕШНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА	122
5.1. Цел на управление на риска	122
5.2. Рискове за успешното изпълнение на поръчката	123
5.3. Стратегия за управление на потенциалните рискове за успешното изпълнение на поръчката	124
5.4. Стратегия за справяне	127
Аспекти на проявление на идентифицираните и допълнителни рискове	127
5.5. Оценка на степента на въздействие на посочените рискове върху изпълнението на дейностите по обществената поръчка, мерки за преодоляването и управление	131
VI. ЕКСПЕРТЕН ЕКИП И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА	144
6.1. Състав на екипа	144
6.2. Комуникационни връзки в екипа – отговорни лица	148
6.3. Разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа	150
VII. УПРАВЛЕНИЕ НА ДОГОВОРА	153
7.1. Комуникационни канали	153
7.2. Схема на управление на договора	156
7.3. Вътрешен контрол на качеството	157
7.4. Мерки за публичност и информираност	159
VIII. ГРАФИК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА	160

СПИСЪК НА ТАБЛИЦИТЕ

Таблица 1. Цели и задачи на анализа и оценката	14
Таблица 2 Финансово изпълнение на ОПАК към м. август 2016	18
Таблица 3 Процедури по ПО 1 на ОПАК.....	20
Таблица 4 Процедури по ПО 2 на ОПАК.....	23
Таблица 5 Процедури по ПО 3 на ОПАК.....	25
Таблица 6 Финансово изпълнение на ОПТП към м. август 2016	29
Таблица 7 Одобрени проекти по ПО 1 на ОПТП.....	32
Таблица 8 Одобрени проекти по ПО 2 на ОПТП.....	32
Таблица 9 Одобрени проекти по ПО 3 на ОПТП.....	33
Таблица 10 Силни и слаби страни на анализа на документи	58
Таблица 11 Силни и слаби страни на интервютата	60
Таблица 12 Силни и слаби страни на фокус групите.....	62
Таблица 13 Силни и слаби страни на анкетните проучвания	63
Таблица 14. Силни и слаби страни на казусите	66
Таблица 15. Силни и слаби страни на Административните данни	67
Таблица 16. Силни и слаби страни на Индикаторите за мониторинг.....	68
Таблица 17 Силни и слаби страни на анализа на вече натрупан опит и установени проблеми	70
Таблица 18 Силни и слаби страни на анализа на заинтересованите страни	70
Таблица 19 Силни и слаби страни на Интервенционния логически анализ	71
Таблица 20. Силни и слаби страни на Социално-икономическите данни	74
Таблица 21. Силни и слаби страни на експертната оценка.....	75
Таблица 22 Силни и слаби страни на анализа на несъответствията	75
Таблица 23. Силни и слаби страни на Качествения анализ	77
Таблица 24 Връзка между задачите на оценката и оценъчните въпроси и предложените методи.....	84
Таблица 25 Аспекти на проявление на рисковете	127
Таблица 26 Стратегия за управление на риска.....	131
Таблица 27. Предложен експертен екип и отговорности на екипа	146
Таблица 28. Неключови експерти	147
Таблица 29. Разпределение на задачите между експертите	150
Таблица 30 График за изпълнение	160



СПИСЪК НА ФИГУРИТЕ

Фигура 1: Силни страни на участника	12
фигура 2 Критерии при извършване на оценката	51
фигура 3. Фактори, влияещи върху капацитета на бенефициентите	81
Фигура 4 Логика и последователност цялостния модел на оценка и на предложените методи	83
Фигура 5 Последователност на методите	84
Фигура 6 Очакван резултат от изпълнението на поръчката	113
Фигура 7 Организация за изпълнение на поръчката	113
Фигура 8: Критерии за качество на докладите	121
Фигура 9: Управление на риска	125
Фигура 10: Метод за определяне на тежестта на риска	126
Фигура 11 Комуникация и взаимодействие с Възложителя	154



16

СПИСЪК НА СЪКРАЩЕНИЯТА

АМС	Администрация на Министерски съвет
АОП	Агенция по обществени поръчки
АФКОС	Дирекция "Координация на борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз"
БФП	Безвъзмездна финансова помощ
ВСС	Висш съдебен съвет
ГД „ИН“	Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“
ГДО	Главна дирекция „Охрана“
ДАЗД	Държавна агенция за закрила на детето
ЕЗФРСР	Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони
ЕИБ	Европейска инвестиционна банка
ЕС	Европейски съюз
ЕСФ	Европейски социален фонд
ЕФР	Европейски фонд за рибарство
ЕФРР	Европейски фонд за регионално развитие
ИГРП	Индикативна годишна работна програма
ИСУН	Информационна система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България
ИСУН 2020	Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020
НПО	Неправителствени организации
НПР	Национална програма за развитие
НСОРБ	Национално сдружение на общините в Република България
НСРР	Националната Стратегическа Референтна Рамка
ОИЦ	Областен информационен център
ОП	Оперативна програма
ОПАК	Оперативна програма „Административен капацитет“
ОПДУ	Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020
ОПРЧР	Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2007-2013
ОПТП	Оперативна програма „Техническа помощ“
ПМС	Постановление на Министерски съвет
ПО	Приоритетна ос
СИБИЛА	Модел за оценка на въздействието от СКФ върху българската икономика
СКФ	Структурните фондове и Кохезионния фонд
УО	Управляващ орган





ЦКЗ

EVALSED

Централно координационно звено

Насоки за оценка на социално-икономическото развитие





1. ПРЕДСТАВЯНЕ НА УЧАСТНИКА

1.1. Представяне на участника

В настоящата част от офертата си, ще представим на вниманието на Възложителя, собственото си виждане относно целта на настоящата поръчка, организацията на работа и методологията, отчитайки спецификата на средата, в която ще бъде проведен анализа и оценките, обект на поръчка. Целта на настоящата обществена поръчка е ясно дефинирана от страна на Възложителя в Техническата спецификация, която е неразделна част от документацията по обществената поръчка за извършване на услугата.



Настоящата оферта изразява виждането и разбирането на ДЗЗД „ГФК-2016“ за изпълнението на обществена поръчка с предмет „Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми“.



Всички дейности по настоящата обществена поръчка ще бъдат извършени в пълно съответствие с изискванията на Възложителя. ДЗЗД „ГФК-2016“ вярва, че притежава необходимите ресурси и е в състояние да осигури всички необходими условия за успешното реализиране на обществената поръчка, защото:

- предложената организация за изпълнението на дейностите е изградена така, че да бъдат съобразени специфичните нужди на Възложителя с цел да се създадат необходимите предпоставки за осигуряване на оптимални резултати;
- се води от разбирането, че поддържането на текуща комуникация и координация с Възложителя ще гарантира навременна реакция от страна на Консултанта при промяна на обстоятелства, оказващи влияние върху изпълнението на дейностите;
- предложените експерти притежават многогодишен опит, квалификация и умения за качествено и навременно изпълнение на всички дейности, предвидени в рамките на поръчката и отговарят в пълна степен на спецификата на предмета и обхвата на задачата;
- богатият опит в изпълнението на ангажименти с подобен обхват и съдържание, ни прави надежден партньор при реализирането на подобен тип договори.

„Файв Консулт“ АД е българска консултантска компания, със седалище в град София, която работи от средата на 2013 г.

Компанията предлага специализирани консултации относно процедурите и законодателната рамка на Европейските Структурните фондове и Кохезионния фонд на широк спектър клиенти - публични и местни органи и неправителствени организации и търговски дружества. Мисията на компанията е да подпомогне успешната реализация на произтичащите задължения от членството в ЕС чрез предоставяне на качествена експертиза по въпросите на идентификация на проектни идеи и изготвяне на проектни предложения за кандидатстване за структурна помощ, управление на проектния цикъл, мониторинг и





оценка, изпълнение на проектни дейности, предоставяне на техническа помощ и управление на проекти, формулиране на политики и мерки и подкрепа за ефективното участие на засегнатите страни в процесите на вземане на решения.

Компанията притежава внедрена система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2008 с обхват „Консултантски услуги за публичния и частния сектор, консултантски услуги в областта на управление на човешките ресурси, регионалното развитие, стратегическото планиране, оценка и изграждане на административен капацитет, управление и опазване на околната среда, разработване и управление на проекти, стопанско управление, организиране и провеждане на събития и обучения“.



Фирма „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ ЕООД е създадена през месец април 2014 година. Услугите на фирмата включват цялата гама от количествени и качествени методи в социалната сфера и маркетинговите проучвания и изготвяне на анализи по различни теми и проблеми, в това число пазар на труда, образователни политики, здравни и социални проблеми, социални услуги, политики за закрила на децата, съдебна система, политики за младежта, изследвания на социалната стратификация, икономически анализи, изготвяне на програмни и стратегически документи и др. През годините ние сме работили както с български, така и с чуждестранни клиенти. Опитът ни показва, че от изключителна важност за всяко едно изследване и анализ е да се разработят и приложат най-подходящите методи, съобразени изцяло с нуждите на клиента и спецификата на изследователския предмет. Това е гаранция за надеждността на събраната информация и адекватността и полезността на направените анализи.



„ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ разполага със собствена анкетърска мрежа и екип от сътрудници, които покриват цялата страна и са на разположение за събиране на различна по характер информация – провеждане на анкети и интервюта, събиране на документи и статистическа информация, провеждане на дълбочинни интервюта, наблюдения и др.

„ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ предлага на своите клиенти услуги откъд социологическите проучвания и предоставянето на данни. Извън чисто изследователския опит, „ГЛОБАЛ МЕТРИКС“ има изграден капацитет да предостави професионална консултантска експертиза. Ние имаме опит в мониторинг и оценка на въздействието на различни проекти и програми, в провеждането на функционален анализ на различни организации, изготвяне на програмни и стратегически документи, в това число и мониторинг и оценка на изпълнението им, консултации за изграждане на комуникационни и маркетингови стратегии и оценка на тяхната ефективност и др.

1.2. Правен статут на участника

В изпълнение на изискванията на Възложителя, членовете на ДЗЗД „ГФК-2016“ са подписали Споразумение за създаване на обединение по чл. 357 и сл. по Закона за задълженията и договорите.





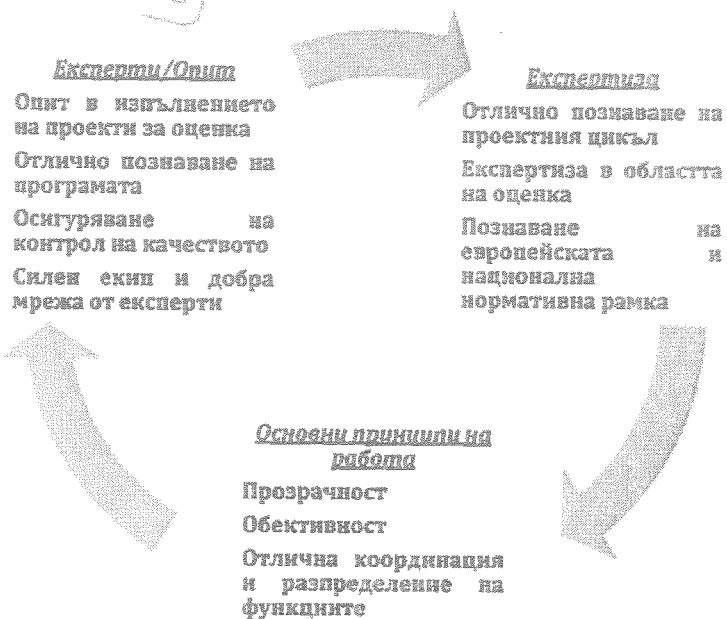
Силни страни на участника:

Участникът разполага с нужния опит и капацитет за успешно изпълнение на заданието с предмет "Анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми". Част от силните страни на нашата кандидатура са представени по-долу:

- ☛ Опит в сферата на изготвянето на анализи и оценки – партньорите в обединението са изпълнили множество проекти, в които се прилагат количествени и качествени методи за анализ. Успешното реализиране на тези проекти е предпоставка за доброто изпълнение и на настоящата поръчка и постигането на зададените в техническата спецификация цели. Ние съчетаваме използването на утвърдени в практиката инструменти за оценка, с иновативни решения, като целта ни е да увеличим „полезността“ на извършваната оценка (т.е. потенциала за използване на резултатите от оценката).
- ☛ Познаване на сферата на настоящата поръчка – партньорите в обединението имат практически опит от работа с оперативните програми, съфинансирани със Структурните фондове на ЕС и приложението на съответната европейска и национална нормативна рамка.
- ☛ Контрол на качеството – партньорите в обединението имат дългогодишна практика в стриктно контролиране на качеството по време на изпълнение на проектите.
- ☛ Силен експертен екип– Обединението разполага с добре подготвен, опитен и силно мотивиран експертен екип. Експертите, които сме подбрали за изпълнение на настоящото задание, имат значителен професионален опит в изпълнението на проекти за оценка и мониторинг на програми, съфинансирани от Европейските структурни и Кохезионен фондове, както и в други области, които могат да се окажат от значение при изпълнението на поръчката.
- ☛ Прозрачност – Стандартна практика на партньорите в Обединението е стриктното прилагане на принципа за прозрачност в процеса на изпълнение на проекти. Управлението и отчетността на настоящата поръчка ще бъдат изпълнени в съответствие с този принцип.
- ☛ Обективност – Нашите експерти се ръководят от принципа на обективност при изпълнение на поръчките. Този принцип е от изключително значение за доброто изпълнение и постигането на устойчиви резултати при оценката.

Силните страни на партньорите в обединението са илюстрирани на фигурата по-долу:





Фигура 1: Силни страни на участника

II. ОБОСНОВКА

2.1. Цели на обществената поръчка

Предмет на тази обществена поръчка е анализ на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми. Посочените в техническата спецификация на Възложителя цели на поръчката са следните:

Основна цел	Общата цел на настоящата поръчка е да се разработи независим анализ и да се оцени степента на усвояване на средствата, ефективността и ефикасността на цялостното изпълнение на ОПАК и ОПТП, социално-икономическите ефекти и въздействие на двете програми и съответствието между заложените в програмите цели, постигнати индикатори и реални резултати. Ще се идентифицират факторите, довели до успеха или неуспеха при изпълнението на оперативните програми. Оценка трябва да определи основните проблеми и добрите практики, както и да формулира препоръки за изпълнението на аналогични бъдещи дейности.
Специфични цели	<ul style="list-style-type: none"> да се оцени доколко постигнатите резултати по ОПАК и ОПТП отговарят на заложените цели, на нуждите на бенефициентите и

	<p>целевите групи и спомагат за постигането на очаквания социално-икономически ефект;</p> <ul style="list-style-type: none"> • да се оцени доколко ефикасни и устойчиви са реализираните дейности по ОПАК и ОПТП; • да се оцени ефектът от прилагането на различните мерки по ОПАК и ОПТП както върху заинтересованите страни, така и за реформиране на съответните сектори в съответствие с европейските и национални стратегически документи; • да се очертаят основните проблеми при изпълнението на проектите по ОПАК и ОПТП, както и да се дадат препоръки; • въз основа на анализа на постигнатия напредък да се формулират препоръки с цел ефективно и ефикасно програмиране, управление и изпълнение на ОПДУ.
<p>Очаквани резултати</p>	<p>Очакваните резултати от изпълнението на услугата са извършването на анализ и обобщаваща оценка на изпълнението на ОПАК и извършването на анализ и обобщаваща оценка на изпълнението на ОПТП, в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • оценка на целесъобразността от прилагането на ОПАК и ОПТП - във връзка с потребностите на основните целеви групи и във връзка с целите и приоритетите за развитие на националната икономика за периода 2007-2015 г.; • оценка на ефективността и ефикасността на изпълнението на ОПАК и ОПТП на база отделни анализи и оценки по приоритетни оси при отчитане на техните специфични целеви групи, конкретни цели и инструменти за предоставяне на помощта; • оценка на степента, в която са постигнати заложените резултати, индикатори и съответно цели на ниво приоритетна ос, подприоритети/мярка за подкрепа и програма; • степента на прилагане на хоризонталните политики на ЕС при изпълнение на програмите; • изпълнените мерки за информиране и публичност; • анализ и оценка на постигнатата устойчивост на резултатите; разработен набор от препоръки/работещи модели и добри практики, с конкретни насоки за прилагането им при изпълнението на ОПДУ през настоящия програмен период 2014-2020 г.; • изготвени общо 2 броя доклади на български език (по един окончателен за всяка програма) във връзка с извършената оценка на

изпълнението и резултатите на ОПАК и ОПТП;

- изготвени общо 4 броя резюмета на окончателните доклади на направените анализи по ОПАК и ОПТП на български и на английски език (по едно резюме на български език и на английски език за всяка програма).

Таблица 1. Цели и задачи на анализа и оценката

Предметът на настоящата обществена поръчка е извършване на анализ, който да обхване цялостното изпълнение на ОПАК и ОПТП и постигнатите резултати по отношение на заложените цели и качеството, ефективността и ефикасността на помощта по двете оперативни програми. Анализът трябва да изследва управлението и изпълнението на програмите, анализирайки проблемите, които са възникнали по време на изпълнението. Като част от нея ще бъде направен анализ как ОПАК и ОПТП са използвани с оглед постигане целите, поставени в стратегия „Европа 2020“, Лисабонската стратегия, НПР: България 2020, Националната програма за реформи, Националната стратегическа референтна рамка и др.


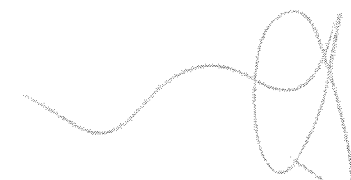
Оценката следва да обхване всички приоритетни оси на ОПАК и ОПТП, съответните им подприоритетни мерки на подкрепа, включително сключените и изпълнените договори. Освен това, оценката следва да допълни и надгради резултатите от извършените предходни оценки и анализи, като се съсредоточи върху цялостното изпълнение, постигнатите резултати и устойчивост на ниво програма. Следва да бъдат анализирани постигнатите резултати по ОПАК и ОПТП в рамките на проектите, изпълнени по програмите за целия програмен период, както и ефикасността и устойчивостта на реализираните дейности.

Необходимо е да бъдат изследвани всички аспекти, които имат отношение към реализирането на ОПАК и ОПТП, като се акцентира върху постигнатите резултати – от определянето на конкретните текущи приоритети, през разработването на отделните процедури и правилно залагане на техните цели, одобрението и изпълнението на отделните проекти, очаквани и постигнати резултати от тях, устойчивост на проектите, ефикасност и устойчивост на дейностите, капацитета за управление на бенефициентите, мониторинга на изпълнението. Анализът е насочен към оценка на изпълнението на програмите по отношение на поетите в началото на периода задължения и поставени цели.

Оценката ще стъпи като минимум на годишните доклади за изпълнението на програмите, данните от мониторинга и на данните от окончателните технически доклади на бенефициентите, като където е необходимо ще ги анализира.

Регулаторната рамка предвижда три основни вида оценки, които следва да се извършват по отношение на интервенциите на структурните фондове:

- Предварителна оценка;
- Текущи оценки (по време на периода на изпълнение на ОП);
- Последваща оценка.



Провеждането на тези оценки е определено в чл. 48-49 на Регламент (ЕО) №1083/2006, в зависимост от изпълняваната функция оценката може да бъде.

- Стратегическа – за изследване развитието на програма / група от програми с оглед националните приоритети и тези на Общността;
- Оперативна – за подпомагане процеса на наблюдение на оперативната програма.

Съгласно Регламент (ЕО) №1083/2006 оценките на ОП представляват неразделна част от цялостния процес на управление и изпълнение като инструмент за оценяване на целесъобразността, ефективността и ефикасността на предоставената финансова помощ, както и на ефекта и устойчивостта на постигнатите резултати.

Оценките се извършват преди началото на, по време на и след завършването на програмния период. В този смисъл оценките играят ключова роля при програмиране на интервенциите по Структурните и Кохезионния фонд, подпомагане на процеса на тяхното изпълнение и последващо оценяване на ефекта от направените интервенции.



Анализът на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми е процес, който се осъществява под формата на поредица от оценъчни дейности. Неговото основно предназначение е да се извърши цялостна последваща оценка на изпълнението, резултатите и въздействието на двете програми за установяване на целесъобразността, ефективността и ефикасността от изпълнението на отделните интервенции, въздействието и постигнатата устойчивост на резултатите от изпълнението на програмата в периода 2007-2013 г.


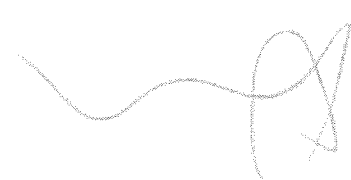
В съответствие с разпоредбите на чл.48 от Регламент (ЕО) №1083/2006 относно осигуряването на ресурси за провеждане на оценки е предвидено анализът на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ във връзка с изготвянето на окончателните доклади по двете програми да бъде финансирано по бюджетна линия BG05SFOP001-5.001-0002, финансиран по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

2.2. Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013

Оперативна програма „Административен капацитет“ е една от седемте оперативни програми, за които България получава финансиране от Структурните фондове на Европейския съюз за периода 2007-2013 г. в изпълнение на Националната Стратегическа Референтна Рамка (НСРР) за периода 2007-2013 г.

Програмата се финансира от Европейския социален фонд и националния бюджет. Европейският социален фонд е създаден с Договора от Рим и е най-старият от Структурните фондове. Това е основният финансов инструмент, чрез който Европейският съюз провежда стратегическите си цели, свързани с пазара на труда, развитието на човешките ресурси и политика за социално приобщаване. Фондът представлява основния финансов инструмент на европейско равнище в подкрепа на Европейската стратегия за заетостта, която е неразделна част от Лисабонската стратегия за растеж и заетост.





В програмния период 2007-2013 г., наред с традиционните си приоритети, ЕСФ подпомага и укрепването на институционалния капацитет и ефективността на публичната администрация и услуги – на национално, регионално и местно ниво, с оглед на тяхното реформиране, а също и за по-добро регулиране и добро управление, особено в областта на икономиката, заетостта, образованието, социалните дейности, околната среда, правосъдието.

Оперативна програма „Административен капацитет“ представлява стратегически документ за модернизация на българската държавна администрация, подобряване на работата на органите на съдебната власт и повишаване капацитета на структурите на гражданското общество.

Тя е една от седемте оперативни програми, реализирани в Република България през програмния период 2007-2013 г. Приоритетните оси и интервенции по ОПАК се съфинансират от ЕСФ и националния бюджет.



Програмата отговаря на препоръката от Стратегическите насоки за сближаване на Общността да се предприемат специални действия за укрепване на административния капацитет в рамките на цел „Сближаване“.

ОПАК е с хоризонтален обхват. Нейната стратегическа цел е: Подобряване на работата на държавната администрация за реализиране на ефективни политики, качествено обслужване на гражданите и бизнеса и създаване на условия за устойчив икономически растеж и заетост и повишаване на професионализма, прозрачността и отчетността в съдебната система.

Специфичните цели на ОПАК са насочени към ефективно функциониране на администрацията и на съдебната система, подобряване на управлението на човешките ресурси и повишаване на квалификацията на служителите в държавната администрация, съдебната система и структурите на гражданското общество и модерно обслужване от страна на администрацията и на съдебната система. За постигане на поставените цели изпълнението на ОПАК е съсредоточено в следните приоритетни оси:

- ❖ Приоритетна ос I: Добро управление;
- ❖ Приоритетна ос II: Управление на човешките ресурси;
- ❖ Приоритетна ос III: Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление;
- ❖ Приоритетна ос IV: Техническа помощ.

ОПАК е подписана на 3 октомври 2007 г. от еврокомисаря по заетостта, социалните въпроси и равните възможности Владимир Шпидла. Пълният текст на програмата е публикуван на интернет страницата на Оперативната програма на следния интернет адрес: http://www.opac.government.bg/bg/about_opac/programme.

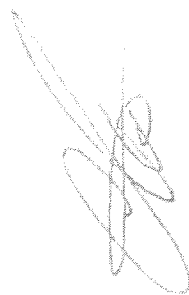


По данни от ИСУН към м. август 2016 г. финансовото изпълнение на програмата е следното:

Подприоритет	Бр. док.	Договорени средства		Реално платени суми	
		Общо	% на изп.	Общо	% на изп.
Договорени средства					
Договорени средства - ЕС част					
Ефективна структура на гражданската администрация	160	17 620 763	64,08	17 584 902	63,95
Програма и политика за гражданската администрация	55	16 268 172	59,48	15 881 947	58,07
Ефективна координация и партньорство при разработване и провеждане на политики	206	24 252 636	60,63	24 178 217	60,45
Административна - партньор на бизнеса	19	10 313 548	57,3	10 315 376	57,31
Програма и ефективна гражданска служба	15	7 462 651	45,23	6 729 868	40,79
Транснационално и междурегионално сътрудничество	14	2 652 562	48,23	2 605 623	47,37
Управление на човешките ресурси					
Модерно управление на човешките ресурси в гражданската администрация	11	8 543 593	39,74	8 473 602	39,41
Компетентна и ефективна гражданска администрация	626	69 555 315	51,47	70 102 832	51,87
Укрепване на капацитета на структурите на гражданското общество	102	17 683 362	104,02	17 975 697	105,74
Компетентна гражданска служба и ефективно управление на човешките ресурси	29	16 868 155	26,71	16 893 525	26,75
Транснационално и междурегионално сътрудничество	13	3 006 468	60,13	3 006 468	60,13
Ефективна координация и партньорство при разработване и провеждане на политики					
Ефективна координация и партньорство при разработване и провеждане на политики	17	15 017 090	15,01	15 017 090	15,01

Подобриване на оборудваността за предоставяне на услуги, в това число чрез разполагане на специализирани управленски	110	79 564 346	78,78	67 629 694	79 642 792	78,85	74 252 873
Стимулиране на инициативното-кооперативната среда в оперативна сфера	60	47 085 525	82,37	40 022 696	47 113 625	82,42	41 429 570
Подобриване на оборудването от страна на организациите на съдебната власт чрез разполагане на инициативното-кооперативна	10	11 829 038	25,01	10 054 682	11 835 806	25,02	10 535 524
Трансформация и модернизация на структурите	0	0	0	0	0	0	0
Техническа помощ							
Управление и изпълнение на ОПАК	20	12 319 576	87,1	10 471 640	12 319 576	87,1	10 979 085
Подобриване на ОПАК	0	0	0	0	0	0	0
Трансформация и модернизация на структурите	0	0	0	0	0	0	0

Таблица 2 Финансово изпълнение на ОПАК към м. август 2016



❖ **Приоритетна ос 1 „Добро управление“**

Финансовият ресурс за този приоритет е на стойност 38 835 252 евро, от които 33 009 965 евро са европейско финансиране. Общата сума представлява 22.31% от цялата програма.

Целта на приоритетната ос 1 „Добро управление“ е ефективно функциониране на администрацията и на съдебната система, което следва да се постигне посредством изпълнение на специфичните цели на отделните подприоритети, а именно:

- подприоритет 1.1: Подобряване на ефективността на държавната администрация чрез стимулиране на организационното развитие на административните структури;
- подприоритет 1.2: Постигане на прозрачност и отчетност в администрацията и подобряване на механизмите за контрол върху дейността ѝ;
- подприоритет 1.3: Подобряване на процеса на разработване и прилагане на политики в партньорство и координация с всички заинтересовани страни;
- подприоритет 1.4: Оптимално и ефективно използване на публичните ресурси чрез ПЧП;
- подприоритет 1.5: Повишаване на доверието на гражданите и бизнеса в съдебната система и подобряване организацията на работните процеси в нея;
- подприоритет 1.6: Подобряване капацитета на държавната администрация, структурите на гражданското общество и съдебната система чрез използване на опит и добри практики от други държави членки на ЕС в областта на доброто управление.

Общият брой на обявените процедури по Приоритетна ос I е 33, а общият брой финансирани проекти е 461.

Процедури по Приоритетна ос I:

Година на обявяване процедурата	на	Подприоритет	Допустими бенефициенти	Одобрени проекти
2007 г.		1.1		1
		1.2	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията	1
		1.3		0
2008 г.		1.2	СГО	35
		1.2		2
		1.3	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията	5
		1.4		4
		1.2	Централна, областни и общински администрации	15
		1.4		13
		1.5	Съдилища	5

Година на обявяване на процедурата	Подприоритет	Допустими бенефициенти	Одобрени проекти
2009 г.	1.5	Конкретни бенефициенти (КБ) от съдебната система	3
2010 г.	1.3	Централни администрации	1
	1.6	Конкретен бенефициент - Министерството на финансите	1
	1.1	Конкретен бенефициент - Администрацията на Министерския съвет	1
	1.3	Областни и общински администрации	21
	1.4	Конкретни бенефициенти от администрацията	1
	1.6	Централни, областни и общински администрации	13
2011 г.	1.3	Конкретен бенефициент - Администрацията на Министерския съвет	1
	1.1	Централни администрации	3
	1.3	Централни администрации	11
	1.5	Конкретни бенефициенти (КБ) от съдебната система	4
	1.2	Конкретни бенефициенти - Администрация на Министерския съвет и Министерство на финансите	1
	1.4	Конкретен бенефициент - Министерство на финансите	0
2012 г.	1.1	Общински администрации	62
	1.5	Съдилища	2
	1.1	Централни администрации	7
	1.1	Конкретен бенефициент от администрацията - АМС	1
	1.4	Конкретен бенефициент от администрацията - МФ	1
2013 г.	1.1	Общински администрации	63
	1.3	Общински администрации	167
	1.2	АМС	1
	1.5	Конкретен бенефициент (КБ) ВСС	1
2014 г.	1.1	Централни администрации	22

Таблица 3 Процедури по ПО 1 на ОПАК

❖ **Приоритетна ос 2 „Управление на човешките ресурси“**

Финансовият ресурс за този приоритет е на стойност 62 440 507 евро, от които 53 074 430 са европейско финансиране. Общата сума представлява 35.87% от цялата програма.

- подприоритет 2.1: Подобряване на управлението на човешките ресурси в централните, областните и общинските администрации;
- подприоритет 2.2: Подобряване на професионалната компетентност на служителите в администрацията за по-ефективно и ефикасно изпълнение на задълженията;
- подприоритет 2.3: Подобряване на знанията и уменията на структурите на гражданското общество за реализиране на местни и национални политики и постигане на ефективно партньорство и диалог с администрацията;
- подприоритет 2.4: Подобряване на квалификацията на магистратите и съдебните служители и развитие на цялостна политика за управление на човешките ресурси в съдебната система;
- подприоритет 2.5: Подобряване капацитета на държавната администрация, структурите на гражданското общество и съдебната система чрез използване на опит и добри практики от други държави членки на ЕС в областта на човешките ресурси в държавната администрация.

Общият брой на обявените процедури по Приоритетна ос II е 39.

Процедури по Приоритетна ос II :

Година на обявяване процедурата	на	Подприоритет	Допустими бенефициенти	Одобрени проекти
2007 г.		2.3	СГО	48
		2.1		1
		2.2	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията	1
		2.4		0
2008 г.		2.3	СГО	54
		2.1	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията	0
		2.2		2
		2.4	Конкретни бенефициенти (КБ) от съдебната система	5
		2.4	Конкретни бенефициенти (КБ) от съдебната система	5
2009 г.		2.2	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията (Институт по	1

Година обявяване процедурата	на на	Подприоритет	Допустими бенефициенти	Одобрени проекти
			публична администрация)	
		2.1	Конкретни бенефициенти (КВ) от администрацията (Министерски съвет)	1
2010 г.		2.1	Централни, областни и общински администрации	6
		2.1	Конкретен бенефициент - Администрацията на Министерския съвет	0
		2.4	Конкретни бенефициенти от съдебната система	3
		2.5	Централни, областни и общински администрации	14
2011 г.		2.1	Конкретен бенефициент - Администрацията на Министерския съвет	2
		2.4	Съдилища	2
		2.4	Конкретен бенефициент - Национален институт на правосъдието (НИП)	1
		2.2	Конкретен бенефициент - Институт по публична администрация (ИПА)	1
		2.4	Конкретен бенефициент - Национален институт на правосъдието (НИП)	2
2012 г.		2.4	Съдилища	3
		2.2	Конкретен бенефициент (КВ) - НСОРЕ	1
		2.2	Конкретен бенефициент (КВ) - Институт по психология на МВР	1
		2.4	Конкретен бенефициент (КВ) - МВР	1
		2.2	Общински администрации	165
		2.2	Централни администрации	79

Година обявяване процедурата	на на	Подприоритет	Допустими бенефициенти	Одобрени проекти
2013 г.		2.1	Конкретен бенефициент (КБ) от администрацията - АМС	1
		2.2	Централни администрации	7
		2.4	Конкретни бенефициенти (КБ) - ВСС, Инспекторат към ВСС, ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България	1
		2.2	Конкретен бенефициент (КБ) от администрацията - АМС	1
		2.2	Общински, областни и централни администрации	115
		2.4	Конкретни бенефициенти ВАС и ВСС	2
		2.2	Конкретен бенефициент (КБ) - МТИТС	1
		2.2	Областни и централни администрации	57
		2.4	Конкретни бенефициенти от съдебната система - ВСС, ВАС, НИП, ВКС, Прокуратура на РБ, МВР, Инспекторат към ВСС	3
		2.2	Общински администрации	145
2014 г.		2.2	Конкретен бенефициент (КБ) - ИПА	1
		2.2	Централни администрации	39
		2.4	Конкретен бенефициент от съдебната система - НИП	2

Таблица 4 Процедури по ПО 2 на ОПАК

❖ **Приоритетна ос 3 Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление**

Финансовият ресурс за този приоритет е на стойност 65 819 495 евро, от които 55 946 571 са европейско финансиране. Общата сума представлява 37.82% от цялата програма.

- подприоритет 3.1: Развитие на качествени и насочени към потребителя административни услуги;

- подприоритет 3.2: Осигуряване на стандартна и съвместима информационно-комуникационна среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса;
- подприоритет 3.3: Повишаване ефективността и прозрачността в дейността на съдебната власт чрез въвеждането на интегрирани автоматизирани информационни системи;
- подприоритет 3.4: Подобряване на капацитета на държавната администрация, структурите на гражданското общество и съдебната система чрез използване на опит и добри практики от други държави членки на ЕС в областта на административното обслужване и електронното управление.

Общият брой на обявените процедури по Приоритетна ос III е 33.

Процедури по Приоритетна ос III :


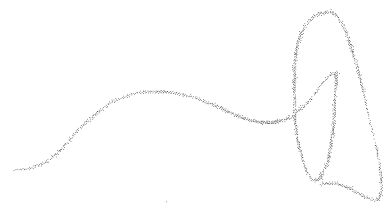
Година на обявяване на процедурата	Подприоритет	Допустими бенефициенти	Одобрени проекти
2007 г.	3.1	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията	3
	3.3		0
2008 г.	3.2	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията	1
	3.3	Конкретни бенефициенти (КБ) от съдебната система	2
	3.1	Централна, областни и общински администрации	48 (Броят на сключените договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по обявената процедура е 48, но през 2009 г. е прекратен, сключеният такъв с Областна администрация Велико Търново)
2009 г.	3.1	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията (Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията)	2

Година обявяване процедурата	на на	Подприоритет	Допустими бенефициенти	Одобрени проекти
2010 г.		3.1	Централни администрации	6
		3.1	Централни, областни и общински администрации	0 - прекратена процедура
		3.1	Централни администрации	8
2011 г.		3.2	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията (Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията)	1
		3.1	Конкретни бенефициенти (КБ) от администрацията - Администрация на Министерски съвет	2
		3.3	Конкретни бенефициенти (КБ) от съдебната система	3
2012 г.		3.2	Централни администрации	7
		3.3	Конкретни бенефициенти (КБ) от съдебната система - МП, ВСС	3
2013 г.		3.2	Централни администрации	22
		3.2	Конкретен бенефициент (КБ) - МТИТС	1
		3.3	Конкретни бенефициенти ВАС и ВСС	2
		3.1	Централни администрации	31
		3.3	Прокуратура на РБ	Не е подадено проектно предложение
2014 г.		3.1	Централни администрации	9
		3.2	Централни администрации	27

Таблица 5 Процедури по ПО 3 на ОПАК

❖ **Приоритетна ос IV: Техническа помощ.**

Финансовият ресурс за този приоритет е на стойност 6 962 302 евро, от които 5 917 957 евро са европейско финансиране. Общата сума представлява 4% от цялата програма. Бенефициент по тази приоритетна ос е УО на ОПАК, а целевите групи са УО на ОПАК,



бенефициенти на ОПАК, вътрешни одитори на МФ.

Приоритетна ос Техническата помощ е насочена към подобряване на капацитета за ефективно и ефикасно управление и изпълнение на ОПАК според изискванията на Регламент (ЕО) No 1083/2006, Регламент (ЕО) No 1081/2006 и Регламент (ЕО) No 1828/2006 на Комисията от 8 декември 2006 г. относно реда и начина на изпълнение на Регламент (ЕО) No 1083/2006 на Съвета за определянето на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и на Регламент 1080/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно Европейския фонд за регионално развитие.

- подприоритет 4.1: Управление и изпълнение на ОПАК;
- подприоритет 4.2: Популяризиране на ОПАК;
- подприоритет 4.3: Транснационално и междурегионално сътрудничество;

По приоритетна ос 4 са одобрени 20 проекта – всичките по подприоритет 4.1: Управление и изпълнение на ОПАК, като 19 са приключени и един е прекратен.



2.3. Оперативна програма „Техническа помощ“ 2007-2013

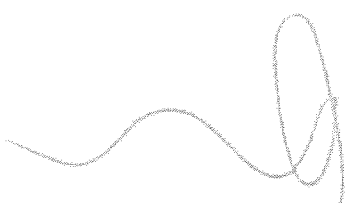

Европейският фонд за регионално развитие е един от основните финансови инструменти на европейската политика на сближаване. Предназначението му е да спомага за смекчаване на различията в степента на развитие на европейските региони и да намалява изоставането в развитието на най-необлагодетелстваните региони.

Оперативна програма „Техническа помощ“ е една от седемте оперативни програми, реализирани в Република България през програмен период 2007-2013 г. в изпълнение на Националната Стратегическа Референтна Рамка (НСРР) за периода 2007-2013 г. Приоритетните оси и интервенции по ОПТП се съфинансират от Европейския фонд за регионално развитие и националния бюджет.

ОПТП е разработена като хоризонтална програма. Общата цел на оперативната програма е насочена към по-нататъшно подобряване на координацията, контрола, прилагането и оценката на Структурните фондове и Кохезионния фонд (СКФ) в България за периода 2007-2013 г. Специфичните цели на ОПТП са насочени към укрепване на необходимия капацитет и функциониране на структурите на централната и местни администрации, участващи в усвояването на СКФ, както и подобряване на информираността и осведомеността на обществото за ефективното и ефикасно използване на СКФ в България.

За постигане на поставените цели изпълнението на ОПТП е съсредоточено в следните приоритетни оси:



- 
- 
- ❖ Приоритетна ос 1: Подпомагане реализирането на дейностите на структурите на централно ниво; мерки за изграждане на капацитет на институциите, работещи по Структурните фондове;
 - ❖ Приоритетна ос 2: Допълнително разработване и подпомагане на функционирането на унифицирана информационна система за управление и наблюдение (ИСУН);
 - ❖ Приоритетна ос 3: Популяризиране на европейската кохезионна политика и нейните цели в България и осигуряване на обща и статистическа информация.

На 16.10.2007 г. оперативна програма „Техническа помощ“ (ОПТП) е одобрена от ЕК. Програмата се съфинансира от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР). Приносът на ЕС за периода 2007–2013 г. е в размер на 48 296 513 евро. Пълният текст на програмата е публикуван на интернет страницата на Единния информационен портал на следния интернет адрес: <http://www.eufunds.bg/operativni-programi/tehnicheska-pomosht>.


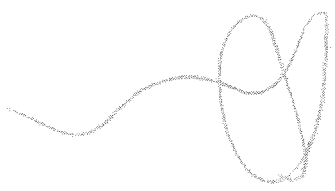
По данни от ИСУН към м. август 2016 г. финансовото изпълнение на програмата е следното:



Подпрограммы	Всего	Договорные средства		Результативные средства			
		Объем	% на план	Договорные - ФС часть	Объем	% на план	Итого - ФС часть
Техническое обслуживание и содержание объектов государственного назначения	13	14 670 139	90,17	12 469 618	14 670 363	90,17	13 629 309
Поддержка объектов и сооружений, находящихся в собственности субъектов РФ	2	12 487 649	160,39	10 614 502	12 486 888	160,38	10 679 532
Поддержка объектов и сооружений, находящихся в собственности субъектов РФ	1	593 781	144,82	504 714	593 818	144,83	508 625
Техническое обслуживание объектов инфраструктуры	1	5 827 255	582725169	4 953 166	5 827 255	5812+08	4 953 166
Техническое обслуживание объектов инфраструктуры	15	13 613 992	178,9	11 571 893	11 318 455	148,73	10 453 646
Техническое обслуживание объектов инфраструктуры	10	13 090 208	81,15	11 126 676	13 090 208	81,15	13 023 862
Обслуживание объектов инфраструктуры объектов инфраструктуры	17	6 421 541	69,5	5 458 310	6 421 541	69,5	5 880 450
Поддержка объектов инфраструктуры объектов инфраструктуры	3	1 757 721	54,57	1 494 063	1 757 721	54,57	1 892 584
Техническое обслуживание объектов инфраструктуры объектов инфраструктуры	0	0	0	0	0	0	0

Позволяващ	Пр. код	Договорни средства		Резонансни средства	
		Общо	% на изп.	Общо	% на изп.
Техническата помощ за структурите на дейността и на съгласително-информационната борба с престъпността и за изследване на престъпленията	5	2 221 610	172,08	1 888 369	172,09
Резонансни средства за дейностите по изследване на престъпленията	1	1 010 669	103,66	859 069	103,66
Техническата помощ за дейностите по изследване на престъпленията	1	2 322 248	63,97	1 973 911	63,89
Приоритетна ос II По-качествено разпитване и подготвяне на функционалната система за управление и изследване					
Целева помощ за структурите на ИСУН, дейностите по изследване на престъпленията и за изследване на престъпленията	5	8 371 679	87,99	7 115 927	87,86
Целева помощ за дейностите по изследване на престъпленията	3	288 421	54,32	245 158	54,32
Създаване на функционална система (Help Desk) за ИСУН	1	271 601	28,06	230 861	28,06
Осигуряване на хардуер за изследване на ИСУН	1	785 205	85,63	667 424	85,63
Приоритетна ос III Популяризиране на системата за изследване на престъпленията и на системата за изследване на престъпленията					
Нематериална помощ за изследване на престъпленията и за изследване на престъпленията	7	5 763 180	108,13	4 898 703	108,12
Осигуряване на целева помощ за изследване на престъпленията и за изследване на престъпленията	8	3 013 295	38,44	2 561 301	38,44
Целева помощ за изследване на престъпленията и за изследване на престъпленията	29	16 402 445	76,66	13 942 078	76,54
Целева помощ за изследване на престъпленията и за изследване на престъпленията				16 376 051	14 888 372

Таблица 6 Финансово изпълнение на ОНП към 8 август 2016



ОПТП е разработена като хоризонтална програма. Бенефициентите на програмата са определени в нея и към месец февруари 2015 са следните:

1. Централно координационно звено- дирекция "Програмиране на средствата от ЕС", дирекция „Мониторинг на средствата от ЕС“ и дирекция „Системи за управление на средствата от ЕС“ в администрацията на Министерския съвет
2. Централен информационен офис - дирекция "Програмиране на средствата от ЕС" в администрацията на Министерския съвет
3. Сертифициращ орган - дирекция "Национален фонд" в Министерството на финансите
4. Одитен орган - Изпълнителна агенция "Одит на средствата от ЕС" към Министерството на финансите
5. Управляващ орган на Оперативна програма "Техническа помощ" - дирекция "Оперативна програма "Техническа помощ" в администрацията на Министерския съвет
6. Дирекция "Координация на борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз" (АФКОС) в Министерството на вътрешните работи
7. Общините, на чиято територия са административните центрове на 28-те области в Република България (в партньорство с организации, които са приемни структури на офиси от информационната мрежа "Европа директно", други общини, областни администрации и неправителствени организации с опит в предоставянето на информация за европейските политики)
8. Държавна агенция „Архиви“
9. Агенция по обществени поръчки (АОП)
10. Държавна агенция за закрила на детето (ДАЗД)
11. Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)
12. Дирекция „Държавни помощи и реален сектор“ в Министерството на финансите
13. Министерство на икономиката
14. Министерство на здравеопазването
15. Агенция „Пътна инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие
16. Дирекция „Икономическа и финансова политика“ в Министерството на финансите

❖ **Приоритетна ос 1: Подпомагане реализирането на дейностите на структурите на централно ниво; мерки за изграждане на капацитет на институциите, работещи по Структурните фондове**

В рамките на първия приоритет на оперативната програма има 69 одобрени проекта.



Общата стойност на отпуснатата БФП по Приоритетна ос 1 е 74 016 813,00 лв.1 (37 844 195,56 евро).

Целите на ПО 1 са насочени към:

- По-нататъшно развитие на капацитета на структурите за координиране, програмиране, наблюдение, управление, контрол и сертифициране на разходи и одит и за ефективно оценяване на използването на СКФ;
- Осигуряване на съгласуван подход към техническата помощ с ОП и с помощта от ЕЗФРСР, ЕФР, ЕИБ и други финансови инструменти;
- Организиране на ефективното функциониране на Комитета за наблюдение на НСРР и на Комитета за наблюдение на ОПТП;
- Оптимизиране на управлението, повишаване на мотивацията, ефективността и качеството при изпълнението на задълженията на служителите;
- Предприемане на превантивни мерки с цел намаляване на текучеството на квалифицирани служители, а също и с цел привличане на високо компетентни специалисти;
- Намаляване на риска от корупция или измама със средствата на СКФ, за да се защитят финансовите интереси на ЕС;
- Задоволяване на потребностите от допълнителни познания и подпомагане на местното ниво на администрацията чрез осигуряване на конкретни обучения и информация за местните структури;
- Развитие на човешките ресурси.

В рамките на тази приоритетна ос са обособени в 12 мерки за подкрепа, като одобреният брой проекти по различните мерки за подкрепа е както следва:

Име на пол- приоритет (мерка за подкрепа)	Брой договори
Техническа помощ за Централното координационно звено	13
Подкрепа на общините за разработване, управление и изпълнение на проекти, финансирани по СКФ	2
Подобряване на прилагането на правилата за държавните помощи във връзка с усвояването на средствата от СКФ	1
Техническа помощ за Агенция „Пътна инфраструктура“	1
Техническа помощ за сертифициращия орган	15
Техническа помощ за одитирация орган	10
Осигуряване на подкрепа за изпълнението на Оперативна програма “Техническа помощ”	17
Осигуряване на подкрепа за изпълнението на Оперативна програма “Техническа помощ”	3

¹ По данни на ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ И НАБЛЮДЕНИЕ НА СТРУКТУРНИТЕ ИНСТРУМЕНТИ НА ЕС В БЪЛГАРИЯ

Техническа помощ за структурите на централно ниво, отговорни за контрола и координацията на фондовете от ЕС 0

Техническа помощ за структурите на централно ниво, отговорни за координиране борбата с правонарушенията, засягащи интересите на ЕС 5

Техническа помощ за Агенция по обществен поръчки 1

Техническа помощ за "Държавна агенция за закрила на детето" 1

Таблица 7 Одобрени проекти по ПО 1 на ОПТП

❖ **Приоритетна ос 2 По-нататъшно развитие и подпомагане на функционирането на информационна система за управление и наблюдение**

В рамките на втория приоритет на оперативната програма има 10 одобрени проекта. Общата стойност на отпуснатата БФП по Приоритетна ос 2 е 9 716 906,00 лв.²

❖ **Целите на ПО 2 са насочени към:**

- Осигуряване на функционирането на комплексната система ИСУН според нуждите на ЦКЗ, Сертифициращия орган, Одитиращия орган, Управляващите органи на ОП и Европейската комисия;
- Гарантиране на правилното използване на системата на всички нива на администрацията, която отговаря за структурните инструменти;
- Осигуряване на поддръжката и въвеждане на подходящи подобрения през целия период, включително увеличаване на оборудването;
- Осигуряване на разширено обучение за потребители на всички нива на администрацията;
- Осигуряване на подкрепа по дейностите, изпълнявани по приоритетна ос 3, като се осигурят подходящи статистики и данни;

В рамките на тази приоритетна ос са обособени 4 мерки за подкрепа, като одобреният брой проекти по различните мерки за подкрепа е както следва:

Име на под-приоритет (мерка за подкрепа)	Брой договори
Цялостна подкрепа за стартирането на ИСУН, функционирането, допълнителното разработване и адаптиране на софтуера.	5
Постоянна подкрепа и обучение за потребителите на ИСУН	3
Създаване на помощна система (Help Desk) за ИСУН	1
Осигуряване на хардуер за нуждите на ИСУН	1

Таблица 8 Одобрени проекти по ПО 2 на ОПТП

² По данни на ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ И НАБЛЮДЕНИЕ НА СТРУКТУРНИТЕ ИНСТРУМЕНТИ НА ЕС В БЪЛГАРИЯ

❖ **Приоритетна ос 3 Популяризиране на европейската кохезионна политика в България и осигуряване на обща и статистическа информация**

В рамките на третия приоритет на оперативната програма има 44 одобрени проекта. Общата стойност на отпуснатата БФП по Приоритетна ос 3 е 25 178 921,00 лв.2

❖ **Целите на ПО 3 са насочени към:**

- Осигуряване на лесен и прозрачен достъп до информация относно цялостния процес на усвояване, управление, наблюдение и контрол на ресурсите по СКФ на ЕС;
- Съдействие за по-добро разбиране на целите на националните приоритети за развитие през периода 2007 – 2013 г., на стратегията за развитие, определена в Националната стратегическа референтна рамка и оперативните програми, както и на напредъка до настоящия момент;
- Спomaгaне за по-доброто разбиране на важността на помощта от Общността за превръщането на България в държава с висок стандарт на живот и широка обществена информираност относно съдържанието, прилагането, механизмите на действие и усвояването на СКФ чрез представяне на условията и параметрите за финансиране на проекти по европейските фондове;
- Осигуряване на подходящи стратегически и сравнителни данни през целия период 2007-2013 г., както и документи за планиране на стратегическо ниво (не по сектори) за 2014-2020 г.;
- Подпомагане на създаването и функционирането на 28 информационни центъра за кохезионната политика в България;

В рамките на тази приоритетна ос са обособени 3 мерки за подкрепа, като одобреният брой проекти по различните мерки за подкрепа е както следва:

Име на под-приоритет (мерка за подкрепа)	Брой договори
Подпомагане на публичните информационни кампании за европейската кохезионна политика	7
Осигуряване на подходяща статистическа информация, данни и анализи на въздействието през текущия и през следващия програмнен период	8
Функциониране на национална мрежа от областни информационни центрове за кохезионната политика в България	29

Таблица 9 Одобрени проекти по ПО 3 на ОПТП

2.4. Дирекция „Добро управление“ в АМС

С Постановление № 125 от 20.05.2015 г. на Министерския съвет е създадена дирекция „Добро управление“ към Министерския съвет. Тя изпълнява функциите на:

1. управляващ орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г. (ОПДУ);
2. управляващ орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007 –



2013 г. (ОПАК);

3. управляващ орган на Оперативна програма „Техническа помощ“ 2007 – 2013 г. (ОПТП);

4. програмен оператор по Програма BG 11 „Изграждане на капацитет и институционално сътрудничество“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм, 2009 – 2014 г.;

5. подкрепящо звено по Програма BG 07 „Инициативи за обществено здраве“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм и от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, 2009 – 2014 г.

Целите на дирекцията са:



- Да осъществява дейности, свързани с програмирането, изпълнението, наблюдението, контрола, оценката и приключването на ОПДУ, ОПАК и ОПТП;
- Да осигури максимално усвояване на разполагаемите средства по ОПДУ, ОПАК и ОПТП;
- Да осигури надеждна система за управление и контрол при усвояване на средствата по ОПТП, предоставени от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР), и средствата по ОПДУ и ОПАК, предоставени от Европейския социален фонд (ЕСФ);
- Да подпомогне бенефициентите при изпълнението и отчитането на проекти финансирани по ОПДУ, ОПАК и ОПТП чрез разработване на насоки, ръководства, наръчници и методически указания във връзка с ефективното и целесъобразното управление на предоставената безвъзмездна финансова помощ при спазване на българското законодателство и правото на Европейския съюз (ЕС).



2.5. Нормативна и стратегическа рамка

При извършване на настоящата оценка Консултантът ще вземе предвид минимум следните документи“

2.5.1. Стратегически документи

На национално ниво



- Национална стратегическа референтна рамка на България 2007- 2013 г.
 - Национална програма за реформи (2010 – 2013)
 - Национален план за развитие (2007 – 2013)
 - Национална програма за развитие: България 2020;
 - Националната програма за реформи на Република България в изпълнение на Стратегията „Европа 2020“
 - Оперативна програма „Техническа помощ“ 2007-2013;
- 
- 

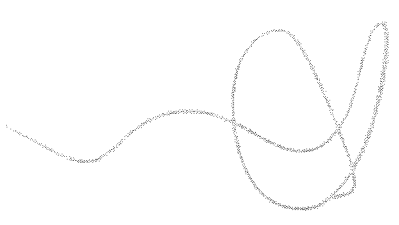

- 
- 
- Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013;
 - Стратегически документи в сферата на административната реформа, съдебната реформа, електронното управление и електронното правосъдие за периода 2014-2020 г.

На Европейско ниво



- Стратегиите от Лисабон и Гьотеборг
- Стратегически насоки на Общността за сближаване за периода 2007 – 2013 г.
- Стратегия Европа 2020 за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж,
- Препоръки на Съвета относно Националната програма за реформи на България и съдържащи становище на Съвета относно Конвергентната програма на България за 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г. в рамките на Европейския семестър.



2.5.2. Европейска нормативна рамка

- Регламент на Съвета (ЕО) № 1083/2006 от 11 юли 2006 г., установяващ общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и отменящ Регламент (ЕО) № 1260/1999;
 - Регламент на Европейския парламент и Съвета (ЕО) № 1081/2006 от 5 юли 2006 г. за Европейския социален фонд и отменящ Регламент (ЕО) № 1784/1999;
 - Регламент (ЕО) № 1080/2006 на Европейския парламент и Съвета относно Европейския фонд за регионално развитие и за отмяна на Регламент (ЕО)
 - Регламент 1341 от 2008 за изменение на Регламент на ЕК No 1083 от 2006 г.
 - Регламент 284/2009 за изменение на Регламент на ЕК No 1083/2006 г.
 - Регламент на Комисията (ЕО) № 1828/2006 от 8 декември 2006 г., установяващ правила за изпълнението на Регламент на Съвета (ЕО) № 1083/2006, установяващ общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и Регламент на Европейския парламент и Съвета (ЕО) № 1080/2006 за Европейския фонд за регионално развитие.
 - Регламент (ЕО) № 846/2009 на ЕК от 1 септември 2009 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1828/2006
 - РЕГЛАМЕНТ (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 година относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности;
 - РЕГЛАМЕНТ (ЕО, Евратом) № 2342/2002 на Комисията от 23 декември 2002 година относно определянето на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим към общия бюджет на Европейските общности;
 - РЕГЛАМЕНТ (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/1995 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности
- 
- 



- 
- 
- РЕГЛАМЕНТ (ЕВРАТОМ, ЕО) № 2185/1996 на Съвета от 11 ноември 1996 година относно контрола и проверките на място, извършвани от Комисията за защита на финансовите интереси на Европейските общности срещу измами и други нередности;
 - РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1681/1994 на Комисията от 11 юли 1994 година относно нередностите и събирането на неправомерно платени суми в рамките на финансирането на структурните политики, както и организирането на информационна система в тази област;
 - РЕГЛАМЕНТ (ЕО, Евратом) № 1302/2008 на Комисията от 17 декември 2008 година относно централната база данни за отстраняванията;
 - Глава 21 "Регионална политика и координация на структурните инструменти" (COMP-BC 56/01) и Общата позиция на Европейския съюз по Глава 21 (COMP-BC 80/01);
 - Регламент на Комисията (ЕС) № 438/2001 от 2 март 2001 г, определящ подробни правила за прилагане на Регламент на Съвета (ЕС) № 1260/1999 относно системите за управление и контрол на помощта, отпускана по Структурните фондове;
 - Регламент на Комисията (ЕС) № 448/2001 от 2 март 2001 г, определящ подробни правила за прилагане на Регламент № 1260/1999 във връзка с процедурата за извършване на финансови корекции на отпускнатата помощ от Структурните фондове;
 - Регламент на Комисията № 448/2004 от 10 март 2004 г за изменение на Регламент (ЕС) № 1685/2000 г, определящ подробни правила за приложението на Регламент на Съвета (ЕС) № 1260/1999, във връзка с приемливостта на разходите по дейности съфинансирани от Структурните фондове и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1145/2003;
 - Регламент на Комисията №1159/2000 - относно мерките за осигуряване на информация и публичност на помощта по Структурните фондове
 - Пети кохезионен доклад (ноември 2010 г.)
 - Договор от Лисабон за изменение на Договора за Европейския съюз и на Договора за създаване на Европейската общност, подписан в Лисабон на 13/12/2007 г.
 - Насоки относно приключването за периода 2007 - 2013 г.;

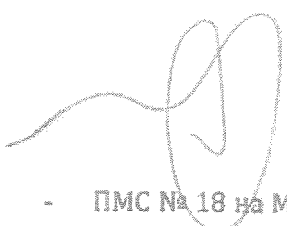



2.5.3. Работни документи и информация на Европейската комисия

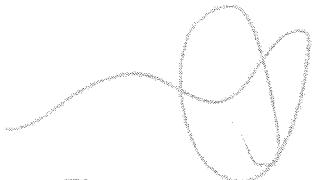

- Информационен източник на ЕК с насоки и примери за добри практики при методите за оценка и стандартите за качество;
 - Работен документ на ЕК № 2 „Индикативни насоки за методите на оценка: индикатори за мониторинг и оценка“
 - Работен документ на ЕК № 7 „Индикативни насоки за методите на оценка: докладване на ключовите индикатори за ЕФРР и КФ“
- 
- 

- 
- 
- Работен документ за оценка за следващия програмен период „Мониторинг и оценка на Кохезионната политика на ЕК – ЕФРР и КФ. Концепции и идеи” –Насоки на Европейската комисия за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED
 - Насоки на Европейската комисия за оценка на въздействието
 - Индикативни насоки върху методите за оценка: оценка по време на програмния период (Работен документ на ЕК № 5) за новия програмен период 2007-2013 г.
 - Работен документ на ЕК № 8: Средносрочна оценка на интервенциите от структурните фондове
 - Работен документ на ЕК № 9: Средносрочна оценка на интервенциите от структурните фондове



2.5.4. Национална нормативна рамка

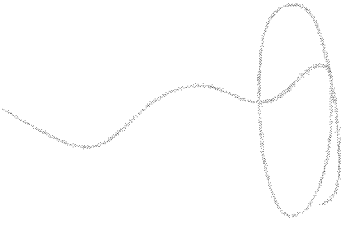

- Административнопроцесуален кодекс;
 - Граждански процесуален кодекс;
 - Кодекс на труда;
 - Наказателен кодекс;
 - Наказателно-процесуален кодекс;
 - Закон за администрацията;
 - Закон за висшето образование;
 - Закон за вътрешния одит в публичния сектор;
 - Закон за данък върху добавената стойност;
 - Закон за държавния бюджет на Република България за съответната година;
 - Закон за държавните помощи;
 - Закон за държавния служител;
 - Закон за държавната финансова инспекция;
 - Закон за обществените поръчки и подзаконовите нормативни актове по прилагането му;
 - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;
 - Закон за Сметната палата;
 - Закон за счетоводството;
 - Закон за съдебната власт
 - Закон за устройството на държавния бюджет;
 - Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор;
 - Закон за юридическите лица с нестопанска цел;
 - Наредба за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове и програми, съфинансирани от Европейския съюз,
 - ПМС № 6 от 19.01.2007 г. за създаване на Единен информационен портал за обща информация за управлението на Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз в Република България;
- 
- 

- 
- 
- ПМС № 18 на МС от 4.02.2003 г. за създаване на Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС);
 - ПМС № 55 от 12.03.2007 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на договорена безвъзмездна финансова помощ от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, Съвместната оперативна програма за трансгранично сътрудничество "Черно море 2007 - 2013 г." и от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство;
 - Постановление № 69 от 11 март 2013 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на кандидати за безвъзмездна финансова помощ и бенефициенти на договорена безвъзмездна финансова помощ от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, Съвместната оперативна програма "Черноморски басейн 2007 - 2013 г.", Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм;
 - Постановление на Министерски съвет № 118 за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския фонд за морско дело и рибарство, Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм обн., ДВ, бр. 44 от 27.05.2014г., в сила от 27.05.2014г.
 - ПМС № 62 от 21.03.2007 г. за приемане на национални правила за допустимост на разходите по Оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, за финансовата рамка 2007-2013 г.;
 - ПМС № 67 на МС от 14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности;
 - ПМС № 70 на МС от 14.04.2010 г. за координация при управлението на средствата от Европейския съюз;
 - ПМС № 72 от 08.04.1994 г. за определяне на законната лихва по просрочени задължения в левове и във валута;
 - ПМС № 119 от 30.05.2008 г. за определяне на условия, ред и механизъм за прихващане на недължимо платени и надплатени суми, както и на неправомерно получени или неправомерно усвоени средства от страна на бюджетните и държавните предприятия, получавани от предприсъединителните инструменти, фондовете на Европейския съюз, както и такива, представляващи национално съфинансиране или авансово финансиране;
 - ПМС № 121 от 31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския Съюз;
 - ПМС № 134 от 05.07.2010 г. за приемане на Методология за определяне на финансови корекции, които се прилагат спрямо разходите, свързани с изпълнението на оперативните програми, съфинансирани от структурните инструменти на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство;
- 
- 

- 
- 
- ПМС № 179 от 10.08.2010 г. за определяне на механизма за верифициране на разходите и изплащане на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз;
 - ПМС № 182 от 21.07.2006 г. за създаване на Комитети за наблюдение на Националната стратегическа референтна рамка и оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз;
 - ПМС № 215 от 5 септември 2007 г. за определяне на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Техническа помощ“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие, за финансовата рамка 2007 - 2013 г.
 - ПМС № 231 от 20 септември 2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския социален фонд, за финансовата рамка 2007 - 2013 г.
 - Постановление № 330 на МС от 5.12.2011 г. за допълнение на постановление № 62 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на национални правила за допустимост на разходите по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, за финансовата рамка 2007 - 2013 г.;
 - ПМС № 322 от 19.12.2008 г. за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз в Република България;
 - Постановление на МС за изпълнението на държавния бюджет на Република България за съответната година;
 - Решение № 965 на МС от 16 декември 2005 година за определяне на централното координационно звено, управляващите органи на оперативните програми и междинните звена за управление на средствата от Структурните фондове на Европейския съюз в Република България (доп. Решение № 747 на МС от 2006 г., изм. Решение № 886 на МС от 2007 г., изм. и доп.Решение № 113 на МС от 2008 г., изм. Решение № 67 на МС от 2009 г., посл. изм. Решение № 493 на МС от 2010 г.);
 - Решение на МС за бюджетната процедура за съответната година
 - Указание за подготовка на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджет за съответен период;
 - Национални счетоводни стандарти

Указания на Сертифициращия орган

- Указания на министъра на финансите ДНФ № 04/26.07.2010 г. относно условията и реда на изплащане на безвъзмездна финансова помощ със средства от Структурните и Кохезионния фондове на ЕС и кореспондиращото национално съфинансиране;
- 
- 

- 
- 
- Указания на министъра на финансите ДНФ № 05/21.10.2010 г. относно сертифициране на разходите по оперативни програми, съфинансирани от Структурните и Кохезионния фондове на Европейския съюз;
 - Указания на министъра на финансите ДНФ № 07/22.12.2010 г. относно отписване и възстановяване на недължимо платени и надплатени суми, както и на неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, съфинансирани от Структурните и Кохезионния фондове на Европейския съюз;
 - Указания на министъра на финансите (№ 91-00-502/27.08.2007г.) относно третиране на данък върху добавена стойност като допустим разход при изпълнение на проекти по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз;
 - Указание на министъра на финансите ДНФ 6/13.12.2010 г., относно организация на счетоводния процес в Управляващите органи/Междинните звена, управляващи средствата по Структурните и Кохезионния фондове на ЕС и кореспондиращото национално съфинансиране;
 - Други приложими законови и подзаконови нормативни актове, както и инструкции на Министерство на финансите.

Указания на Дирекция „Държавно съкровище“, Министерство на финансите

- Указания на министъра на финансите ДДС № 20/14.12.2004 г. относно прилагането на Националните счетоводни стандарти от бюджетните предприятия;
- Указания на министъра на финансите ДДС № 06/04.04.2008 г. относно реда и начина за предоставяне и отчитане на средствата на Националния фонд от структурните фондове на ЕС и от Кохезионния фонд, както и на средствата на Разплащателната агенция към Държавен фонд „Земеделие“;
- Указания на министъра на финансите ДДС № 06/03.09.2011 г. относно реда и начина за предоставяне на авансово финансиране чрез сметки и кодове в СЕБРА на Националния фонд и отчитане на операциите по неговото получаване, разходване и погасяване от бюджетните предприятия.

III. МЕТОДОЛОГИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

3.1. Интегриран подход при реализацията на дейностите

За изпълнение на предвидените дейности Изпълнителят ще приложи интегриран подход, който осигурява както третирането на всяка отделна задача като самостоятелен комплекс от действия с ясно измерими конкретни резултати, така и логическото свързване на дейностите така, че изпълнението на всяка от тях да улеснява извършването на следващите и да надгражда резултатите от предишните.

Този подход ще гарантира едновременно постигането на целите на договора и текущото и периодично проследяване на напредъка от гледна точка на вътрешната система за самоконтрол на Изпълнителя и от Възложителя.

В хода на изпълнение на договора, Изпълнителят ще стъпи на богатия си опит при



90



осъществяване на оценки на оперативни програми.

По време на изпълнение на проекта, Изпълнителят ще поддържа тясна връзка с ръководителя на проекта от страна на Възложителя, като ще предоставя за съгласуване и одобрение основните междинни и крайни резултати от него.



3.2. Общо разбиране на аналитичните задачи


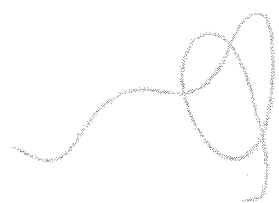
Според общоприетото разбиране на Европейската комисия, оценката е „преценка за интервенциите в зависимост от техните резултати, ефект и нуждите, които целят да удовлетворят“. От своя страна понятието „интервенция“ може да бъде възприемано като политика, програма или проект.

По своята същност оценката на ниво ОП или на ниво стратегия може да бъде определена като систематична и аналитична преценка, насочена към изследване на съществените аспекти на програмата или стратегията и средствата, вложени за нейното реализиране. Същевременно при оценката се цели и като краен продукт да бъдат предоставени надеждни и приложими препоръки за подобряване на качеството, ефективността и съгласуваността на програмирането и управлението както на ниво оперативна програма, така и на стратегическо ниво.

Оценката е един от инструментите, използвани в управлението на публично финансирани интервенции (политики, програми и проекти). Други такива инструменти за това са мониторингът и одитът. Резултатите от прилагането на мониторинга и одита имат тясна връзка с оценката и могат да послужат за основа за извършване на оценки. Мониторингът е непрекъснат, систематичен процес, осъществяван по време на изпълнението на политика, програма или проект. Мониторинговата информация е фокусирана върху това дали текущите резултати са в съответствие с първоначалните очаквания, фокусирана е върху изпълнението, но не и върху ефекта. В тази връзка основна разлика между двете е, че мониторингът е непрекъснат процес, докато оценката се извършва по отношение на определени теми или в определени моменти от жизнения цикъл на ОП. В програмен контекст, мониторингът дава информация, която може да повдигне въпроси, на които може да се отговори чрез извършването на оценка. На второ място информацията, събрана чрез системата за мониторинг, е сама по себе си важен източник на данни за оценките. Оценителите използват информацията от мониторинга, като я доразвиват и разширяват с допълнителни данни и анализи.

Одитът е дейност, традиционно насочена към проверка и оценка на финансовите операции и отчети (но не само), като фокусът се поставя върху това дали ресурсите са изразходвани според очакванията и законосъобразно. През годините обхватът на одитната дейност постепено се разшири в посока на одит на изпълнението, което донякъде се припокрива с оценката. Фокусът при одита на изпълнението е върху така наречените „три Е-та“ – ефективност, ефикасност и икономичност (Economy, Effectiveness and Efficiency) на програмата или организацията. Оценката се разбира като широкообхватна дейност, изследваща процесите, чрез които интервенцията се осъществява и нейния дългосрочен ефект или резултати.





Оценката също така трябва да бъде разграничена и от изследването. Оценката включва набор социално-научни техники и методи за изследване (включително проучвания), посочени в настоящата методология за извършване на независимите оценки. Оценката се отличава от изследването по нейните цели – оценката е предназначена да се използва, докато изследването е свързано с получаване на разбиране и създаване на знание. Друга ключова разлика е, че оценката включва елементи на преценка в сравнение с определени критерии, докато изследването обикновено няма такъв характер, тоест то е емпирично.



3.3. Принципиалност при разработването на методологията и изготвяне на анализите

Според основния методологически документ³, очертаващ рамките и функциите на оценъчните процеси и прилаганите в тях оценъчни методи към програмите, финансирани от европейските фондове, последваща оценка е централен (ключов) елемент от управлението на програмния цикъл на всяка оперативна програма. Последващата оценка представлява процес или поредица от оценъчни действия, които съпровождат протичането на всяка програма и са насочени както към нейните резултати, така и към социално-икономическите условия, при които тя се осъществява. Тя е свързана тясно с резултатите от непрекъснатия мониторинг, който се осъществява при изпълнението на оперативните програми. Нейната цел е да се анализират ефективността и устойчивостта на постигнатите резултати и тенденциите за тяхното дългосрочно въздействие. Резултатите от оценката се използват за предприемането на коригиращи управленски действия в хода на изпълнението на програмата, както и да се препоръчат, при определени от Комисията условия, промени в оперативните програми, ако това е необходимо.

При разработването на методологията и селектирането на аналитичните и оценъчните методи за извършването на анализа на изпълнението на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Оперативна програма „Техническа помощ“ Изпълнителят ще се придържа стриктно към общите принципи на последващите оценки за периода 2007 – 2013 г, както и най новите насоки на ЕК за оценка на въздействието:

- Получаване на подкрепени с доказателства и методологически коректен анализ и резултати;
- Гарантиране на безпристрастност на оценъчния процес и на неговите резултати;
- Активно въвличане на всички заинтересовани страни в процеса на подготовката и прилагането на методологическия инструментариум и на всички етапи от процеса на оценяване;
- Възможност за обратна връзка и инкорпориране на коментарите за качеството на методологическата рамка и оценъчните резултати от страна на Възлагащия орган;
- Съответствие на дизайна със спецификата на поръчката, изискванията на

³ EC, The New Programming Period 2007-2013; Indicative Guidelines on Evaluation Methods: Evaluation During the Programming Period. Working Document No.5, April 2007



42



Възложителя и стандартите на ЕС за извършване на оценка;

- Съобразяване с приетите индикатори за оценка на напредъка на изпълнението на ОПАК и ОПТП по приоритетни оси и техните изходни стойности;
- Независимост на оценителите, т.е. те ще са свободни да представят своите резултати, без компромис или намеса, но ще вземат предвид коментарите за качеството и точността от страна на Възлагащия орган;
- Прилагането на изискванията на основните хоризонтални политики на ЕС за периода 2007 – 2013.

Изпълнителят ще се ръководи и от следните принципи за етично поведение на оценителя:

- Данните и информацията, получена за нуждите на оценъчния процес са конфиденциални. Те се използват единствено и само за целите на оценъчния проект, като Изпълнителят не ги разпространяват публично
- Резултатите от оценката се предоставят единствено на Възложителя, който ги използва по предназначение.

3.4. Задачи и оценъчни въпроси

За постигане на посочените цели на анализа и оценката, Възложителят е формулирал следните задачи и оценъчни въпроси:



Задача 1: Анализ на съответствието между стратегиите (целите и приоритетите), заложена в ОПАК и ОПТП, и тяхното изпълнение, от една страна, и настоящото социално-икономическо положение в страната от друга страна.

Информацията по тази задача ще бъде представена на ниво оперативна програма, приоритетни оси, подприоритети и мярка на подкрепа и ще обхваща целия период на изпълнение. Оценката ще отговори най-малко на следните въпроси:

1.1 До каква степен нуждите и проблемите на администрацията и съдебната система са взети под внимание в процеса на програмиране на Индикативните годишни работни програми (ИГРП) и на процедурите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) през целия програмен период? До каква степен всички обявени процедури по ОПАК са в съответствие със стратегическите документи за административната и съдебната реформа? (този въпрос е приложим само за оценката на ОПАК).

1.2 Какви са причините, факторите за успех/неуспех на процедурите по ОПАК и ОПТП? Какви изводи и препоръки могат да бъдат формулирани на тази база за аналогични бъдещи интервенции?

1.3 Кои са критичните фактори, които са оказали влияние и са улеснили/възпрепятствали постигането на целите на ниво програма, приоритетна ос, подприоритети, мярка на подкрепа по ОПАК и ОПТП? Какви препоръки могат да се формулират в бъдеще?



43

Допълнителни въпроси към задача 1, формулирани от кандидата:

- До каква степен процедурите по ОПАК са допринесли за изпълнение на препоръките на Докладите на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка в периода 2007-2016.?
- До каква степен процедурите по ОПАК са изиграли роля в процесите на реформа на съдебната система в България?

Задача 2: Анализ на постигнатите резултати, измерени посредством материални и финансови показатели, включително анализ на качеството на осъществения напредък по отношение на първоначално поставените цели.

Изпълнението на тази задача ще включва анализ и оценка на ефикасността и ефективността на изпълнението на ОПАК и ОПТП от гледна точка на постигането на заложените резултати, индикатори и цели на ниво оперативна програма, приоритетна ос, подприоритет и мярка на подкрепа. Оценката ще отговори най-малко на следните въпроси:

2.1. Какъв е приносът на ОПАК и ОПТП към Лисабонския процес, включително по отношение на изпълнението на целите, посочени в чл. 9, пар. 3 от Регламент (ЕО) №1083/2006?

2.2. В каква степен са постигнати резултатите, индикаторите и съответно целите на ниво програма, приоритетна ос, подприоритет и мярка на подкрепа?

2.3. Спомогнало ли е и как изпълнението на физическите индикатори за постигане на целите и идентифицираните нужди в програмата?

2.4. Какви са мерките за мониторинг и оценка, които са предприети от Управляващия орган на ОПАК и от Управляващия орган на ОПТП и от Комитетите за наблюдение на двете програми? Какви трудности са срещани и какви мерки са предприети за решаването им?

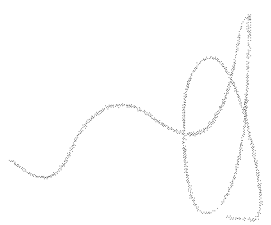
2.5. Специфични въпроси за оценката на ОПАК

2.5.1. Какви са стойностите на индикаторите по приоритетни оси? В каква степен са постигнати целите и очакваните резултати на ниво приоритетна ос, подприоритети и на ниво програма? Какви са възможните причини за отклонения от целевите стойности на индикаторите?

2.5.2. Какъв е броят на участниците в проекти по ОПАК в съответствие с Приложение 23 от Регламент (ЕО) № 1828/2006?

2.5.3. Как подпомаганите от ЕСФ по ОПАК действия допринасят за изпълнението на:

- Стратегия „Европа 2020“, НПР: България 2020, Националната програма за реформи (НПР) и националните планове за действие за социално включване?
- Годишните доклади и препоръки на Съвета относно Националната програма за реформи на България и съдържащи становище на Съвета относно Конвергентната



програма на България за 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г. в рамките на Европейския семестър?

• Стратегическите документи в сферата на административната реформа, съдебната реформа, електронното управление и електронното правосъдие?

2.5.4. Как действията по линия на ЕСФ по ОПАК допринасят за приложението на препоръките в областта на заетостта и целите, свързани със заетостта, определени от Общността в областта на социалната интеграция, образованието и обучението (чл. 4, пар. 1 от Регламент (ЕО) №1081/2006)? Каква е наблюдаваната промяна по отношение целите на операциите?

2.5.5. Операциите по ОПАК имат ли значимо влияние върху дейността на приходните органи и имат ли въздействие върху повишаване на събираемостта на приходите в държавния бюджет?

2.5.6. Операциите по ОПАК имат ли значимо влияние върху дейността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища?



2.5.7. Операциите по ОПАК имат ли значимо влияние и в каква посока на качеството и количеството на:



- обучението за служителите в администрацията?
- обучението за магистратите и съдебните служители?

2.5.8. Операциите по ОПАК имат ли значимо влияние и в каква посока на капацитета на обучителните институти за администрацията и съдебната власт?

2.5.9. По какъв начин резултатите от операциите по ОПАК допълват/се разграничават/ от резултатите от интервенциите за съдебната власт и неправителствените организации по Норвежкия финансов механизъм и Българо-Швейцарската програма за сътрудничество, интервенциите за администрацията по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2007-2013 (ОП РЧР) и ОПТП, и резултатите от други проекти и програми със сходни целеви групи независимо от източника им на финансиране?

Допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПАК към задача 2, т.2.5, формулирани от кандидата:

- По какъв начин операциите по ОПАК влияят върху дейността на други бенефициенти по ОПАК в рамките на съдебната система: ВСС, Инспектората към ВСС, ГД „ИН“, ГДО, Софийски окръжен и Софийски градски съд и други съдилища бенефициенти (Военно-апелативен съд и окръжен съд Пазарджик).
 - По какъв начин операциите по ОПАК са допринесли за увеличаване на капацитета на институциите на национално ниво за формиране на секторни политики?
 - По какъв начин операциите по ОПАК са подпомогнали процеса на формулиране на секторни политики на национално ниво?
 - По какъв начин операциите по ОПАК са допринесли за по-добра координация и синхронизация на процеса на изграждане на системи за електронни административни услуги и електронно управление?
- 
- 

- 
- 
- До каква степен изградените системи за електронно обслужване, управление и наблюдение в администрацията са допринесли за бързината на обслужване, по-голяма прозрачност и достъпност на работата на администрацията и съдебната система?
 - До каква степен операциите по ОПАК са допринесли за подобряване на средата за правене на бизнес в България?
 - По какъв начин операциите по ОПАК са повишили ефективността на административните структури на национално ниво?
 - По какъв начин операциите по ОПАК са повишили ефективността на административните структури на регионално и местно ниво?

По мнението на нашия експертен екип отговорите на допълнителните оценъчни въпроси ще допринесат в по-пълна степен за задълбочеността на анализа на постигнатите резултати по ОПАК по отношение на поставените специфични цели на програмата и по-конкретно постигнатите резултати за по-ефективно функциониране на администрацията и на съдебната система; подобряване на управлението на човешките ресурси и повишаване на квалификацията на служителите в държавната администрация, съдебната система и модернизиране на обслужването от страна на администрацията и на съдебната система.

2.6. Специфични въпроси за оценката на ОПТП

2.6.1. Каква е ефикасността на изпълнението на ОПТП – оценка на реализираните дейности, постигнатите резултати от процедури и очаквано цялостно въздействие спрямо извършените разходи по ОПТП? Какви изводи и препоръки могат да се направят от това?

2.6.2. Какви са възможните причини за установени отклонения от целевите стойности на индикаторите? Какви препоръки могат да се формулират (за всеки отделен случай/индикатор) с оглед избягване на подобни грешки при програмиране, управление и изпълнение на ОПДУ?

2.6.3. Каква е ефективността на ОПТП? Какви са ключовите фактори, които влияят на ефективността на програмата?

2.6.4. До каква степен средствата, използвани по ОПТП, са допринесли за изграждане на капацитет на институциите, които работят по СКФ?


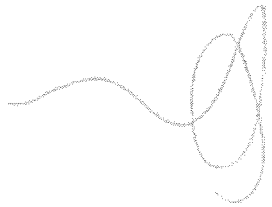
2.6.5. В каква степен ОПТП е подпомогнала подготовката на новия програмен период 2014-2020?

2.6.6. Как ОПТП допринася за укрепване на капацитета на местно ниво за изпълнение на СКФ? Необходимо ли е този тип дейности да бъдат продължени и през периода 2014-2020?

2.6.7. Средствата по ОПТП имат ли съществено значение за изграждането и поддръжката на ИСУН и ИСУН 2020?

2.6.8. До каква степен изпълнението на мерките по ОПТП имат положително влияние за





популяризирането на Кохезионната политика в България?

2.6.9. Какви са ползите от функционирането на 28 областни информационни центрове (ОИЦ)? Формулирайте препоръки за подобряване на дейността на ОИЦ за периода 2014-2020.

Допълнителни специфични въпроси за оценката на ОПТП към задача 2, т.2.6, формулирани от кандидата:

- ⇒ До каква степен ОПТП е подпомогнала процеса на координация на политиките, финансирани от СКФ на национално ниво за програмен период 2007-2013?
- ⇒ До каква степен ОПТП е подпомогнала процеса на координация на политиките, финансирани от СКФ на национално ниво за програмен период 2014-2020?
- ⇒ По какъв начин ОПТП е допринесла за повишаване на ефективността и ефикасността на административните структури, отговорни за изпълнението на СКФ?
- ⇒ По какъв начин ОПТП е допринесла за повишаване на прозрачността при разходване на средства от СКФ? Каква е ролята на ИСУН и на единния портал за обща и специализирана информация за управление на СКФ в България за повишаване на процеса на прозрачност?
- ⇒ По какъв начин ОПТП е допринесла за подобряване на процеса на мониторинг и оценка на въздействието на СКФ в България?
- ⇒ До каква степен средствата от ОПТП са допринесли за подобряване на капацитета на институциите на централно ниво за популяризиране на Кохезионната политика?

По мнението на нашия експертен екип отговорите на допълнителните оценъчни въпроси ще допринесат в по-пълна степен за задълбочеността на анализа на постигнатите резултати по ОПТП по отношение на поставените специфични цели на програмата и по-конкретно постигнатите резултати по отношение на укрепване капацитета и функциониране на структурите на централната и местни администрации, участващи в усвояването на СКФ и по отношение на информираността и осведомеността на обществото за ефективното и ефикасно използване на СКФ в България.

Задача 3: Принос за изпълнение на хоризонталните политики на ЕС

Анализът в това направление ще покаже степента на прилагане на хоризонталните политики на ЕС при програмиране и изпълнение на операциите по ОПАК и ОПТП, вкл. изпълнението на проектите. Информацията ще бъде представена на ниво оперативна програма, приоритетни оси, подприоритети и мярка на подкрепа и да обхваща целия период на изпълнение. Оценката ще отговори най-малко на следните въпроси:

3.1. До каква степен са интегрирани хоризонталните политики в инструментите за предоставяне на помощта?

3.2. Има ли значителни отклонения от поставените цели?





3.3. Какви препоръки могат да се формулират в бъдеще?

3.4. До каква степен процедурите по ОПАК и ОПТП са програмирани, така че да допринесат за изпълнението на хоризонталните политики на ЕС? До каква степен процесът на избор на проекти е насочен към насърчаването на иновативни подходи, мерки за защита от дискриминация и т.н.?

3.5. По какъв начин е спазен принципът на партньорство при изпълнение на оперативните програми и какъв е ефектът?

3.6. Какъв е ефектът от изпълнението на ОПАК и ОПТП върху насърчаване на равенство между мъжете и жените?

3.7. Какъв е ефектът от изпълнението на ОПАК и ОПТП по отношение на насърчаване на иновационни дейности, тяхното разпространение и интегриране и дейности, свързани с транснационалното и междурегионалното сътрудничество?

Допълнителни въпроси към задача 3, формулирани от кандидата:

Успяват ли хоризонталните политики да допринесат за постигане на равнопоставеност между мъжете и жените в различните нива на администрацията и съдебната система, в това число и в ръководния състав на администрациите?



Задача 4: Оценка на постигнатата устойчивост на резултатите от изпълнението на ОПАК и ОПТП

Информацията ще бъде представена на ниво оперативна програма, приоритетни оси, подприоритет и мярка на подкрепа и ще обхване целия период на изпълнение. Оценката ще отговори най-малко на следните въпроси:

4.1. В каква степен са устойчиви резултатите от всяка една процедура по ОПАК и ОПТП? Кои са факторите, които предопределят устойчивостта на дейностите, финансирани по ОПАК и ОПТП и до каква степен са значими външни фактори (реорганизация, промяна на законодателство и т.н.)?

4.2. Какви реформи в администрацията и съдебната система са направени вследствие на получено от ОПАК финансиране? Кои дейности/процедури зависят от продължаващо финансиране по ОПДУ? Кои дейности/процедури зависят от надграждащи мерки, изискващи финансиране по ОПДУ? Какви препоръки могат да се формулират в бъдеще за по-добра устойчивост на резултатите и ефекта от ОПАК?

Допълнителни въпроси към задача 4, формулирани от кандидата:

- Има ли мерки, които въпреки финансирането не са постигнали поставените цели и/или не са гарантирали устойчивост?
 - Има ли „частични“ мерки, които не успяват да се синхронизират с останалите национални системи и политики и чиято ефективност е спорна?
- 
- 

(предварителната хипотеза е, че такива мерки са налични например в съдебната система, но предстои оценката да потвърди или да отхвърли тази хипотеза).

Задача 5: Анализ и оценка на срещани важни проблеми и предприемани мерки за решаването им

Информацията ще бъде представена на ниво оперативна програма, приоритетни оси, подприоритети и мярка на подкрепа и ще обхваща целия период на изпълнение. Оценката ще отговори най-малко на следните въпроси:

- 5.1. Идентифицирани ли са значителни проблеми, свързани със спазването на правото на ЕС при изпълнение на ОПАК и ОПТП? Какви мерки са предприети за разрешаването им?
- 5.2. Кои са основните трудности, проблеми, грешки, свързани с изпълнението на двете оперативни програми, включително, когато е приложимо, класификация на проблеми, откривани в приложение на процедурата по член 62, параграф 1, буква г) i) от Регламент (ЕО) №1083/2006? Какви са мерките, предприети от управляващите органи, за тяхното решаване?
- 5.3. Какви са причините за основните идентифицирани проблеми при изпълнението на двете оперативни програми и какви препоръки могат да бъдат формулирани за аналогични интервенции през програмен период 2014 - 2020 г.?
- 5.4. Идентифицирани ли са важни проблеми при изпълнението на действията и дейностите, предвидени съгласно член 10 а, г, д, е от Регламент (ЕО) №1081/2006 (равенство между мъжете и жените, засилване на заетостта на други групи в неблагоприятно положение включително хората с увреждания, иновационни дейности, тяхното разпространение и интегриране и дейности, свързани с транснационалното и междурегионалното сътрудничество)?
- 5.5. Какви са причините за основните идентифицирани проблеми при изпълнението на програмите и какви препоръки могат да бъдат формулирани за аналогични интервенции през програмен период 2014 - 2020 г.?

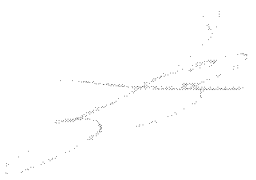

Допълнителни въпроси към задача 5, формулирани от кандидата:

- ⇒ По какъв начин идентифицираните проблеми и предприетите мерки са повлияли на процеса на разходване на средствата?
- ⇒ Довели ли са тези мерки за ускоряване на процеса за разходване на финансирането и минимизиране на риска от загуба на средства?

Задача 6: Анализ на използването на техническа помощ (приложимо само за ОПАК)

Информацията ще обхване всички проекти, изпълнени по Приоритетна ос 4 „Техническа помощ“ на ОПАК. Оценката ще отговори най-малко на следните въпроси:

- 6.1. По какъв начин техническата помощ е подпомогнала за изпълнението на ОПАК в периода 2007-2015 г.?



6.2. Какъв е делът от размера на участието от Структурните фондове, отпуснато за оперативните програми, изразходван по техническа помощ? Какви изводи и препоръки за по-ефективно и ефикасно използване на техническата помощ могат да бъдат направени?

Допълнителни въпроси към задача 6, формулирани от кандидата:

- ⇒ Допринесли ли са средствата от техническата помощ за укрепване на капацитета и реформиране на структурите на Управляващия орган на ОПАК за по-ефективно и по-ефикасно изразходване на средствата на програмата?

Задача 7: Анализ на извършените мерки и дейности по информирание и публичност

Информацията ще бъде представена като се вземат предвид изпълнените проекти. Оценката ще отговори най-малко на следните въпроси:

7.1 Какви са стойностите на индикаторите при изпълнението на Комуникационните планове на ОПАК и ОПТП и какви са постигнатите резултати? Кои проекти могат да бъдат посочени като примери за добра практика и кои са важните събития?



7.2 Какви са изпълнените мерки за информирание и публичност в изпълнение на Комуникационните планове на ОПАК и ОПТП?



Допълнителни въпроси към задача 7, формулирани от кандидата:

- ⇒ До каква степен изпълнените мерки за информация и публичност са допринесли за по-добро познаване на процеса на инвестиции на средствата по линия на СКФ?
- ⇒ Довели ли са изпълнените мерки за информация и публичност до по-голяма прозрачност в процеса на изпълнение на програмите?

3.5. Критерии за изготвяне на оценката

Съгласно насоките на Европейската комисия (ЕК) и изискванията на Възложителя, при оценката ще бъдат взети предвид следните критерии:



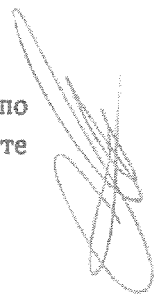
релевантност	степен на взаимовръзка между определените цели и съществуващите социални-икономически проблеми, които трябва да бъдат разрешени чрез програмата
ефективност	степен на постигане на целите, определени на програмно ниво (постигане на заложените индикатори за резултат и изпълнение);
ефикасност	до каква степен постигнатите резултати съответстват на направените разходи;
съгласуваност	съответствие на дейностите, реализирани чрез програмата, към националните и европейските политики;
въздействие	въздействие на програмата върху заинтересованите страни;
устойчивост	определяне на устойчивостта на постигнатите резултати от проектите след приключване на финансирането по програмата;
приложимост на помощта	анализ на целите на програмата и тяхната адекватност по отношение на промените в социален, икономически и политически аспект по време на програмния период.

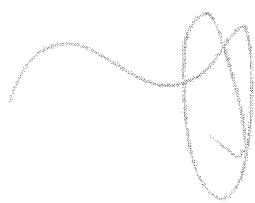

фигура 2 Критерии при извършване на оценката

3.6. Методи и инструменти

При изготвянето на анализите и провеждането на оценките на програмите ще бъдат използвани както качествени, така и количествени методи и данни. При изпълнение на оценката ще бъдат приложени най-малко следните методи на изследване:

1. Преглед и анализ на релевантните източници на информация и свързани документи и обработка на данни, както и 100% от окончателните доклади по проектите, където е необходимо;
2. Анкети, фокус групи и интервюта с ключови участници в системата за управление и изпълнение на ОПАК и ОПТП;
3. Анкети, фокус групи и интервюта с ключови заинтересовани страни в процеса на изпълнение на програмите ОПАК и ОПТП – бенефициенти, целеви групи и ползватели, заинтересовани страни, които имат пряко или косвено отношение към изпълняваните проекти, осъществяваните реформи и/или внедряваните системи, политики и пр.
4. Казуси (case studies) за ключови бенефициенти по ОПАК и ОПТП;
5. Анализ на показатели – изпълнителят ще анализира и ще оцени показателите по програмата както на ниво приоритетни оси, така и по отношение на участниците по проекти.

- 
- 
6. Преглед и анализ на всички проекти от ОПАК и ОПТП за програмен период 2007-2013 на база записите и регистрите на ИСУН
 7. Анализ на вече натрупан опит и установени проблеми
 8. Идентифициране на заинтересовани страни и изследване на тяхното мнение
 9. Анализ на логиката на интервенция
 10. Дистрибутивен анализ (анализ на търсените и на случайно постигнати ефекти от изпълнението на мерките)
 11. Анализ на приноса (contribution analysis)
 12. Социално-икономически анализ
 13. Сравнителен анализ
 14. Експертна оценка
 15. Анализ на несъответствията (Gap анализ)
 16. SWOT анализ
 17. Качествен анализ
 18. PEST анализ
 19. Аналитико-описателен метод
 20. Системно структурен метод
 21. Оценка на въздействието на факторите, влияещи върху изпълнението на програмите
 22. Статистически изследвания за оценка на въздействието на факторите, влияещи върху изпълнението на програмите.
 23. Мултикритериен анализ



Посочените основни и допълнителни методи са представени и обосновани подробно в следващите части.

3.6.1. Съответствие със заложените цели и резултати

Изборът на методи и инструменти е от съществено значение за набирането на информация и нейният анализ. С оглед удовлетворяване на изискванията на техническото задание, екипът на Изпълнителя ще използва взаимно-допълващи се методи и инструменти за събиране на информация и оценка на изпълнението, оценка на постигнатите резултати, ефективността и ефикасността на цялостното изпълнение на ОПАК и ОПТП, социално-икономическите ефекти и въздействие на двете програми и съответствието между заложените в програмата цели и постигнатите индикатори и резултати.

Екипът на Изпълнителя ще насочи усилията си събраната информация да бъде





достатъчна, надеждна, уместна и полезна, за да осигури стабилна основа при изготвяне на констатации, изводи и препоръки от оценката. За достатъчна информация се счита фактическа, адекватна и убедителна информация, при която всеки един от оценителите би достигнал до същите заключения, както и останалите членове на екипа. Компетентна е информацията, която е надеждна и най-достъпна чрез използването на подходящи техники по ангажмента. Уместната информация подкрепя наблюденията и препоръките по оценката и е съвместима с целите на оценката. Полезната информация помага на екипа да постигне целите на ангажмента.

С оглед събиране на възможно най-всеобхватна информация за целите на оценката, екипът на Изпълнителя ще отчете практиката, че твърде редки са случаите, когато един източник или един метод за набиране на данни е в състояние да осигури цялата необходима информация. Поради това обстоятелство в настоящето техническо предложение Консултантът е включил богат набор от методи за събиране на информация (като преглед на документи, интервюта, разговори наблюдения и др.), които ще комбинира с оглед получаване на изчерпателна информация.



По този начин оценката ще даде както систематичен и строг, така и адаптивен метод за:

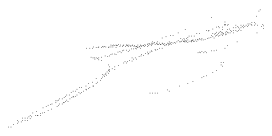
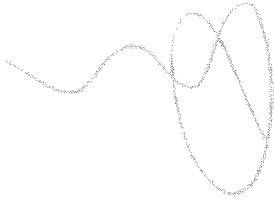
- ☛ оценка на постигнатите резултати и съпоставката им с поставените цели
- ☛ оценка доколко постигнатите резултати отговарят на нуждите на бенефициентите и целевите групи
- ☛ оценка до каква степен постигнатите резултати спомагат за постигане на очаквания социално-икономически ефект
- ☛ оценка доколко ефективни, ефикасни и устойчиви са реализираните дейности по ОПАК и ОПТП
- ☛ оценка на ефекта от прилагането на различните мерки по ОПАК и ОПТП както върху заинтересованите страни, така и за реформиране на съответните сектори в съответствие с европейските и национални стратегически документи
- ☛ систематизиране на основните проблеми при изпълнението на проектите по ОПАК и ОПТП и формулиране на препоръки;
- ☛ анализ на постигнатия напредък и формулиране на препоръки с цел ефективно и ефикасно програмиране, управление и изпълнение на ОПДУ

Чрез тези инструменти анализът ще подпомогне оптимизирането на бъдещи интервенции в сферата на доброто управление.

При избора на методи и инструменти за Консултантът е взел предвид следните няколко ключови въпроси, поставени в Техническата спецификация:

Един от тях е големият брой административни структури, бенефициенти и целеви групи, както и големият брой проекти, които трябва да бъдат оценени и анализирани. Това предполага добре подбрани методи и инструменти за набиране на информация и анализ, които покриват обхвата на оценка и в същото време ангажират в достатъчно малка степен служителите в тези структури, поради голямата им натовареност. Друг ключов момент е времето за оценка и анализ, което трябва да бъде съобразено напълно с времето и възможностите за участие на целевите групи.







Сложността и отговорността при избора на методите налагат добра предварителна подготовка, които ние като консултант сме осъществили при подготовката на настоящото техническо предложение. Изборът ни на методи и инструменти се основава на следното:


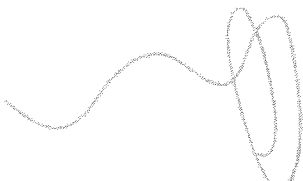
- ☛ натрупване на достатъчно количество информация за приложението на методите в подобни, вече осъществени оценки и анализи
- ☛ консултации с експерти
- ☛ преценка на силните и слабите страни на подходящия в конкретния случай метод
- ☛ избор на комбинация от методи с цел компенсиране на недостатъците на едни с потенциала на други

Различните методи в по-голяма или по-малка степен водят до анализи и резултати, които могат да бъдат класифицирани като „качествени“ или „количествени“. Количествените анализи и резултати са по-малко обвързани със субективни фактори и поради това дават възможност за изграждане на цялостна и кохерентна картина. Предимствата на количествените оценки са, че:

- ☛ Позволяват ясно представяне на информацията във вид на графика или скала, която говори сама за себе си;
- ☛ Позволяват агрегиране на информация;
- ☛ Позволяват работа с данните и използването им в изчисления и модели;
- ☛ Позволяват сравнения;
- ☛ Позволяват интерполиране на данните и представяне на тенденции;
- ☛ Дават основа за качествени анализи.

Недостатък на количествените анализи е, че не винаги е възможно тяхното осъществяване, тъй-като изискват наличие на подходящи данни, което означава, че са необходими време и средства за тяхното набиране, които не винаги са налични. Понякога набирането на данни е икономически необосновано и твърде скъпо. Качествените анализи са по-лесни за осъществяване, но в много по-голяма степен зависят от субективизма на отделните респонденти, което понякога може да постави под въпрос стабилността на резултатите поради малките бройки респонденти. Те позволяват:

- ☛ Изграждане на рамка и хипотези, които да бъдат проверявани в последствие с количествени методи
 - ☛ Оценка, когато не е възможно прилагане на количествени методи за оценка, например оценка на качество;
 - ☛ Оценка, когато трябва да бъдат взети предвид много фактори, които не могат да се агрегират или за които има разнородна информация – оценка на контекста;
 - ☛ Отразяване на мнението и вижданията на различни участници в процесите;
 - ☛ Анализи на процеси.
- 
- 



Не винаги е възможно ясно разграничаване на методите и техниките на „количествени“ и „качествени“. Като цяло по-голямата част от тях са от смесен тип като преобладава количествения или качествен аспект в зависимост от начина по който се използва методът или техниката и данните, с които се работи.

Методите, техниките и инструментите имат основно следните три цели:

- ☛ Да наберат необходимата информация;
- ☛ Да анализират информация;
- ☛ Да представят информация/резултати.

Препоръките, базирани на добри практики⁴ на ръководството EVALSED за използване на методи и инструменти за оценка, включват следните основни насоки:



- ☛ Изборът на методи и инструменти следва директно от въпросите, на които трябва да се отговори
- ☛ Повечето методи и инструменти имат силни и слаби страни, които трябва да бъдат взети предвид. Трябва да се прилагат различни методи и инструменти за да се осигури добро качество на анализите и надеждност на резултатите.
- ☛ Важно е да се направи разлика между методите и инструменти за набиране на данни, за анализ на данни и за представяне на резултатите. Необосновано е използването на много сложни методи за набиране на данни, които след това да бъдат опростено анализирани.
- ☛ Данните не съществуват просто така, те трябва да бъдат набрани. Поради това трябва да е ясно откъде идват данните и какви допускания са направени за да бъдат набрани и обработени тези данни. Качеството на изводите и заключенията ще зависи от качеството и характеристиките на данните, които са използвани за да се стигне до тях.
- ☛ Разделението на качествени и количествени данни/анализи често е пресилено. В повечето случаи те са от смесен вид – например започва се с количествени данни за да се направи качествен анализ.

Методите, техниките и инструментите, които ще използваме за осъществяване на настоящата поръчка, са съобразени с:

- ☛ Естеството на поръчката;
- ☛ Целите, заложените дейности и въпросите за оценка;
- ☛ Целите, за които ще бъдат използвани методите и инструментите;
- ☛ Данните, които ще са необходими за тяхното прилагане.

За балансиране на оценката, за осъществяване на задълбочени анализи и представяне на

⁴ http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/exalised/guide/methods_techniques/rules_en.htm, текстът не е цитат, а е редактиран



15



ясни и надеждни резултати ще използваме набор от техники, които позволяват както количествени така и качествени анализи.

3.6.2. Обосновка на предложени методи за изследване



3.6.2.1. МЕТОД 1: Преглед и анализ на документи и релевантни източници на информация



В тази част ще бъдат анализирани следните документи:

Европейска нормативна рамка:

- Регламент на Съвета (ЕО) № 1083/2006 от 11 юли 2006 г., установяващ общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и отменящ Регламент (ЕО) № 1260/1999;
- Регламент на Комисията (ЕО) № 1828/2006 от 8 декември 2006 г., установяващ правила за изпълнението на Регламент на Съвета (ЕО) № 1083/2006, установяващ общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд;
- Регламент на (ЕО) № 1081/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно Европейския социален фонд;
- Регламент на Съвета и Европейския парламент (ЕО) № 1080/2006 относно Европейския фонд за регионално развитие;
- Насоки относно приключването за периода 2007 - 2013 г.;
- „Индикативни насоки за методите на оценяване: Оценяване по време на програмния период“. (Работен документ № 5 на Европейската комисия (ЕК);

Национална нормативна рамка:

- Постановление № 121 на МС от 31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по Програма ФАР на Европейския съюз;
 - Постановление № 62 на МС от 21.03.2007 г. за приемане на национални правила за допустимост на разходите по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, за финансовата рамка 2007 - 2013 г.;
 - Постановление № 330 на МС от 5.12.2011 г. за допълнение на постановление № 62 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на национални правила за допустимост на разходите по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, за финансовата рамка 2007 - 2013 г.;
 - Постановление № 215 на МС от 05.09.2007 г. за определяне на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Техническа помощ“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие, за финансовата рамка 2007 - 2013 г.;
- 
- 



• ПМС № 231/20.09.2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския социален фонд, за финансовата рамка 2007 - 2013 г.;

• Постановление № 322 на МС от 19.02.2008 г. за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз в Република България;



• Постановление № 67 на МС от 14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности;

• Закон за обществените поръчки и подзаконовите актове по прилагането му;

Стратегически документи на европейско и национално ниво:

- Лисабонска стратегия
- Стратегически насоки на Общността за сближаване за периода 2007 - 2013 г.;
- Национална стратегическа референтна рамка на България 2007- 2013 г.;
- Стратегия за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж ЕВРОПА 2020;
- Национална програма за развитие: България 2020;
- Оперативна програма „Техническа помощ“ 2007-2013;
- Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013;
- Стратегически документи в сферата на административната реформа, съдебната реформа, електронното управление и електронното правосъдие за периода 2014-2020 г.

Документи за ОПАК и ОПТП:

- Доклади от извършени оценки на изпълнението на ОПАК и ОПТП;
 - Други документи, свързани с изпълнението на ОПАК и ОПТП (наръчници, правила, процедури, Комуникационни планове на ОПАК и ОПТП, годишни доклади за изпълнението на програмите, технически доклади на бенефициентите и други налични в УО документи при необходимост).
 - Проектни документи и отчети/окончателни доклади по проектите (на ниво сключени и изпълнени договори - на извадков принцип съобразно големината и тежестта на проекта спрямо общия брой проекти от съответната приоритетна ос)
 - Информация от ИСУН за изпълнението на ОПАК и ОПТП на програмно ниво, на ниво приоритетна ос, подприоритети и мярка на подкрепа
 - Одитни доклади за двете програми както на системно ниво, така и на ниво изпълнение на програмите
 - Оценки на изпълнението на комуникационните планове на двете програми
- Методът анализ на документи предхожда всички останали аналитични и оценъчни
- 
- 

методи, които ще се прилагат в случая - резултатите от него ще се използват за определяне на фокуса на теренните емпирични методи (обекти и проблеми), тяхното конкретно съдържание (въпроси, казуси) и относителната им тежест при формиране на окончателната оценка.

Резултатите от анализа на документите са съществен източник на оценъчните заключения, като наред с това са и инструмент за организиране на останалите фази от процеса на оценката, доколкото дават възможност на оценителите да започнат да обмислят различни варианти за събирането на допълнителна информация чрез различни методи на теренни проучвания, да формулират хипотези и да прецизират източниците на информация по всеки един от въпросите на оценката.

Макар и да е изходна точка за определяне на съдържателната страна на останалите методи, използвани в оценката, реално този метод се използва през целия процес на събиране на първичната информация, необходима за окончателното оформяне на оценката.

Таблица 10 Силни и слаби страни на анализа на документи

Силни страни	Слаби страни
Може да прибави контекст на оценката	Дълбочината на обхванатите въпроси може да не е достатъчна; възможно е да не дават отговор на някои от поставените въпроси; възможно е на документално ниво резултатите и ефектите да изглеждат задоволителни или дори много добри, но оценките на заинтересованите страни да бъдат напълно различни
Спомага за допълване на констатациите с други източници на данни, като по този начин се постига по-широк обхват на оценката	Валидността на определени документи може да е проблем (примерно преглед на интернет страници)
Спомага да се запълнят празнотите в иначе „скрити“ изследвания, т.е. дава информация, която може просто да е била забравена от основните заинтересовани страни	Като цяло не е подходящ за оценка на потребителски мнения, потребности или удовлетвореност от услугите
Евтин метод за събиране на данни	Може да се базира на вторични данни, които могат да бъдат остарели

3.6.2.2. МЕТОД 2: Събиране на количествени и качествени данни, необходими за изходна база за анализа - анкети, фокус групи и интервюта с ключови участници в системата за управление и изпълнение на ОПАК и ОПТП;



Успехът на оценката зависи в много голяма степен от качеството и наличието на данни и информация. И качествените, и количествените резултати имат своето много важно място при извършване на анализа. Ето защо оценката ще генерира както количествена оценка, така и качествена информация, която да е в подкрепа на тази оценка. По време на подготвителната фаза, екипът по оценяването ще реши какво ще бъде възможно, въз основа на това колко достъпни и надеждни са източниците на информация и данните и по какъв начин те могат да бъдат използвани за анализа.

Екипът по оценка ще се опитва да надгради върху данните и информацията, която е вече достъпна, освен това ще се стреми в рамките на целия процес да събира допълнителна информация (ще бъдат проведени допълнителни интервюта; ще бъдат използвани техники за наблюдение). Интервютата и наблюденията обаче не могат да компенсират наличието на систематични количествени данни по отношение на специфични показатели като разходване на средствата, стойности на индикаторите по приоритетни оси, специфични за интервенцията индикатори и др.

Ето защо, тази част от оценката ще включва провеждане и анализ на:

- Групови дискусии с представители на ръководството и експерти от Управляващите органи на двете програми (включително и бивши служители, които са имали ключова роля в процеса на подготовка и изпълнение на двете програми)
- Групови дискусии с представители на НПО, които работят в различни обществени области и анализират публични политики и политики за реформи (в областта на съдебната система, образованието, местното икономическо развитие, административен капацитет и др. релевантни области)
- Групови дискусии с представители на НПО, които са били бенефициенти по ОПАК
- Дълбочинни интервюта с представители на отделните типове бенефициенти по направленията на интервенциите и операциите.
- Он-лайн анкети с широк кръг представители на заинтересованите страни: бенефициенти, ползватели, НПО и други групи, които са повлияни от реализираните проекти и промени, администрации на централно и местно ниво и др.
- Он-лайн анкети с представители на УО на ОПАК и ОПТП (в това число експертите, които към момента са част от Дирекция "Добро управление" и експерти, които са бивши служители и които са имали ключова роля в процеса на подготовка и изпълнение на двете програми).

Този метод ще анализира процеса на програмиране и степента, в която отделните мерки са отговорили на нуждите на целевите групи и са покривали важни за социално-икономическото развитие на страната области. Чрез този метод ще бъдат изследвани и



отделните фактори са успех/неуспех на процедурите по ОПАК и ОПТП, както и кои фактори са оказали влияние и са улеснили постигането на целите на ниво програма, приоритетна ос, подприоритет и мярка на подкрепа на ОПАК и ОПТП.

В рамките на този метод ще бъдат анализирани постигнатите резултати и тяхната устойчивост, срещаните проблеми и предприетите мерки за тяхното решаване, степента, в която финансираните мерки са спомогнали за реформиране на администрацията и секторните политики, ефектите от изпълнението на двете програми за социално-икономическото развитие на страната и др. Ще бъдат систематизирани мненията на отделните заинтересовани страни по отношение на ефектите на програмите и реформите, за които те са допринесли на национално и местно ниво както и влиянието им за промяна на средата и подобряване на социалните и икономически условия, условията за правене на бизнес и др.

Този метод ще даде възможност да се анализира влиянието на ОПТП за изграждане на капацитета на институциите, отговорни за изпълнението на оперативните програми и управление на средствата от Структурните и Кохезионния фонд и укрепване на капацитета на бенефициентите. Ще бъде оценено влиянието на ОПТП и ролята ѝ при подпомагане на подготовката на новия програмен период 2014-2020, осигуряване на условия за постоянно гарантиране и прилагане на принципа на партньорство и повишаване на прозрачността и информираността на гражданите за разходване на средствата от СКФ и техните ефекти.



Чрез интервюта може да се събере допълнително информация по въпроси, които представляват интерес, след като бъде направено проучването на документите и първоначалния анализ нормативната рамка и политиките.



Методът за събиране на информация чрез персонални интервюта обикновено се провежда в структуриран вид. Тези интервюта включват употребата на предварително дефинирани въпроси и силно стандартизирани техники за записване. Интервюиращият следва съответната процедура, задавайки въпроси по формуляр и по предварително уточнен ред.

След като бъдат определени необходимите за изясняване области, въпросите за интервюто с представителите на всяка една от целевите групи ще бъдат структурирани и задавани на всички интервюирани от съответната група. При провеждане на интервюта за всяка целева група ще бъде разработен отделен, специфичен въпросник за целта. Структурираните въпросници и ръководствата за групови дискусии и дълбочинни интервюта ще бъдат съгласувани с възложителя преди старта на прилагането на този метод.

Таблица 11 Силни и слаби страни на интервюта

Силни страни		Слаби страни
Позволява	задълбочена	Отнема много време



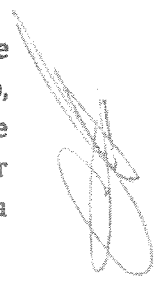
дискусия за получаване на подробни данни	
Полезен за разбирането на мнения и чувства	Въпреки че интервюто с представители на заинтересованите страни може да протече плавно и естествено, всъщност е много по-контролирано от ежедневиия разговор и изказването на мнения може да бъде спестено
Полезен за проучване на ключови въпроси	Малкият размер на извадката ограничава представителността на популацията. Подборът на интервюираните може да се окаже труден
Предоставя възможност за задаване на последващи въпроси	Съдържа доза пристрастност. Интервюиращият може да се повлияе от интервюиращия (тонът на гласа на интервюиращия може да повлияе върху мнението на интервюираните). Интервюиращият може да филтрира данните.

В допълнение на дълбочинните интервюта ще бъдат проведени групови дискусии с представители на ръководството и експерти от Управляващите органи на двете програми (включително и бивши служители, които са имали ключова роля в процеса на подготовка и изпълнение на двете програми), групови дискусии с представители на НПО, които работят в различни обществени области и анализират публични политики и политики за реформи (в областта на съдебната система, образованието, местното икономическо развитие, административен капацитет и др. релевантни области) и групови дискусии с представители на НПО, които са били бенефициенти по ОПАК.

Основните теми, които ще бъдат засегнати в груповите дискусии са свързани с устойчивостта на постигнатите резултати, степента на реформиране на отделните сектори, очертаване на основните проблеми при изпълнението на проектите и мерките, които са предприети или които би било добре да бъдат предприети за тяхното преодоляване.

Груповите дискусии (фокус групи) представляват метод, при който се събира и обменя качествена информация и мнения от еднородна група участници (8-10 човека) в неформална обстановка. Провежда се от опитен водещ като еднократна дискусия по предварително избрана тема. Подобно на индивидуалните интервюта, фокус групата дава възможност за задълбочено разглеждане на ключовите проблеми, като предоставя и също така възможност за обмяна на идеи между участниците. Фокус групата може да бъде особено полезна, когато се търси мнението на специфични групи от хора, избрани по определен обединяващ ги критерии.

Изследователския екип ще определи набор от въпроси или списък с области, които ще бъдат обхванати. Независимо, че обсъждането в групите протича гъвкаво и неформално, е важно да се установи структура, която да гарантира покриването на съществените области и избягването на отклонения и странични въпроси. При наличие на повече от една фокус-групи, това осигурява съгласуваност и еднаква база за сравнение на




резултатите.

Опитът показва, че колкото по-еднороден е съставът (по пол, възраст, социален статус, друг признак), толкова по-лесно е за участниците в нея да комуникират ефективно. Ето защо за целите на настоящия анализ ще бъдат проведени отделни групови дискусии за всяка от анализираните групи бенефициенти.

Ще бъде определен опитен водещ за обсъждането, който ще ръководи групите без да излага собствена позиция и който ще осигури възможност за всеки един от участниците да изкаже мнението си.

Организационните детайли при провеждане на фокус групи също са също много важни (а се пропускат), напр. даването на точни указания или карта за мястото на срещата, предварително обявяване на продължителността на дискусията и кафе паузите, информация за следващи стъпки, др. Подходящо е писмото-покана за участие да бъде последвано от телефонно обаждане с цел личен контакт, разясняване на целите на дискусията и потвърждаване на участието. Потвърдилите участници задължително трябва да бъдат прозвънени и с напомнящо обаждане в деня преди провеждането на фокус-групата.

Дискусията обикновено започва с лесен, общ въпрос, с цел снижаване на напрежението и „разтопяване на ледовете“ в групата. В началото на дискусията също така участниците получават разяснения за начина на работа, тяхната роля, какво се очаква от тях. Възможно е сесиите да бъдат записани, което позволява по-задълбочен последващ анализ. Воденето на записки също е важно, тъй като употребата на нагледни материали, например, е трудно да бъде записана на касета.

Таблица 12 Силни и слаби страни на фокус групите

Силни страни	Слаби страни
Информацията се оформя и филтрира чрез груповото взаимодействие, като предоставя гъвкав подход	Резултатите от фокус групите могат да бъдат изкривени – трябва да се сравняват с данни, събрани чрез други методи и инструменти за анализ
Фокус групите придават силен социален контекст на оценката	На практика, фокус групите може да се съберат трудно, при опит да се включи представителна извадка, както и при опит да се намерят време и място, които да са удобни за всички
Фокус групите може да се превърнат във брейнсторминг, като се дава възможност на участниците да разсъждават, идентифицират и дискутират определени въпроси	При фокус групите резултатът до голяма степен зависи от личните качества на модератора, който провежда дискусията

За допълване на информацията и очертаване на мнението на заинтересованите страни ще бъде проведено количествено изследване посредством стандартизирани въпросници. Предимството на този метод е, че дава възможност за структурирана количествена информация, която ясно очертава нагласите на изследваната група. По този начин, събраната чрез дълбочинните интервюта и фокус групите информация ще бъде допълнена чрез структурирани количествени интервюта. Количественото изследване ще структурира мнението и оценките на заинтересованите страни по отношение на устойчивостта на постигнатите резултати, степента на реформиране на отделните сектори, основните проблеми при изпълнението на проектите и мерките, които са предприети или които би било добре да бъдат предприети за тяхното преодоляване.

Таблица 13 Силни и слаби страни на анкетните проучвания

Силни страни	Слаби страни
Стандартизацията на въпросниците улеснява извършването на сравнение	При стандартизацията на въпросниците може да възникне проблемът „най-малък общ знаменател“. При стандартизацията провеждащият проучването обикновено разработва въпроси, които са подходящи за всички респонденти, като понякога пропуска въпроси, които са най-релевантни за получаване на мнение от даден ответник. Стандартизацията на въпроси може да доведе до липса на гъвкавост и изкривяване на информацията.
Въпросниците могат да бъдат приложени към по-голяма част от целевите групи	Обработването и анализирането на резултатите изисква голям ресурс
Количествени оценки могат да се правят за размера и разпределението на въздействията	Съдържат доза пристрастност. Понякога на участниците им е трудно да си припомнят или да кажат истината по спорни въпроси
Резултатите са статистически значими, тъй като са базирани на големи извадки	Процентът на отговорилите може да е нисък и да изисква много време и ресурси

Събраната информация ще бъде въведена и обработена посредством статистически методи и процедури. За целта ще бъде използван специализиран статистически софтуер.

Стандартните статистически методи, които ще бъдат използвани в изготвянето на оценката са следните:

- Логически контрол - Ще бъде направен преглед на коректността при администриране и попълване на въпросниците и логическата консистентност на

отговорите на отделните респонденти. За целта ще бъде проследена логическата взаимосвързаност между индикаторите и логическата връзка и съответствието между даваните отговори.

- * Анализ на надеждността на данните (Cronbach's Alpha test). Използва се за анализ на надеждността и вътрешната съгласуваност на данните по ключовите индикатори на изследването
- * Дескриптивен анализ – дава възможност за описателно представяне на мненията, поведението или характеристиките на изследваната съвкупност и за сравнение на изменението във времето; за целта могат да бъдат използвани интервални и неинтервални статистически индикатори, абсолютни и относителни честоти и др.
 - Средна аритметична. Сравнение и статистически заключения за разликата между две средни. Проверка на статистическата значимост на разликата.
 - Медиана - позиционна средна, която се намира по средата, когато подредим стойностите на променливата по възходящ или низходящ ред (разделя реда от възходящо или низходящо подредени стойности на две равни части) в интервала на изменение на признака.
 - Мода - най-често срещаното значение на променливата
 - Едномерно разпределение (честотно разпределение)
 - Дисперсия и стандартно отклонение – показват колко близо или далече от средната стойност се намират отделните стойности на изменение на променливата
 - Анализ на едномерни и двумерни разпределения; - те позволяват да се опишат характеристиките на разпределенията на съвкупността по един или два признака. Това дава възможност за характеризиране както на генералната съвкупност, така и на отделни нейни под-групи.
 - Статичен статистически анализ – характеризира състоянието на дадено явление или характеристика в определена точка от времето (определен момент или период). Обикновено отразява повторемостта или вариациите на феномена в пространството или за отделни под-групи на генералната съвкупност.
- * Статистическо оценяване и проверка на хипотези – проверяват правдоподобността (приемат или отхвърлят) предварително формулирани предположения относно наличие/отсъствие на връзки, изследвания на сходства и различия между групи, индикатори и резултати по индикаторите в различни точки от времето. Процедурата по проверка включва формулиране на две хипотези, нулева (H_0) алтернативна (H_1), които съдържат предварително формулирани твърдения относно оценяваните параметри. Тези твърдения са взаимно изключващи се и проверката се свежда до избор на една от хипотезите.

15

- Измерване на силата на връзката. Коефициент на Крамер – след като се потвърди статистическата значимост на връзката между две променливи величини, представени по редовете и колоните на двумерни разпределения, възниква необходимостта да се измери силата (а в някои случаи и посоката) на тази връзка. За целта се използва коефициентът на асоциацията на Крамер (V), който варира между 0 и 1. Колкото по-близо до 1 са стойностите му, толкова по-силна е връзката и обратно, колкото по-близо е до 0, толкова връзката е по-слаба.
- Дисперсионен анализ – статистически метод за изследване на връзки и зависимости между различни по своя характер, но свързани по определен начин явления и фактори в действителността. При включването на два или повече фактора този анализ преминава в многофакторен дисперсионен анализ.
- Хи-квадрат метод за анализ на категориални и двумерни разпределения – тъй като категориалните разпределения нямат числови, а категориални характеристики, за да бъде приложен този метод се използват абсолютните и относителните честоти на разпределенията, вместо значенията на признаците. Хи-квадрат тестът се използва като критерий за оценка на характера и степента на взаимна свързаност между двете променливи величини на двумерните разпределения.

Въз основа на гореописаните методи, инструменти и модели ще могат да бъдат идентифицирани основните проблеми, ключовите процеси и факторите, които ги определят с оглед повишаване на устойчивостта на постигнатите резултати, степента на реформиране на отделните сектори, основните проблеми при изпълнението на проектите и мерките, които са предприети или които би било добре да бъдат предприети за тяхното преодоляване. Тази част от анализа ще даде насоки за разгръщане и повишаване на институционалния капацитет сред структурите за управление на СКФ и сред бенефициентите и ще изработи препоръки за това по какъв начин те биха могли да се променят, да подобряват своето състояние и перспективи.

3.6.2.3. МЕТОД 3: Казуси (case studies) за ключови бенефициенти по ОПАК и ОПТП

Този метод се основава на задълбочено проучване на избран(и) случай/казус като се разглеждат много различни страни и съответно изисква сравнително голям разход на ресурси.

Казусите са много богати на информация – изграждат много подробно разбиране на комплексни реални взаимодействия. Те изследват хипотези, които могат да се пренесат и в бъдеще. Този метод може да се използва за анализ на въздействието на програмите, като се разбере естеството на процесите.

Казусите са дискриптивен метод – те добавят реализъм в оценката. Казусите се проектират с натрупване, за да могат да отговорят на оценителните въпроси.

Казусите се използват широко в оценката, защото предоставят валидна информация за оценка на програмата и разпространение на знания. Този метод използва процедура за

подбор на обектите на изследване и все по-често замества използването на широкомащабни количествени изследвания.

Казусите са ценни, защото идентифицират ефекта от програмата, като развиват заключения на базата на причинно-следствени връзки. Тези заключения могат да бъдат подкрепени с информация от различни казуси.

Те са полезни не само, за да се открият и опишат очакваните резултати и ефекти, но също и за неочакваните. Този подход е по-неподходящ за идентифициране на причинно-следствени връзки, но може да демонстрира такива, ако те съществуват.

Прилагането на този метод включва: Системен преглед на един (или няколко) казус(и); Извличане и анализиране на информация от тях; Формулиране на изводи и препоръки; Докладване на резултатите, или изработване на доклад за избраните добри практики, описание на техния потенциал и възможните начини за прилагането им в бъдеще. На този етап няма да се ограничим с фиксиран брой случаи, които ще бъдат разгледани. Критериите за подбор ще бъдат конкретизирани след приключване на документалния преглед, но могат да включват успешен/неуспешен проект, силно медийно отразяване или липса на каквато и да е информация, подборът може да бъде направен и според периода на изпълнение (в началото на оценявания период и в края).

За избраните проекти ще бъде прегледана пълната документация, ще бъдат направени интервюта с бенефициента и доставчиците (изпълнителите на договорите), ще се включи и форма на изследване на крайните бенефициенти и проучване на мнението на ползвателите или заинтересованите страни.

Силните и слаби страни на този метод са изложени в таблицата долу:

Таблица 14. Силни и слаби страни на казусите

Силни страни	Слаби страни
<ul style="list-style-type: none">• Виждат се процесите и сложността, които не могат по друг начин	<ul style="list-style-type: none">• Не е много подходящ за измерване на амплитудата на въздействие или повтарящи се причинно-следствени връзки
<ul style="list-style-type: none">• Позволяват различен вид обобщаване	<ul style="list-style-type: none">• Тъй като изискват много информация от различни гледни точки, трябва техния брой да се ограничи
<ul style="list-style-type: none">•	<ul style="list-style-type: none">• Ако методът не се използва правилно се дискредитира коректността на резултатите

3.6.2.4. МЕТОД 4: Анализ на показатели - изпълнителят ще анализира и ще оцени показателите по програмите както на ниво приоритетни оси, така и по отношение на участниците по проекти.

В първия етап от този метод ще бъдат систематизирани всички показатели, които са важни и трябва да бъдат анализирани с оглед проследяване на изпълнението на програмата на ниво приоритетни оси и по отношение на участниците по проекти. Такива показатели могат да бъдат индикаторите по програмите, но и други съществени данни за изпълнението на проектите - например тип на интервенцията, типове дейности и др.

В рамките на този метод ще бъде направен и анализ на финансови данни и изпълнение на двете програми общо и по приоритетни оси, подприоритети и мерки за подкрепа (количествени данни) и др.

Административните данни, които ще бъдат използвани за целите на оценките ще включват проектна информация, информация за напредъка по ОП по операции и пр. Източник за набиране на тази информация могат да бъдат наличните база данни (статистически, технически и финансови) за мониторинг, поддържани от УО. Друг съществен източник за набиране на административни данни ще бъде Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти в България (ИСУН).

Административните данни ще предоставят изключително важна информация за нивото на изпълнение, както на отделните операции, така и за напредъка и цялостното изпълнение на целите и приоритетите на двете програми. Този тип данни ще заеме централно място по отношение на изпълнението на програмата в контекста на постигнатите физически и финансови показатели, спрямо предварително заложените цели и приоритети.

В таблицата по-долу са представени силните и слабите страни („плюсовете и минусите“) на административните данни, които ще бъдат отчетени и взети под внимание от Консултанта при извършване оценките.

Таблица 15. Силни и слаби страни на Административните данни

Силни страни	Слаби страни
• Предоставя информация за напредъка по дадена инициатива	• Данните може да не са утвърдени или да не са с добро качество
• Предоставя информация за бенефициентите на програмата	• Възможно е да липсват данни за някои показатели

Метод Индикатори за мониторинг. Индикаторите за мониторинг се отнасят до данните от системата за мониторинг. В текстовете на ОП и в съответствие с методологическите инструкции на ЕК е определена структурата на индикаторите за мониторинг (наблюдение), а именно:

- **Индикатори за същност (контекст)** – осигуряват количествена информация за социално-икономическата ситуация и състоянието на околната среда и могат да представят осъзнати нужди като измерими стойности.
- **Индикатори за продукт** – определят какво произвежда/доставя програмата. Продуктовите индикатори произтичат от оперативните цели на ОП. Продуктите се описват най-вече с физически измерители. В програмата, продуктовите индикатори са формулирани на ниво операции (а не на ниво приоритет), защото на ниво операция се дефинират ясни дейности и оперативни цели. Продуктът на една дейност е крайното състояние на доставките след изпълнението на дейността.
- **Индикатори за резултат** – определят непосредственото постижение на бенефициента (крайният потребител) от програмата. Те са директен резултат от доставянето на продукта.
- **Индикатори за въздействие (наричани още индикатори за промяна)** – определят общите цели на програмата. Общите цели са целите, които описват защо е важна програмата за заинтересованите партньори и страни. Тези общи цели са свързани с нуждите или проблемите на тези заинтересовани страни. Не се очаква индикаторите за въздействие да дадат моментални резултати или да дадат резултати докато се изпълнява програмата.

Индикаторите се характеризират с базова стойност и целева стойност. За извършване на оценките, Консултантът ще вземе за основа определената в ОП система от индикатори. По отношение на постигнатите индикатори ще бъдат взети предвид резултатите в аналитичните доклади от извършените Междинни оценки и анализи на изпълнението на двете програми и формулираните препоръки.

В таблицата по-долу са представени силните и слабите страни („плюсовете и минусите“) на индикаторите за мониторинг, които ще бъдат отчетени и взети под внимание от Консултанта при извършване оценката.

Таблица 16. Силни и слаби страни на Индикаторите за мониторинг

Силни страни	Слаби страни
• Представяват отправна точка за събиране на данни	• Не могат да уловят важни ефекти от програмата
• Лесно достъпни са	• Данните може да са ненадеждни или да липсват
• Предоставят количествени доказателства за напредъка	• Навременността често е проблем, особено по отношение на индикаторите за въздействие

В

3.6.2.5. МЕТОД 5: Преглед и анализ на всички проекти от ОПАК и ОПТП за програмен период 2007-2013 на база записите и регистрите на ИСУН

Тази част от анализа ще включва проследяване на всички изпълнени проекти от ОПАК и ОПТП в периода 2007-2013 г. По този начин ще бъдат анализирани най-често срещаните проблеми и слабите места при изпълнението на проекти, типове трудности, с които се сблъскват представителите на изследваната организация, подходи и решения, които са използвали за тяхното преодоляване и др.

В рамките на този анализ проблемите ще бъдат класифицирани в зависимост от това какъв характер имат и в коя категория на причинно-следствените връзки попадат – дали са породени от външни или от вътрешни фактори, дали са свързани с етапа на изпълнение на програмата или засягат цялостния капацитет на бенефициента и др. Важна част от този анализ ще бъде да се търсят и възможни решения за преодоляване на трудностите и слабите места.

В рамките на този анализ ще бъдат разграничени проблеми, които произтичат от липсата на капацитет и подготовка на бенефициентите и трудностите, породени от сложните проектни процедури в рамките на първия програмен период 2007-2013 г. Ще бъдат проследени и тенденциите в различните моменти на програмния период и ефектите от направените промени в процеса на управление на програмите.

Проектите ще бъдат анализирани и на база на типовете интервенции и включените в проекта дейности с оглед очертаване на структурата на направените инвестиции (финансирани дейности и интервенции), концентрация на ресурсите и постигнатите резултати.

За целите на този анализ ще бъдат използвани както количествени методи за обработка и анализ, така и качествени. Цялостната рамка на анализ ще бъде определена след първоначален преглед на малка извадка от проекти и други налични документи с оглед очертаване на ключовите показатели и данни за този анализ.

Този тип анализ ще бъде използван с цел по-пълно изследване на най-често срещаните проблеми и слабите места при изпълнението на проекти, типове трудности, с които се сблъскват представителите на изследваната организация, подходи и решения, които са използвали за тяхното преодоляване и др. Той ще бъде използван при всички аналитични задачи и най-вече при изследването на ефикасността на двете програми.

3.6.2.6. МЕТОД 6: Анализ на вече натрупан опит и установени проблеми

Оценка на представянето: Оценката представлява анализ на изпълнението спрямо набор от предварително определени критерии относно политиката и обхвата на дейност на организацията, критериите за ефикасност и ефективност, които отделната организация или отделния индивид имат при извършване на ключови дейности.

В този случай ще бъде направен анализ, който ще съпоставя дейността на организацията и отделните служители по предварително зададени вътрешноорганизационни критерии за ефективност и ефикасност. Ако такива липсват, екипът на изпълнителя ще разработи критерии, спрямо които да оценява ефективността и ефикасността на организационно и

индивидуално ниво. Критериите ще бъдат разработени (или адаптирани) отделно за всички типове бенефициенти, които подлежат на анализ. За целта на база на определените организационни и индивидуални цели ще бъдат определени критерии за ефективност и ефикасност. По този начин ще бъдат проследени и анализирани конкретни аспекти за тяхното представяне – финансова възвръщаемост, ефективност, качество на проектите и реализираните дейности, ефект на инвестициите и т.н. спрямо които се наблюдава и оценява тяхното изпълнение.

Таблица 17 Силни и слаби страни на анализа на вече натрупан опит и установени проблеми

Силни страни	Слаби страни
Предоставя информация за вече идентифицирани проблеми, както и напредъка по дадена инициатива	Данните може да не са утвърдени или да не са с добро качество
Предоставя допълнителна информация за бенефициентите на ОПАК и ОПТП	

Чрез използването на този метод изследователският екип ще придобие допълнителна задълбочена информация за вече идентифицирани проблеми, както и за напредъка по съответните инициативи. Методът допринася за оценката на ефективност и ефикасност. В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

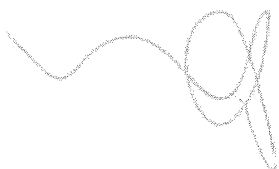

3.6.2.7. МЕТОД 7: Идентифициране на заинтересовани страни и изследване на тяхното мнение

Анализ на заинтересованите страни: Идентификация на ключовите заинтересовани страни и тяхната позиция по отношение целите на организацията (степен на подкрепа, властови позиции и др.) Този анализ ще бъде използван за идентифициране кои заинтересовани страни, които да бъдат включени в оценката.

За изпълнение на настоящия анализ ще бъдат използвани следните методи: анализ на документи, интервюта, разговори и дискусии с ключови длъжностни лица в организацията, преглед на уеб сайта на организацията и други. След като бъдат идентифицирани ключовите заинтересовани страни, тяхното мнение ще бъде обхванато с дълбочинни интервюта и чрез количественото анкетно проучване с оглед анализ на мнението им за постигнатите резултати, ефективността и ефикасността на цялостното изпълнение на ОПАК и ОПТП, социално-икономическите ефекти и въздействие на двете програми и съответствието между заложените в програмата цели и постигнатите резултати и ефекти.

Таблица 18 Силни и слаби страни на анализа на заинтересованите страни

Силни страни	Слаби страни
--------------	--------------

Подпомага идентифицирането на съществуващите проблеми	Анализирането на всички заинтересовани страни може да усложни процеса на оценка
Подпомага идентифицирането и приоритизирането на критичните фактори за успех за извършването на по-задълбочено проучване	Заинтересованите страни може да не са единодушни за това кои фактори са от особена важност

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.8. МЕТОД 8: Анализ на логиката на интервенция

Интервенционален логически анализ. Интервенционалният логически анализ или подходът на логическата рамка спомага за пълно и точно изясняване на целите на двете оперативни програми и е начин за проследяване на напредъка и цялостното им изпълнение, водещи до постигането на тези цели. Спомага за идентифициране на очакваните или предполагаеми причинни връзки в следния ред: вложени средства, изпълнение, резултати и въздействие.



Интервенционалният логически анализ ще се използва за преглед на цялостното физическо изпълнение спрямо първоначално заложените индикатори за продукти и резултати (outputs and results) на ниво ОП и приоритетни оси.



В таблицата по-долу са представени силните и слабите страни („плюсовете и минусите“) на интервенционалния логически анализ, които ще бъдат отчетени и взети под внимание от Консултанта при прилагане на този метод.

Таблица 19 Силни и слаби страни на Интервенционния логически анализ

Силни страни	Слаби страни
Средство за ангажиране на различни заинтересовани страни в процеса на планиране и наблюдение	Прекалено съдържан метод, на който му липсва креативност и иновативност
Осигурява изясняване на целите и анализиране на допускания и рискове	Ако не се актуализира в процеса на изпълнение, се превръща в статичен инструмент, който не отразява променящите се условия
Представява рамка или средство за управление и направляване на изпълнението, наблюдението и оценката	В някои случаи не може да синтезира сложни интервенции в една рамка, без да се изгубят важни детайли

Интервенционалният логически анализ ще бъде използван при оценка на постигнатите резултати и релевантността на процедурите за БФП, при анализа на съответствието между целите на програмите, приоритетни оси с нуждите на бенефициентите и



стратегическите документи. В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.9. МЕТОД 9: Дистрибутивен анализ (анализ на търсените и на случайно постигнати ефекти от изпълнението на мерките)

Чрез този анализ могат да бъдат оптимизирани поставените цели с оглед постигане на максимални ефекти от изпълнението на програмите. В същото време този метод позволява да се анализира влиянието на средата и на външните фактори, както и промените в рамките на системите, които са постигнати, но не са били търсени и целеположени в първоначалния етап на подготовка на програмите. Част от случайно постигнатите (нетърсени) ефекти на програмите могат да бъдат и негативни. В този случай анализът ще начертае мерки за тяхното минимизиране или преодоляване. Дистрибутивния анализ позволява да се анализират агентите на промяната и по този начин да се търсят по-ефективни механизми за прецизно насочване на интервенциите спрямо предварително поставените цели. В зависимост от спецификите на данните и използваната информация, дистрибутивния анализ може да се базира и на статистически данни и информация, но би могъл да използва и качествени данни и качествена информация.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.10. МЕТОД 10: Анализ на приноса (contribution analysis)



Анализ на приноса е подход за оценка на причинно-следствени връзки и влияния и оценява достигнатата промяна. Той проследява причинно-следствените връзки между отделните интервенции и промените в реалния живот и институциите. Методът включва поредица от стъпки, които проследяват приноса на програмите за постигане на определени резултати. Този метод има съществена роля за разкрие в дълбочина причините, които са довели до наблюдаваните резултати и да идентифицира ролята на програмните интервенции като изолира намесата на други вътрешни и външни фактори.

Методът е особено полезен при програми, които имат ясно дефинирани цели и респективно са съпроводени от ясно артикулирана теория на промяната, както и когато прилаганите интервенции имат сравнително фиксиран модел на изпълнение спрямо първоначално поставените цели.

Този подход проследява и промяната в средата, промяна в политиките и промяна в институционалната култура, постигната в резултат на дадена интервенция.

Анализът на приноса не е окончателно доказателство, а по-скоро предоставя доказателства и линия на разсъждение, от които можем да направим по-правдоподобно заключение, с известна степен на увереност, че програмата/програмите имат съществен принос към документираните резултати.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.



72



3.6.2.11. МЕТОД 11: Социално-икономически анализ

Социално-икономическият анализ ще бъде използван за количествено измерване на степента на постигане на целите и приоритетите на двете програми. Той включва анализ на индикатори или матрици в ключови области от социално-икономическата среда, свързани с изпълнението на програмата като бъдат обособени социално-икономически промени релевантни на поставените от програмите цели и търсените ефекти от гледна точка на имплицитно включената в програмите Теория на промяната.

Данните, получени от социално-икономическия анализ, ще бъдат използвани за измерване на постигнатия резултат по отношение на постигане на целите и приоритетите на двете програми спрямо базовите индикатори. Този анализ ще спомогне за проследяване на изпълнението на заложените цели при изготвянето на ОП и ще позволи на Консултанта да установи подобренията или да очертае проблемите, особено по отношение на демографските и икономическите показатели, които са възникнали в резултат на изпълнението на отделните интервенции. Този тип събиране на данни ще залегне и в основата на анализа и оценката на степента, до която дизайна на процедурите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ съответстват на нуждите на потенциалните бенефициенти.

Следвайки дефиницията на Насоките за оценка на социално-икономическото развитие – EVALSED, ефикасността се оценява чрез сравнение на резултатите (actual outputs) и мобилизираните ресурси (inputs). За целите на настоящата оценка, анализът на ефикасността ще включва три дейности: преглед на вложените ресурси; изчисление на разходи за единица продукт/резултат; и анализ на границата на ефикасността.

Информацията, получена от анализа на социално-икономическите данни, ще бъде използвана най-вече за проследяване на промените в средата и отчитане на постигнатия ефект в следствие на интервенциите на двете програми. Ще бъде използван и създаденият макроикономически модел СИБИЛА, който позволява да се проследи нетното въздействие на Структурните фондове на различно ниво на агрегиране, като се започне от цялостното въздействие на средствата и се даде възможност за оценка на въздействието на всяка оперативна програма или тип интервенция, на ниво приоритет и под-приоритет. По този начин, въздействието на комбинация от структурни инструменти може да бъдат оценено, включително въздействието при сценарии, с различни нива на усвояване. Така например в предходни резултати от модела СИБИЛА става ясно, че инвестициите в меки мерки имат най-значим ефект върху икономически растеж в краткосрочен план. По този начин, чрез този модел ще бъдат анализирани ефектите на инвестициите върху ключови индикатори на социално-икономическото развитие на страната в края на програмния период. Данните от модела СИБИЛА ще бъдат поискани официално от Министерство на финансите.

В таблицата по-долу са представени силните и слабите страни („плюсовете и минусите“) на социално-икономическите данни, които ще бъдат отчетени и взети под внимание от Консултанта при извършване на оценката.





Таблица 20. Силни и слаби страни на Социално-икономическите данни

Силни страни	Слаби страни
<ul style="list-style-type: none"> • Сравнително лесен метод за оценяване на напредъка 	<ul style="list-style-type: none"> • Някои от данните не са лесно достъпни и честотата на събирането на данни от съответните институции може да създаде проблеми за навременност на оценката
<ul style="list-style-type: none"> • Предоставя точни и обективни факти, които са непредубедени лични мнения 	<ul style="list-style-type: none"> • Възниква въпрос за качеството на данните, тъй като често тези данни представляват извадки и не се прилагат за цялото население
<ul style="list-style-type: none"> • Дава възможност да се определят базовите стойности и бъдещите цели на етапа на програмирането 	<ul style="list-style-type: none"> • Възниква проблем с припокриване на данните, тъй като те се събират от различни организации на различни пространствени нива
<ul style="list-style-type: none"> • Предоставя надеждни данни за идентифициране на областите с определена нужда 	<ul style="list-style-type: none"> • Оценителите не могат да разчитат само на статистиката. Много често е необходимо да анализират човешкия опит

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.12. МЕТОД 12: Сравнителен анализ

Сравнителният анализ е процес на идентифициране на собственото представяне или това на оценявания обект с това на най-добрите в съответната област, разбиране на начините, по които те са го достигнали и възприемане и адаптиране на техния опит за подобряване на собственото представяне. Сравнителен анализ ще бъде направен както между отделните типове бенефициенти в рамките на една програма (приложимо предимно за ОПАК), така и между различните приоритетни оси и видове интервенции (и в рамките на една програма и сравнение между двете програми). Допълнително ще бъдат избрани показатели за сравнителния анализ.

Сравнителният анализ включва сравняване на различни положения, които са обект на дадена интервенция и се извършва въз основа на определени показатели за изпълнение.

Използването на сравнителен анализ от страна на Изследователския екип ще даде възможност за вникване в изпълнението на програмата по метода на извършването на сравнение между различните видове проекти, бенефициенти, изпълнението по различните приоритети.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.13. МЕТОД 13: Експертна оценка

Методът за оценка въз основа на експертно заключение ще използваме основно там, където не разполагаме с достатъчно данни или не сме сигурни в качеството или достоверността на наличните данни. Разработеният обхват на оценката, ще отговори на всички елементи и фактори, които са поставени в техническата спецификация. Това е предизвикателна задача, която изисква отлично планиране на дейностите и комбиниране на количествени и качествени анализи. В рамките на оценяването, ще бъдат търсени отговори на основните въпроси на оценката, посочени в техническата спецификация, както и на въпросите, които настоящото техническо предложение допълва.

Таблица 21. Силни и слаби страни на експертната оценка

Силни страни	Слаби страни
Подпомага идентифицирането на непредвидените странични ефекти на дадена интервенция	Субективизъм
Всеобхватност на оценката и възможност за анализиране на различни данни и информация	Ако не се актуализира в процеса на изпълнение, се превръща в статичен инструмент, който не отразява променящите се условия

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.14. МЕТОД 14. Анализ на несъответствията (Gap анализ)

Този метод по същността си е анализ на различията и (не)съответствията и представлява механизъм за откриване и оценка на несъответствията между целените резултати (желаното състояние) и действителния ефект. Той също така ще бъде приложен и по отношение на оценка на това до каква степен планираните мерки съответстват на нуждите на целевите групи и заинтересованите страни. Несъответствия ще се търсят и между планираните в програмата интервенции и реалното им изпълнение в процеса на реализиране на програмата и отделните приоритетни оси.

Таблица 22 Силни и слаби страни на анализа на несъответствията

Силни страни	Слаби страни
Относително лесен метод за използване	Идентифицирането на основните показатели на анализ и оценка може да се окаже сложна задача
Дава възможност за вникване в	Наличните данни за текущото състояние

изпълнението и постигането на може да не са достатъчни.
резултати.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.15. МЕТОД 15: SWOT анализ

SWOT анализът е инструмент за анализ на силните и слабите страни, които са вътрешноприсъщи за една организация, система или програма, както и възможностите и заплахите, свързани с околната среда на организацията/системата/програмата. Този метод ще бъде адаптиран изцяло в контекста на анализ на развитието. SWOT анализът е вариация на оценката на капацитета на структурите и бенефициентите и неделима и неотменна част от нея.

Силни страни:

Какви са предимствата на средата и на социално-икономическата ситуация в България? Кои фактори имат положително влияние върху изпълнението на програмите? Кои са положителните страни в институционален план и от гледна точка на нормативната рамка? Как се позиционира България спрямо останалите страни членки на ЕС по отношение на провежданите реформи и по кои аспекти и индикатори страната се нарежда на позиции, по-високи от средните за съюза?

Слабости:

Кои са аспектите на средата и на икономическата ситуация, които се очертават като слабост и могат да бъдат подобрили? Кои фактори имат негативно влияние върху изпълнението на програмите? Кои са слабостите в институционален план и от гледна точка на нормативната рамка? Кои фактори и характеристики се отразяват негативно на изпълнението на програмите? Кои фактори възпрепятстват изпълнението на двете програми и постигане на поставените цели и търсените резултати? Как се позиционира България спрямо останалите страни членки на ЕС по отношение на провежданите реформи и по кои аспекти и индикатори страната се нарежда на позиции, по-ниски от средните за съюза?

Възможности:

Пред какви добри възможности в контекста на новия програмен период е изправена страната? Какви интересни тенденции са налице? Кои са ключовите фактори, които биха благоприятствали възможностите и потенциала за изпълнение на ОПДУ и биха създали условия за повишаване на капацитета и подобряване на средата? Кои промени в нормативната среда могат да доведат до подобряване на възможностите за реформи?

При прегледа на възможностите ще бъдат разгледани внимателно силните страни и ще бъде направен анализ дали те не биха отворили нови възможности. И аналогично, ще бъде направен анализ, дали преодоляването на някои слабости би дало възможност за



откриване на нови възможности.

Заплахи:

Кои трудности пред изпълнението на програмите и при осъществяването на реформи съществуват? Кои са факторите на средата, които ограничават и възпират ефективното разходване на средствата и изпълнение на поставените цели и търсените резултати?

Заплахите са потенциални бъдещи слабости. Провеждането на този анализ ще очертае какво е необходимо да бъде направено и ще помогне да бъдат видени проблемите в перспектива.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.16. МЕТОД 16: Качествен анализ

Този метод ще бъде използван за изследване на ефекта до момента от изпълнението на различните цели, приоритети и мерки, както и за изследване на успешността на една или друга политика. По този начин ще бъдат идентифицирани нужди от подобрения и/или корекции.

Качественият анализ се основава на сортирането и групирането на данни и определяне на тенденции, теми и модели от база данни. За целите на двете оценки ще се използват някои от основните подходи за провеждането на качествен анализ, в зависимост от конкретната база данни и сложността на агрегиране и анализиране:

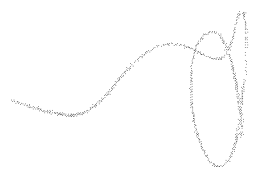

- *Кодирание и абстракция* - определяне на категориите на понятията, които се използват за класифициране на данните и групиране на свързаните категории;
- *Матрици за данни* - идентифициране на основни теми или измерения, сортиране на данни и извеждане на модели от данните;
- *Честотно преброяване* - идентифициране на основни теми и твърдения и преброяване на брой пъти, в които те се срещат в данните;
- *Качествен времеви анализ на данни* - хронологично подреждане на данни за осигуряване на профил на дейностите и събитията, с които се идентифицират случайните взаимовръзки.

Качественият анализ (качествените изследвания) ще се използват от Изпълнителя за изследване на качествените данни, събрани чрез интервюта, фокус групи и прегледи на документация, в допълнение към качествените и количествени данни, получени чрез казуси.

В таблицата по-долу са представени силните и слабите страни („плюсовете и минусите“) на качествения анализ, които ще бъдат отчетени и взети под внимание от Консултанта при прилагане на метода.

Таблица 23. Силни и слаби страни на Качествения анализ



Силни страни	Слаби страни
<ul style="list-style-type: none"> Особено полезен за изследване на преки и косвени данни 	<ul style="list-style-type: none"> Подходите за качествен анализ на данните не се подчиняват на точни правила, както статистическият анализ. Това означава, че данните могат да бъдат отворени за тълкуване, което поставя под въпрос статистическата надеждност на подхода
<ul style="list-style-type: none"> Може да се прилагат различни похвати по отношение на едни и същи данни, което може да очертае нови аспекти на дадената информация 	<ul style="list-style-type: none"> Обикновено не е представителен и не позволява обобщаване

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.17. МЕТОД 17: PEST анализ


PEST анализът е рамка, която се използва за изследване на външната макросреда, в която оперира дадена система – в случая изпълнението на двете програми. PEST факторите играят важна роля при определяне и реализиране на стратегическите възможности и създаване на устойчива стратегическа рамка. PEST анализът е инструмент за стратегическо планиране, използван за оценка на политически, икономически, социални и технологични фактори (PEST: political, economic, social and tehnological), които могат да оказват въздействие върху даден план или стратегия.



Чрез направата на ефективен PEST анализ ние гарантираме, че това, което предприемаме, е съобразено с всички аспекти на промяна, въздействащи на заобикалящата ни среда. Доброто използване на PEST анализа ни помага за качествено и всеобхватно стратегическо планиране, което взима предвид различни фактори, влияещи върху изпълнението и предотвратява предприемането на действия или политики, които съдържат рискове или са заплашени от провал.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.2.18. МЕТОД 18: Аналитико-описателен метод

Този подход е базиран изцяло на събраните емпирични данни и поради това до голяма степен има описателен характер. Този подход ще бъде използван в най-голяма степен при първоначалните етапи на анализа. Прилаганите при този подход количествени методи позволяват да се очертаят характеристиките на анализирани въпроси и теми, ключовите проблеми и възможностите за адресиране на нуждите. При този подход ще бъдат анализирани и връзките и зависимостите между отделни наблюдения и характеристики с оглед очертаване на факторите, които определят едно или друго състояние. В този подход е възможно да се използват също така и прогностични оценки,





които да дадат възможност да се очертаят тенденциите и очакваните резултати в дългосрочен план. Т.е. по какъв начин постигането на дадено състояние или характеристика ще повлияе на системата/системите в бъдеще. Този подход също така ще изведе дърво на проблемите и ще даде възможност да се систематизират нуждите на всяка една от изследваните системи и целеви групи и да се изведат предложения за тяхното удовлетворяване чрез конкретни мерки и дейности.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.6.1.19. МЕТОД 19: Системно структурен метод



Изследователският инструментариум на аналитико-описателните методи и модели дава възможност и за очертаване и на системно-структурни характеристики на средата и институционалната рамка. Чрез тях се постига синтез, взаимна обвързаност и интеграция на получените посредством аналитико-описателните методи и модели резултати, представени под формата на по-широки многоаспектни анализи и връзки.

Това се прави в рамките на системно-структурния подход за придобиване на знания, включващ системите с техните структурни елементи, връзки и взаимодействия – в процеса на развитието им. Така се използват саморегулативните възможности на системите, респективно тяхната самоорганизация, която се постига в процесите на прехода им от едно към друго равновесно състояние. Този анализ ще бъде направен на ниво обществени сектори, които са финансирани, на ниво системи за управление и наблюдение на средствата и на ниво Управляващи органи на ОПАК и ОПТП.

Този подход има следните характеристики и компоненти:

- ☞ Цялостност – изследва връзките и взаимодействието на елементите, образуващи системата.
- ☞ Поведение на системата - изследва как множеството от определени състояния на входа на елементите на системата се преобразува в нови множества от техни състояния на нейния изход. При него решаваща роля има промяната на структурата на системата и преминаването ѝ от едно състояние в друго.
- ☞ Начин на действие на системата – той определя факторите за нейното развитие и промяна. Изследва по какъв начин една промяна би довела до друга и пр.
- ☞ Междусекторни връзки – изследва връзката на организацията с други системи и влиянието на различно по своя характер фактори
- ☞ Процесите на развитие – очертаване на целите и приоритетите пред развитието на системата, както и на мерките, които ще гарантират търсената промяна.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.



3.6.1.20. МЕТОД 20: Оценка на въздействието на факторите, влияещи върху изпълнението на програмите

В рамките на оценката ще бъдат изведени всички фактори, които влияят върху отделните финансирани сектори, върху цялостната система за управление на СКФ и върху двете програми. Оценката ще начертае препоръки за развитие, в какви посоки са възможностите за развитие на капацитета а отделните институции и политики и по какъв начин би могло да се промени тяхното състояние; В тази част анализът ще отговори на следните въпроси: какво би катализирано развитието, респективно реформирането им и какво ги задържа; по какъв начин може да се преодолеят слабостите и какви са условията, които биха насърчили организационното развитие и подобряване на капацитета или реформирането на системите и секторите.

Сред факторите на влияние ще бъдат изследвани такива като:

Откритост

- достъпна информация за процесите и резултатите от дейността на институцията;
- възможности за медиите и обществеността да участват при вземане на решения;

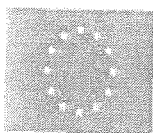
Партньорство

- участие на регионалните и местни власти, неправителствени организации и икономическите партньори в определянето на стратегия, разработване на проекти, оценка и избор;
- механизми за комуникация и координация;

Административна култура

- преобладаващи социални норми и ценности в институцията;
- етични правила и норми, системи за контрол;
- спазване на законовите процедури;
- нива на доверие;
- стилове на управление;

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

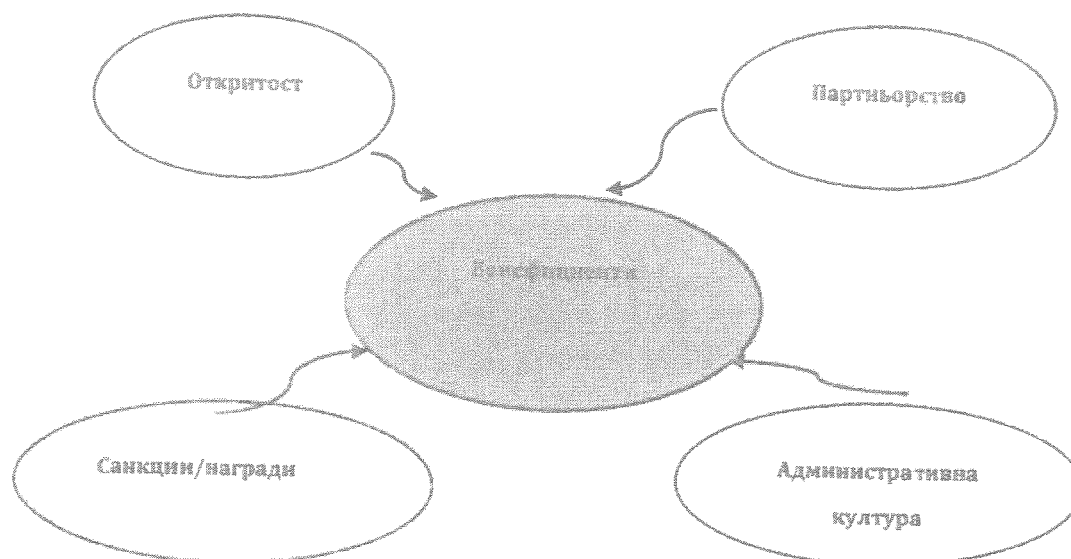


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

фигура 3. Фактори, влияещи върху капацитета на бенефициентите





Екипът ще анализира и влиянието на такива фактори, които произтичат от специфичните умения на организацията за дефиниране на стратегически цели, планиране на политиката и приоритизиране на областите на интервенции. Ще се изследва и умението на организацията на дефинира потребностите си и да идентифицира, обоснове, разработи и изпълни проекти с оглед решаване на стратегически въпроси на политиката или удовлетворяване на организационни нужди.

3.6.1.21. МЕТОД 21: Статистически изследвания за оценка на въздействието на факторите, влияещи върху изпълнението на програмите.

За оценка на факторите, влияещи върху изпълнението на двете програми и за изпълнение на целите на оценката съгласно избраните подходи за събиране на данни, описани по-горе, ще бъдат приложими и следните статистически методи:

- **Описателна статистика** - включва анализ на честотите (брой пъти, в които променливите могат да бъдат идентифицирани) в допълнение към средните стойности (средно аритметично) и междинните стойности;
- **Двувариантен, мултивариантен или регресивен анализ** - използва се за оценка дали са налице връзка или корелация между две променливи (двувариантен анализ) и между няколко променливи (мултивариантен или регресивен анализ). По същество, този вид анализ проучва степента, до която една променлива се обяснява с друга или с набор от няколко променливи;
- **Факторен анализ** - използва се за въвеждането на групи от единици (като физически лица, компании, региони, сектори) въз основа на сходства между тях или между променливи. Използва се, за да се оценят и групират източници на информация, с

Б



цел намаляване на сложността. Събрани чрез анкети или тестове данни се анализират по отношение на тегло на 1 фактор в сравнение с по-ниската или по-високата тежест на друг фактор. Факторният анализ отчита факта, че всяка величина, която можем да измерим, съдържа грешка в резултат на тестирането и тази грешка, наречена грешка на дивергенцията се проявява в опростена матрица, описваща факторите. Има много методични разновидности. Той се използва за оценка на скали, при определяне на вътрешната хомогенност, консистентност на теста, за проверка на валидността. С факторния анализ се разкрива дали съществува структура изучаваното явление /лично или индиректно/, дава възможност да се абстрахира тази структура.

- > *Вариационен анализ* - използва се, за да се прецени дали разликите между определени групи са съществени или не.
- > *Дисперсионният анализ* изследва влиянието на отделните променливи и тяхното съчетание. С дисперсионния анализ се описва тенденцията на отклонение, на вариация от централната тенденция. Дисперсионният анализ се основава на разлагането на общата дисперсия на съставлящите я компоненти. така установяваме честота и честта на изучавания признак, обусловен от действието на него изчислява се при него степен на сходство, което е в основата на положителна зависимост, положителна корелация между 2 променливи или зависимост на противоположност-когато на високи стойности на X отговарят малки стойности на Y. Такъв резултат също потвърждава твърдение за зависимост между 2 променливи, което е обаче обратна зависимост. Представлява отрицателна корелация. Можем да имаме и независимост когато високи стойности на X се явяват в двойка понякога с високи, често пъти със средни или ниски стойности на Y, а малки стойности на X се явяват във всички възможни стойности на Y. В този случай те са статистически независими.

В таблица 24 сме посочили конкретните въпроси на оценката, които ще бъдат анализирани чрез използването на този метод.

3.2.6.22. МЕТОД 22: Мултикритериен анализ

Преглежда голям брой данни и доказателствен материал от различни източници на информация, за да идентифицира доколко те са относими към теория на промяната и поставените от програмата цели. Търси силни доказателства за причинно-следствена връзка между интервенциите и наблюдаваното въздействие/промяна. Поставя във фокуса на внимание такива аспекти на връзката като силата, консистентност, специфичност, време, кохерентност с други доказателства и факти, достоверност и правдоподобност, аналогия с други подобни интервенции и постигнатите от тях ефекти.

Обикновено отделните фактори и ефектите биват ранжирани, за да се илюстрира тяхната тежест или влияние. Този метод се стреми да вземе предвид всички възможни фактори и да покаже тяхната сила, взаимосвързаност, но и влиянието им спрямо първоначално дефинираната теория на промяната.

Мултикритериен анализ ще бъде изготвен за всяка от посочените програми,

