

УТВЪРЖДАВАМ:

71.6.3510 2.11.2017г.
ВЕСЕЛИН ЧИНОВ

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“**

(Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгл. Заповед № В-105 от 05.05.2017 г.
на министър-председателя)

ДОКЛАД

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ на получените оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Актуализиране на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Наръчника за нейното прилагане и провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 15 юни 2017 г. под № 00270-2017-0010 и в Профила на купувача на

Министерския съвет на адрес:

<http://customerprofile.government.bg/vieworder.php?id=8AB4197B-4B5A-11E7-8502-F04DA2031065>

На 21 юли 2017 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 14.00 ч., комисия, назначена със Заповед № ФС-63 от 21 юли 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в състав:

Председател: Алеко Джилджов – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“

и

Членове:

1. Емилия Александрова – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“;
2. Силвия Филипова – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“;
3. Адриана Крумова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ за отваряне на получените оферти в процедурата.

До крайния срок за подаване на оферти – 17.30 ч. на 20 юли 2017 г., са постъпили 12 (дванадесет) оферти от следните участници:

1. **Обединение „ТехноЛогика – ФПИ“ ДЗЗД**, със съдружници: „ТехноЛогика“ ЕАД, ЕИК 201593301 и Фондация „Право и интернет“, БУЛСТАТ 130511877; с адрес за кореспонденция: гр. София 1421, ул. „Червена стена“ № 46, тел. 02/91 912; ел. поща: tenders@technologica.com, оферта с пореден № 1 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 14:15 ч.
2. **Обединение „Институт за стратегически изследвания и анализи“**, със съдружници: Институт за следдипломна квалификация при УНСС, БУЛСТАТ: 000673776; „ФРМС Консулт“ ЕООД, ЕИК: 131083116; „София Консултинг“ ООД, ЕИК: 131392251 и „Трудова медицина“ ООД, ЕИК: 115581014; с адрес за кореспонденция: гр. София 1756, бул. „Климент Охридски“ № 2, тел. 0878 883817; ел. поща: parigova@hotmail.com, оферта с пореден № 2 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 14:50 ч.
3. **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“**, със съдружници: „Ню Ай“ АД, ЕИК: 200765778 и „Сиела Норма“ АД, ЕИК: 130199580; с адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „П. Парчевич“ № 27, тел. 02/937 6600; ел. поща: new-i@new-i.com, оферта с пореден № 3 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 15:08 ч.
4. **„ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД**, със съдружници: „Файв Консулт“ АД, ЕИК: 202699191 и „Интер Консулт Нова“ ООД, ЕИК: 131524330; с адрес за кореспонденция: гр. София 1504, ул. „Велико Търново“ № 27, ет. 2, офис А, тел. 02/418 6459; ел. поща: info@fiveconsult.eu, оферта с пореден № 4 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 16:05 ч.
5. **„КПМГ България“ ЕООД**, ЕИК: 040595851; с адрес за кореспонденция: гр. София 1404, бул. „България“ № 45А, тел. 02/969 7300; ел. поща: bg-office@kpmg.com, оферта с пореден № 5 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 16:15 ч.
6. **„Българска консултантска организация“ ЕООД**, ЕИК: 175345844; с адрес за кореспонденция: гр. София 1407, ж.к. „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 32Г, ет. 1, офис А1, тел. 02/962 5623; ел. поща: office@bco.bg, оферта с пореден № 6 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 16:40 ч.
7. **„Круз Комерс“ ЕООД**, ЕИК: 121909490; с адрес за кореспонденция: гр. София 1618, ул. „Българска легия“ № 36, тел. 0886 500090; ел. поща: shapkarov@dir.bg, оферта с пореден № 7 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 16:50 ч.
8. **Обединение „Функционални анализи“**, със съдружници: Адвокатско дружество „Попов и партньори“, БУЛСТАТ: 175382262 и „Ърнст и Янг България“ ЕООД, ЕИК: 130971516; с адрес за кореспонденция: гр. София, р-н „Възраждане“, пл. „Света Неделя“ № 4, ет. 4, тел. 02/858 1901; ел. поща: partners@popov-partners.com, оферта с пореден № 8 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 16:55 ч.
9. **ДЗЗД „Глобал УИГ“**, със съдружници: „Глобал Адвайзърс“ АД, ЕИК: 200289553 и „УИГ България“ ЕООД, ЕИК: 131100811; с адрес за кореспонденция: София 1000, ул. „Съборна“ № 9, ет. 4, ел. поща: office@globaladvisers.eu, оферта с пореден № 9 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 16:59 ч.
10. **„Риал Системс“ ООД**, ЕИК: 131283711; с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Позитано“ № 8, офис 202, тел. 02/988 5553; ел. поща: office@realsysbg.com,

оферта с пореден № 10 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 17:01 ч.

11. **Обединение „Анализи“**, със съдружници: „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД, ЕИК: 175129426 и „БИМ Консултинг“ ООД, ЕИК: 200242286; с адрес за кореспонденция: гр. София 1421, бул. „Черни връх“ № 1, ет. 6, тел. 02/815 5680; ел. поща: ecoryssee@ecorys.com; mariana.stefanova@ecorys.com, оферта с пореден № 11 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 17:10 ч.
12. **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД**, ЕИК: 121026679; с адрес за кореспонденция: гр. София 1202, ул. „Г. Раковски“ № 18, тел. 02/981 4738; ел. поща: agency@strategma.bg, оферта с пореден № 12 от входящия регистър, вх. № 02.50-95/20.07.2017 г., постъпила в 17:26 ч.

За получените оферти се състави и подписа приемателно-предавателен протокол, на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, с който длъжностното лице Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ предаде офертите на председателя на комисията Алеко Джилджов – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“.

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците в процедурата:

1. За „ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД – Силвия Емилова Тодорова;
2. За ДЗЗД „Глобал УИГ“ – Михаела Савова Габровска;
3. За Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“ – Мария Добромирова Петрова;
4. За Обединение „Функционални анализи“ – Деница Иванова Христова и Виктория Ивалинова Василева;
5. За Обединение „ТехноЛогика-ФПИ“ ДЗЗД – Велислава Атанасова Пожарлиева;
6. За „Риал Системс“ ООД – Яна Валериева Бурнева;
7. За „Българска консултантска организация“ ЕООД – Таня Александрова Николова;
8. За „КПМГ България“ ЕООД – Цветомира Годинова;
9. За Обединение „Анализи“ – Денис Стефанов Христов;
10. За „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – Стефан Атанасов Колев.

Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание. Комисията провери и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всички оферти на участниците. Трима от членовете на комисията и по един от присъстващите упълномощени представители на участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всяка една от постъпилите оферти.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията констатира следното:

1. Участникът **Обединение „ТехноЛогика – ФПИ“ ДЗЗД** е представил всички необходими документи съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че участникът **Обединение „ТехноЛогика – ФПИ“ ДЗЗД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени от Възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка и го допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение.

Представените документи от участника **Обединение „ТехноЛогика – ФПИ“ ДЗЗД** доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

2. За участника **Обединение „Институт за стратегически изследвания и анализи“:**

Участникът е представил ЕЕДОП за обединението и за всеки от съдружниците, а именно: **Институт за следдипломна квалификация при УНСС, „ФРМС Консулт“ ЕООД, „София Консултинг“ ООД** и **„Трудова медицина“ ООД**.

2.1. В представения ЕЕДОП за обединението, в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е декларирано наличието на един сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015, като са посочени неговият номер, обхват и срок на валидност. Наличието на същия сертификат е декларирано в ЕЕДОП на съдружника – **Институт за следдипломна квалификация при УНСС**.

2.2. В ЕЕДОП на съдружника – **„ФРМС Консулт“ ЕООД:**

- не е попълнена Част II, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор;
- в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление е декларирано, че съдружникът **„ФРМС Консулт“ ЕООД** не може да представи сертификат за внедрена система за управление на качеството.

2.3. В ЕЕДОП на съдружника – **„София Консултинг“ ООД:**

- не е попълнена Част II, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор;
- в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление е декларирано, че съдружникът **„София Консултинг“ ООД** не може да представи сертификат за внедрена система за управление на качеството.

2.4. В ЕЕДОП на съдружника – **„Трудова медицина“ ООД:**

- в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление е декларирано, че съдружникът **„Трудова медицина“ ООД** не може да представи сертификат за внедрена система за управление на качеството.

Разпределението на дейностите по предмета на поръчката между съдружниците, съгласно представения договор за обединение, е следното:

а) Поддейност 1.1., поддейност 1.2., поддейност 2.1. и поддейност 2.4. се извършват от съдружника **„София Консултинг“ ООД**;

б) Поддейност 1.3., поддейност 2.2. и поддейност 2.3. се извършват съвместно от съдружниците Институт за следдипломна квалификация при УНСС, „ФРМС Консулт“ ЕООД и „Трудова медицина“ ООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението – участник, а не от всяко от лицата, включени в него, **с изключение на** съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.2. от документацията за участие в процедурата е посочено, че участникът следва да прилага внедрена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват на сертификация, свързан с предмета на обществената поръчка. Изрично е предвидена нормата на чл. 59, ал. 6, като е посочено, че Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и че Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато кандидат или участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.

Доколкото съгласно представения договор за обединение всички съдружници в обединението ще извършват дейности по предмета на обществената поръчка, то всеки от съдружниците в него следва да притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът **Обединение „Институт за стратегически изследвания и анализи“** следва да представи нов ЕЕДОП за обединението, както и за съдружниците „ФРМС Консулт“ ЕООД, „София Консултинг“ ООД и „Трудова медицина“ ООД и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

3. За участника **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“:**

Участникът е представил ЕЕДОП за обединението и за всеки от съдружниците, а именно: „Ню Ай“ АД и „Сиела Норма“ АД.

3.1. Участникът е представил договор за създаване на обединение, в който не е уговорил солидарна отговорност съгласно изискванията на Раздел I. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 6 от документацията за участие в обществената поръчка.

3.2. С представените от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, не е представена информация и не става ясно дали ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Мария Петрова, ключов експерт „Ефективност“ – Десислава Сиракова, ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Христо Йовков и ключов експерт „Организатор на събития“ – Емилия Любенова принадлежат към структурата на участника – т.е. дали са на трудов договор при него или е налице друг вид облигационно отношение.

3.3. Участникът не е декларирал, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б.

Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“** следва да представи допълнително:

- договор/анекс към договор за създаване на обединение с учредена солидарна отговорност на съдружниците;
- необходимата информация за ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Мария Петрова, ключов експерт „Ефективност“ – Десислава Сиракова, ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Христо Йовков и ключов експерт „Организатор на събития“ – Емилия Любенова; В случай че експертите не принадлежат към структурата на участника, то те се явяват трети лица и за всеки от тях следва да бъде представен отделен ЕЕДОП;
- декларация, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики.

4. За участника „ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД:

Участникът е представил ЕЕДОП за обединението и за всеки от съдружниците, а именно: „Файв Консулт“ АД и „Интер Консулт Нова“ ООД.

С представения от участника ЕЕДОП за съдружника „Файв Консулт“ АД, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, за ключов експерт „Юрист“ – Петя Якимова не се доказва изискването за участие на експерта в изготвянето на изменения и/или допълнения на поне 5 нормативни акта съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата. От представената информация е видно, че експертът е участвал в изготвянето на предложения за промени на 4 нормативни акта, а именно: Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Поморие, Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Поморие, Наредба за реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел и Наредба за рекламната дейност на територията на Община Поморие.

Във връзка с гореизложената констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът **„ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД** следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

5. За участника „КПМГ България“ ЕООД:

5.1. С представения от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е декларирано наличието на внедрена система за управление на качеството. Не е представена никаква информация – номер на сертификат, неговият обхват и срок на валидност.

5.2. С представения от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, не е представена информация и не става ясно дали ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Ива Тодорова, ключов експерт „Ефективност“ – Валентин Видолов, ключов експерт „Ефикасност“ – Наталия Божилова,

ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Лозина Алексиева, ключов експерт „Юрист“ – Живомира Гайдова и ключов експерт „Организатор на събития“ – Иванка Вулджева принадлежат към структурата на участника – т.е. дали са на трудов договор при него или е налице друг вид облигационно отношение.

5.3. Участникът не е декларирал, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът **„КПМГ България“ ЕООД** следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

6. За участника **„Българска консултантска организация“ ЕООД**:

6.1. С представения от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, не е представена информация и не става ясно дали ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Милена Драгова, ключов експерт „Ефективност“ – Таня Николова, ключов експерт „Ефикасност“ – Албена Гаврилова, ключов експерт „Юрист“ – Запрянка Ставрева и ключов експерт „Организатор на събития“ – Адриана Идакиева принадлежат към структурата на участника – т.е. дали са на трудов договор при него или е налице друг вид облигационно отношение.

6.2. Участникът не е декларирал, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът **„Българска консултантска организация“ ЕООД** следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

7. За участника **„Круз Комерс“ ЕООД**:

7.1. С представения от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 16, е представена информация относно изпълнените от участника услуги, които са идентични или сходни с предмета на поръчката. Не са посочени конкретните периоди на изпълнение, както и описание (обхват) на услугите.

7.2. С представения от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, не е представена никаква информация за експертите, които ще участват при изпълнението на обществената поръчка.

7.3. За всички ключови експерти участникът е представил отделни ЕЕДОП; В ЕЕДОП за ключов експерт „Ръководител екип“ – Аделина Кастрева, ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Ваня Василева-Кисьова, ключов експерт „Ефективност“ – Анна Славева, ключов експерт „Ефикасност“ – Мариана Картелова, ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Нехад Гърбев **е деклариран** опит съобразно изискванията за професионална компетентност за отделните експерти съгласно раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б.

Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата. Не са посочени **конкретни данни и информация** за общия и специфичен професионален опит за всяко лице, така че да се удостовери съответствие с минимално поставените изисквания за професионална компетентност и опит, а именно участие в конкретни проекти и дейности/услуги, изпълнени задачи и съответни функции.

7.4. Участникът не е декларирал, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП/нови ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

Във връзка с констатацията по т. 7.1., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, участникът следва да представи доказателства за изпълнени минимум 3 (три) дейности, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка от посочените в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 16 от ЕЕДОП.

8. За участника **Обединение „Функционални анализи“:**

Участникът е представил ЕЕДОП за обединението и за всеки от съдружниците, а именно: Адвокатско дружество „Попов и партньори“ и „Ърнст и Янг България“ ЕООД.

8.1. С представените ЕЕДОП за обединението и за съдружниците в него не се удостоверява изискването съгласно раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към икономическото и финансовото състояние от документацията за участие в процедурата, а именно:

„Участникът следва да има реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер на 500 000 (петстотин хиляди) лева, изчислен на база годишните обороти, за последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.“

Участникът е декларирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните 3 (три) приключили финансови години, както следва:

2014 г. – 223 936.00 лв.

2015 г. – 113 028.65 лв.

2016 г. – 7 150.00 лв.

8.2. С представения от участника ЕЕДОП за обединението и ЕЕДОП за ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Александър Хинов, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, е представена информация, която доказва опит на експерта в изпълнението на една услуга или дейност в областта на институционалното изграждане и/или релевантност на функциите, а именно: *Оценка на финансовия, административен и технически капацитет на Министерство на европейската интеграция в контекста на планирания за прилагане проект за техническа помощ KSV/019, финансиран от Правителството на Графство Люксембург.*

Информацията за останалите четири услуги/дейности е недостатъчна, за да може комисията да установи безспорно дали същите са свързани с институционално изграждане и/или релевантност на функциите.

8.3. С представения от участника ЕЕДОП за обединението и за съдружника Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за ключов експерт „Ефективност“ – Ангел Бузалов в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, е представена информация, която доказва опит на експерта в изпълнението на една услуга или дейност в областта на стратегическото планиране и/или управление на изпълнението и/или подобряване на ефективността от дейността, а именно: *Извършване на анализ на структурата на МФ и УО на ОПАК за изпълнение на функциите на Управляващ орган на Оперативна програма „Добро управление“*.

Информацията за останалите четири услуги/дейности е недостатъчна, за да може комисията да установи безспорно дали същите са свързани със стратегическото планиране и/или управление на изпълнението и/или подобряване на ефективността от дейността.

8.4. С представения от участника ЕЕДОП за обединението и за съдружника Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за ключов експерт „Ефикасност“ – Елеонора Сергиева в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, е представена информация, която доказва опит на експерта в изпълнението на една услуга или дейност в областта на анализ и оптимизиране на съотношението между постигнати резултати и използвани ресурси и/или подобряване на използването на финансовите и човешките ресурси, а именно: *Извършване на анализ на структурата на МФ и УО на ОПАК за изпълнение на функциите на Управляващ орган на Оперативна програма „Добро управление“*.

Информацията за останалите четири услуги/дейности е недостатъчна, за да може комисията да установи безспорно дали същите са свързани с анализ и оптимизиране на съотношението между постигнати резултати и използвани ресурси и/или подобряване на използването на финансовите и човешките ресурси.

8.5. В ЕЕДОП на съдружника – Адвокатско дружество „Попов и партньори“, в част II, Раздел А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие, буква „в“ не е посочено името на обединението.

8.6. В ЕЕДОП на съдружника – „Ърнст и Янг България“ ЕООД:

- в част II, Раздел А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие, буква „в“ не е посочено името на обединението;

- Представеният ЕЕДОП е подписан само от Николай Гърнев, в качеството му на управител на „Ърнст и Янг България“ ЕООД.

Съгласно представена декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП, както и след извършена служебна проверка в Търговския регистър, комисията констатира, че лицата, които представляват дружеството са: Николай Гърнев и Диана Николаева-Митровска.

Съгласно чл. 40 от ППЗОП лицата, които декларират в ЕЕДОП отсъствието на обстоятелства по чл. 54, ал. 1 и чл. 55 от ЗОП са:

- лицата, които представляват участника или кандидата;
- лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;
- други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

В тази връзка ЕЕДОП на съдружника – „Ърнст и Янг България“ ЕООД следва да бъде подписан от Николай Гърнев и Диана Николаева-Митровска.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП/нови ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

9. За участника ДЗЗД „Глобал УИГ“:

Участникът е представил ЕЕДОП за обединението и за всеки от съдружниците, а именно: „Глобал Адвайзърс“ АД и „УИГ България“ ЕООД.

9.1. В ЕЕДОП за обединението в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е декларирано, че съответствието с изискването се доказва от „Глобал Адвайзърс“ АД.

9.2. В ЕЕДОП за водещия съдружник „Глобал Адвайзърс“ АД в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е декларирано наличието на внедрена система за управление на качеството. Не е представена никаква информация – номер на сертификат, неговият обхват и срок на валидност.

9.3. В ЕЕДОП за съдружника „УИГ България“ ЕООД в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е декларирано, че съответствието с изискването се доказва от другия съдружник – „Глобал Адвайзърс“ АД.

Разпределението на дейностите по предмета на поръчката между съдружниците, съгласно представения договор за обединение, е следното:

„Глобал Адвайзърс“ АД – като водещ член, отговаря за организацията на изпълнението на следните дейности/поддейности/етапи:

- Дейност 1, Поддейност 1.1, Етап 1.1.1. „Определяне на извадка от проведени функционални анализи“;
- Дейност 2, Поддейност 2.1, „Определяне на хоризонтални и секторни политики за провеждане на пилотен анализ“.

„УИГ България“ ЕООД отговаря за организацията на изпълнението на следните дейности/поддейности/етапи:

- Дейност 1, Поддейност 1.3: „Провеждане на кръгла маса“;
- Дейност 2, Поддейност 2.3: „Провеждане на кръгли маси“;

„Глобал Адвайзърс“ АД и „УИГ България“ ЕООД съвместно отговарят за организацията на изпълнението на следните дейности/поддейности/етапи:

- Дейност 1, Поддейност 1.1, Етап 1.1.2. „Анализ на прилагането на Единната методология и наръчника за нейното прилагане“;
- Дейност 1, Поддейност 1.2 „Разработване на Актуализирана единна методология и Наръчник за нейното прилагане“;
- Дейност 2, Поддейност 2.2: „Провеждане на пилотни функционални анализи по хоризонтални и секторни политики“;
- Дейност 2, Поддейност 2.4: „Изготвяне на препоръки за подобрене на проекта на актуализирана Единна методология и наръчник за нейното прилагане“.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението – участник, а не от всяко от лицата, включени в него, **с изключение на** съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.2. от документацията за участие в процедурата е посочено, че участникът следва да прилага внедрена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват на сертификация, свързан с предмета на обществената поръчка. Изрично е предвидена нормата на чл. 59, ал. 6, като е посочено, че Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и че Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато кандидат или участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.

Доколкото съгласно представения договор за обединение всички съдружници в обединението ще извършват дейности по предмета на обществената поръчка, то всеки от съдружните в него следва да притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството.

9.4. Участникът не е декларирал, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП/нови ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

10. За участника „Риал Системс“ ООД:

10.1. С представения ЕЕДОП за участника и за ключов експерт „Ръководител на екип“ – Милена Модева, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, е представена информация, която доказва опит на експерта като ръководител при осъществяването на една дейност, сходна с предмета на обществената поръчка, а именно: *ръководител екип на проект „Разработване на процедура и стандарти и въвеждане на електронно управление при издаване на удостоверения за придобита професионална квалификация на територията на Република България по нерегулирани професии“.*

При изпълнението на всички останали дейности експертът е изпълнявал функциите „ръководител юридически екип“.

10.2. С представените от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, не е представена информация и не става ясно дали ключов експерт „Ефективност“ – Ивелина Въчева-Радикова и ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Светлозар Тонев принадлежат към структурата на участника – т.е. дали са на трудов договор при него или е налице друг вид облигационно отношение.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП/нови ЕЕДОП

и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

11. За участника **Обединение „Анализи“**:

Участникът е представил ЕЕДОП за обединението и за всеки от съдружниците, а именно: „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД и „БИМ Консултинг“ ООД.

11.1. Представените ЕЕДОП за обединението и за съдружника „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД са подписани, без да са посочени името и качеството на лицето, което ги е подписало.

Съгласно Раздел I. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 22.3. от документацията за участие в процедурата: *„На последната страница на ЕЕДОП се посочват имената, в какво качество са се подписали лицата и се полагат подписите на лицата, задължени да представят ЕЕДОП“*.

11.2. С представения ЕЕДОП за обединението и за съдружника „БИМ Консултинг“ ООД, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, е представена информация за ключов експерт „Ръководител на екип“ – Десислава Кочева, която не доказва опит на експерта като ръководител при осъществяването на минимум 3 (три) дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

С разяснение № 02.50-95/26.06.2017 г., публикувано на Профила на купувача на Министерския съвет на 26.06.2017 г., Възложителят е уточнил, че:

„В рамките на един проект е възможно да бъдат изпълнявани повече от един договор. Ето защо ако експерт е участвал в изпълнението на отделни договори в рамките на един проект, то всеки от договорите ще бъде приет като опит в изпълнението на отделна услуга/дейност.“

С представената информация за ключов експерт „Ръководител на екип“ – Десислава Кочева не става ясно дали същата има опит като ръководител в изпълнението на отделни договори или като ръководител на отделни дейности в рамките на всеки конкретен договор.

11.3. С представения ЕЕДОП за обединението и за съдружника „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, е представена информация за ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Бонка Караджова, която доказва опит на експерта в изпълнението на две услуги или дейности в областта на бизнес анализа и/или описването на работни процеси, а именно: *Проект „Програма за корпоративно развитие“, община Бургас и Проект „Техническа помощ за укрепване на капацитета на институциите за управление и изпълнение на оперативните програми, Македония.*

11.4. В ЕЕДОП за обединението и за съдружника „БИМ Консултинг“ ООД в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е декларирано наличието на сертификат за управление на качеството съгласно ISO 9001:2015. Посочени са номерът на сертификата, датата на неговото издаване и валидност. Не е посочен обхватът на сертификата.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП/нови ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

12. Участникът **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД** е представил всички необходими документи съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че участникът „Агенция

СТРАТЕГМА“ ООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени от Възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка и го допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение.

Представените документи от участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокол № 1, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В същия срок – 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участниците, за които е относимо, следва да представят и изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП документи.

Комисията проведе 5 (пет) заседания и състави и подписа протокол № 1 от своята работа на 23 август 2017 г. в един оригинален екземпляр.

На 25 септември 2017 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 14.00 ч., комисия, назначена със Заповед № ФС-63 от 21 юли 2017 г., изменена със Заповед № ФС-99 от 13 септември 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в състав:

Председател: Алеко Джилджов – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“

и

Членове:

1. Емилия Александрова – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“;
2. „Силвия Филипова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
3. Маргарита Димитрова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

проведе заседание по проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП документи от следните участници:

1. **Обединение „Институт за стратегически изследвания и анализи“**, със съдружници: Институт за следдипломна квалификация при УНСС, БУЛСТАТ: 000673776; „ФРМС Консулт“ ЕООД, ЕИК: 131083116; „София Консултинг“ ООД, ЕИК: 131392251 и „Трудова медицина“ ООД, ЕИК: 115581014;
2. **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“**, със съдружници: „Ню Ай“ АД, ЕИК: 200765778 и „Сиела Норма“ АД, ЕИК: 130199580
3. **„ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД**, със съдружници: „Файв Консулт“ АД, ЕИК: 202699191 и „Интер Консулт Нова“ ООД, ЕИК: 131524330;
4. **„КПМГ България“ ЕООД**, ЕИК: 040595851;

5. **„Българска консултантска организация“** ЕООД, ЕИК: 175345844;
6. **„Круз Комерс“** ЕООД, ЕИК: 121909490
7. **Обединение „Функционални анализи“**, със съдружници: Адвокатско дружество „Попов и партньори“, БУЛСТАТ: 175382262 и „Ърнст и Янг България“ ЕООД, ЕИК: 130971516;
8. **ДЗЗД „Глобал УИГ“**, със съдружници: „Глобал Адвайзърс“ АД, ЕИК: 200289553 и „УИГ България“ ЕООД, ЕИК: 131100811;
9. **„Риал Системс“** ООД, ЕИК: 131283711;
10. **Обединение „Анализи“**, със съдружници: „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД, ЕИК: 175129426 и „БИМ Консултинг“ ООД, ЕИК: 200242286.

На заседанието взе участие Маргарита Димитрова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, назначена за член на комисията със Заповед № ФС-99 от 13 септември 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ на мястото на Адрияна Крумова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, която по обективни причини не може да изпълнява задълженията си като член на комисията. Същата подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията установи следното:

1. Участникът Обединение „Институт за стратегически изследвания и анализи“ е представил:

- Допълнително споразумение към договор за обединение, сключено на 25.08.2017 г.;
- ЕЕДОП на Обединение „Институт за стратегически изследвания и анализи“, попълнен в съответствие с изискванията
- ЕЕДОП на ФРМС Консулт“ ЕООД, попълнен в съответствие с изискванията;
- ЕЕДОП на „София Консултинг“ ООД, попълнен в съответствие с изискванията;
- ЕЕДОП на „Трудова медицина“ ООД, попълнен в съответствие с изискванията.

В представеното допълнително споразумение е записано, че съдружниците се споразумяват раздел първи, точка втора, алинея втора от договора за обединение се изменя и придобива следното съдържание:

Разпределението на дейностите по предмета на поръчката между съдружниците в обединението е следното:

а/ Дейност 1 (всички поддейности в съвкупност) се извършват от съдружника „Институт за следдипломна квалификация при УНСС“

б/ Дейност 2 (всички поддейности в съвкупност) се извършват от съдружника „Трудова медицина“ ООД

в/ съдружниците „София консултинг“ ООД и „ФРМС консулт“ ЕООД осъществяват техническа и организационна дейност, която подпомага изпълнението на задълженията на

съдружниците „Институт за следдипломна квалификация при УНСС“ и „Трудова медицина“ ООД.

От представения ЕЕДОП на „София консултинг“ ООД е видно, че Любомир Минчев Стефанов е управител и съдружник в „София консултинг“ ООД и същевременно ръководител на екипа.

От представения ЕЕДОП на „ФРМС консулт“ ЕООД е видно, че Здравко Хариев Сечков е управител на дружеството и същевременно ключов експерт „Ефективност“.

В Техническото предложение участникът е описал необходимите ресурси за изпълнението на поръчката, които са идентифицирани за всяка дейност, поддейност, етап и подетап, като същите са представени в таблица.

От таблицата е видно, че ръководителят на екипа ще вземе участие в изпълнението на всички дейности, поддейности и етапи с общ брой часове – 114 часа. Позицията на ръководител проект е водеща и ключова при изпълнението на основните дейности по проекта и не предполага единствено техническа и организационна дейност, която да подпомага задълженията на останалите съдружници в обединението. В тази посока е и поставеното изискване в документацията за участие към ръководителя на проекта да има опит като ръководител при осъществяването на минимум 3 (три) дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

От таблицата е видно, че ключов експерт „Ефективност“ ще вземе участие в изпълнението на всички дейности, поддейности и етапи с общ брой часове – 98 ч. (с изключение на етап 1.2.3. Отпечатване на актуализираната Методология и Наръчник и подготовка за публикуване в интернет. Ролята на ключов експерт „Ефективност“ не предполага единствено техническа и организационна дейност, а работа по същество на дейностите. В тази посока е и поставеното изискване в документацията за участие към ключов експерт „Ефективност“ да има опит в изпълнението на най-малко 5 (пет) услуги или дейности в областта на стратегическото планиране и/или управление на изпълнението и/или подобряване на ефективността от дейността.

В този смисъл промяната на дейностите, които ще изпълняват съдружниците в обединението води до промяна на техническото предложение.

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП и т. 27. 4 от документацията за участие участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си до изтичането на срока за подаване на офертите.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участникът Обединение „Институт за стратегически изследвания и анализи“, поради обстоятелството че не е изпълнил условие, посочено в ЗОП и в документацията за участие, а именно променил е техническото предложение след срока за представяне на оферти.

2. Участникът Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“ е представил:

- Договор за създаване на обединение, в който е уговорена солидарна отговорност съгласно изискванията на Раздел I. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 6 от документацията за участие в обществената поръчка.
- ЕЕДОП за Ню Ай АД, от който е видно, че ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Мария Петрова, ключов експерт „Ефективност“ – Десислава Сиракова, ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Христо Йовков и ключов

експерт „Организатор на събития“ – Емилия Любенова са на трудов договор към Ню Ай АД;

- ЕЕДОП за участника Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“
- Декларация, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики.
- Представените документи от участника Обединение „ТехноЛогика – ФПИ“ ДЗЗД доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“** с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

3. Участникът „ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД е представил ЕЕДОП за съдружника „Файв Консулт“ АД. От представената информация в ЕЕДОП в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, за ключов експерт „Юрист“ – Петя Якимова се доказва изискването за участие на експерта в изготвянето на изменения и/или допълнения на поне 5 нормативни акта съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника **„ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД** с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

4. Участникът „КПМГ България“ ЕООД е представил:

- ЕЕДОП за „КПМГ България“ ЕООД, в който в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление е представена информация за номера на сертификата, неговият обхват и срок на валидност. В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6, е представена информацията относно трудовите правоотношения за представените ключови експерти и принадлежността им към структурата на участника. Ключов експерт „Юрист“ – Живомира Гайдова и ключов експерт „Организатор на събития“ – Иванка Вулджева принадлежат към структурата на участника.
- ЕЕДОП за ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Ива Тодорова,
- ЕЕДОП за ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Лозина Алексиева
- Декларация, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника **„КПМГ България“ ЕООД** с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

5. Участникът „Българска консултантска организация“ ЕООД е представил:

Документи, свързани с трудовите правоотношения на ключов експерт „Ефективност“ – Таня Николова, ключов експерт „Юрист“ – Запрянка Ставрева и ключов експерт „Организатор на събития“ Адриана Идакиева. От документите е видно, че тези експерти са на трудов договор към участника.

ЕЕДОП за ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Милена Драгова, ключов експерт „Ефикасност“ – Албена Гаврилова

Декларация, че участникът ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника „Българска консултантска организация“ ЕООД с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

6. Участникът „Круз Комерс“ ЕООД е представил:

- ЕЕДОП, в който в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 16 са посочени конкретните периоди на изпълнение, както и описание (обхват) на услугите. В представения от участника ЕЕДОП, в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 6 е представена информация за експертите, които ще участват при изпълнението на обществената поръчка.
- ЕЕДОП за ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Нехад Гърбев; за „Ръководител екип“ – Аделина Кастрева, за ключов експерт „Ефикасност“ – Мариана Картелова, за ключов експерт „Ефективност“ – Анна Славева; за ключов експерт „Релевантност на функциите“ – Ваня Василева-Кисьова, в които са посочени данни и информация за общия и специфичен професионален опит за всяко лице, така че да се удостовери съответствие с минимално поставените изисквания за професионална компетентност и опит, а именно участие в конкретни проекти и дейности/услуги, изпълнени задачи и съответни функции.
- Участникът е декларирал, че ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.
- Участникът е представил референции за изпълнени минимум 3 (три) дейности, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка от посочените в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, точка 16 от ЕЕДОП.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника „Круз Комерс“ ЕООД с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

7. Участникът Обединение „Функционални анализи“ е представил:

- ЕЕДОП за съдружника „Ърнст и Янг България“ ЕООД, подписан от Николай Гърнев и Диана Николаева-Митровска в който:
 - е посочена информация за оборот от дейности в сферата, попадаща в обхвата на поръчката;
 - са посочени допълнителни данни за специфичния опит на Александър Хинов, предложен първоначално за ключов експерт „Релевантност на функциите“. В новия ЕЕДОП Александър Хинов се предлага за позицията ключов експерт „Ефективност“, вместо първоначално предложения експерт Ангел Бузалов
 - са посочени данни за Юлия Джарова, предложена за позицията ключов експерт „Релевантност на функциите“ вместо Александър Хинов;
 - е допълнена информация за името на обединението в част II, Раздел А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие, буква „в“
- ЕЕДОП за Диана Джарова, заедно с декларация за ангажираност;
- ЕЕДОП за Александър Хинов с оглед новата позиция, за която е предложен, заедно с декларация за ангажираност.
- ЕЕДОП за съдружника Адвокатско дружество „Попов и партньори“, в който е допълнена информация относно специфичния опит на Елеонора Сергиева. В ЕЕДОП е представена допълнителна информация за естеството и целите на съответните услуги;
- ЕЕДОП за обединение „Функционални анализи“ с отразени промени относно данните за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника **Обединение „Функционални анализи“** с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

8. Участникът ДЗЗД „Глобал УИГ“ е представил:

- ЕЕДОП за обединението, в който в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, са посочени номера на сертификати, обхват и срок на валидността им за двамата съдружници в обединението - „Глобал Адвайзърс“ АД и „УИГ България“ ЕООД.
- ЕЕДОП за „Глобал Адвайзърс“ АД, в който в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е посочен номер, обхват и срок на валидност на сертификат EN ISO 9001:2008
- ЕЕДОП за „УИГ България“ ЕООД, в който в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е посочен номер, обхват и срок на валидност на сертификат EN ISO 9001:2015
- Декларация, че участникът ще осигури и ще има на разположение при изпълнение на поръчката минимум още 10 експерти с подходяща квалификация и опит, които да участват в пилотните функционални анализи по секторни и хоризонтални политики съгласно изискванията на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, буква Б. Критерии за подбор, Минимални изисквания към техническите и професионални способности, т. 1.3. от документацията за участие в процедурата.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника **ДЗЗД „Глобал УИГ“** с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

9. Участникът „Риал Системс“ ООД е представил:

- ЕЕДОП за „Риал Системс“ ОО, с посочени трети лица, които участникът ще използва при изпълнението на поръчката;
- ЕЕДОП за ключов експерт „Ефективност“ – Ивелина Въчева-Радикова и ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Светлозар Тонев
- ЕЕДОП за Милена Модева – ръководител на екип с представена допълнителна информация, която доказва опита на експерта като ръководител на екип при осъществяването на минимум три дейности, сходни с предмета на поръчката

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника **„Риал Системс“ ООД** с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

10. Участникът Обединение „Анализи“ е представил:

ЕЕДОП за обединението и за съдружника „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД, които са оформени и подписани в съответствие с изискванията. С ЕЕДОП на обединението и на съдружника „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД е представена информация за ключов експерт „Ръководител на екип“ – Десислава Кочева, която доказва опит на експерта като ръководител при осъществяването на минимум 3 (три) дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. С ЕЕДОП на обединението и на съдружника „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД е представена информация за ключов експерт „Бизнес аналитик“ – Бонка Караджова, която доказва опит на експерта.

ЕЕДОП за съдружника „БИМ Консултинг“ ООД в част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление с посочен обхватът на сертификацията.

Първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника **Обединение „Анализи“** с изискванията по чл. 63, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. **Обединение „ТехноЛогика – ФПИ“ ДЗЗД**, със съдружници: „ТехноЛогика“ ЕАД, ЕИК 201593301 и Фондация „Право и интернет“, БУЛСТАТ 130511877;
2. **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“**, със съдружници: „Ню Ай“ АД, ЕИК: 200765778 и „Сиела Норма“ АД, ЕИК: 130199580;
3. **„ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД**, със съдружници: „Файв Консулт“ АД, ЕИК: 202699191 и „Интер Консулт Нова“ ООД, ЕИК: 131524330;
4. **„КПМГ България“ ЕООД**, ЕИК: 040595851;
5. **„Българска консултантска организация“ ЕООД**, ЕИК: 175345844;
6. **„Круз Комерс“ ЕООД**, ЕИК: 121909490;

7. **Обединение „Функционални анализи“**, със съдружници: Адвокатско дружество „Попов и партньори“, БУЛСТАТ: 175382262 и „Ърнст и Янг България“ ЕООД, ЕИК: 130971516;
8. **ДЗЗД „Глобал УИГ“**, със съдружници: „Глобал Адвайзърс“ АД, ЕИК: 200289553 и „УИГ България“ ЕООД, ЕИК: 131100811;
9. **„Риал Системс“ ООД**, ЕИК: 131283711;
10. **Обединение „Анализи“**, със съдружници: „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД, ЕИК: 175129426 и „БИМ Консултинг“ ООД, ЕИК: 200242286;
11. **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД**, ЕИК: 121026679.

Комисията установи следното:

1. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНОЛОГИКА – ФПИ“ ДЗЗД** е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа:

а) предложение за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно Приложение № 2 към документацията за участие в процедурата, с приложено **Детайлно техническо предложение**;

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 6);

Участникът е представил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, с която декларира, че съдържанието в документа **Детайлно техническо предложение** следва да се счита за конфиденциално.

Участникът е представил **Детайлно техническо предложение** съобразно изискванията на техническата спецификация, съдържащо:

- концепция за изпълнение на поръчката;
- график;
- стратегия за управление на риска.

В така представеното от участника предложение са идентифицирани човешки ресурси за всяка дейност, поддейност и етап. В част 3 – Подход за управление на проекта е представен екипът на изпълнителя, описани са функциите на експертите на отделните позиции в екипа и е представено разпределение на отговорностите на ключовите експерти по дейности, поддейности и етапи. Участникът **не е идентифицирал никакви технически или други ресурси за всяка дейност, поддейност и етап. В предложението липсва обосновка на взаимовръзките, обусловени от идентифицираните ресурси.**

Комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, съдържащи се в *т. V. Изисквания към предложението на участника на Раздел X. Технически спецификации* от документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„За изпълнение на поръчката предложението на участника следва да отговори на изискванията на техническата спецификация и да има следното съдържание:

✓ **Концепция за изпълнение на поръчката** с ясно подробно описание на всички бъдещи действия по изпълнението на заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и етапи; идентифициране на ресурсите (технически, човешки и т.н.) за всяка дейност, поддейност и етап, като са обосновани взаимовръзките, обусловени от така идентифицираните ресурси;“

Комисията не допуска до оценка офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНОЛОГИКА – ФПИ“ ДЗЗД, като предлага същият да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

2. Участникът „ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа:

а) предложение за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно Приложение № 2 към документацията за участие в процедурата, с приложени **Техническо предложение и График за изпълнение**;

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 6);

Участникът е представил **Техническо предложение и График за изпълнение** съобразно изискванията на техническата спецификация, съдържащи:

- концепция за изпълнение на поръчката;
- график;
- стратегия за управление на риска.

В така представеното от участника предложение са идентифицирани човешки ресурси за всяка дейност, поддейност и етап. В точка 4.2. – Екип за изпълнение на поръчката е представен екипът на изпълнителя, относимият опит на предложените експерти, описани са ролите и отговорностите на експертите на отделните позиции в екипа и е представено разпределение на отговорностите на ключовите експерти по дейности, поддейности и етапи. В точка 4.4. участникът е описал общо технически ресурси – собствени и наети, по отношение на активи, материална база, офиси и др., за изпълнение на дейностите. Участникът **не е идентифицирал технически или други ресурси за всяка дейност, поддейност и етап. В предложението липсва обосновка на взаимовръзките, обусловени от идентифицираните ресурси.**

Комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, съдържащи се в *т. V. Изисквания към предложението на участника на Раздел X. Технически спецификации* от документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„За изпълнение на поръчката предложението на участника следва да отговори на изискванията на техническата спецификация и да има следното съдържание:

✓ **Концепция за изпълнение на поръчката** с ясно подробно описание на всички бъдещи действия по изпълнението на заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и етапи; идентифициране на ресурсите (технически, човешки и т.н.) за всяка дейност, поддейност и етап, като са обосновани взаимовръзките, обусловени от така идентифицираните ресурси;“

Комисията не допуска до оценка офертата на участника „ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД, като предлага същият да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

3. Участникът „КПМГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа:

а) предложение за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно Приложение № 2 към документацията за участие в процедурата, с **Приложение към Приложение № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**;

- б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);
- в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5);
- г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 6);

Участникът е представил **Приложение към Приложение № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“** съобразно изискванията на техническата спецификация, съдържащо:

- концепция за изпълнение на поръчката;
- график;
- стратегия за управление на риска.

В така представеното от участника **Приложение към Приложение № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**, в точка 7. Екип за изпълнение на проекта, е описан екипът за изпълнение на проекта и релевантният опит на предложените експерти. Участникът **не е идентифицирал никакви технически ресурси, съответно човешки или други ресурси, за всяка дейност, поддейност и етап. В предложението липсва обосновка на взаимовръзките, обусловени от идентифицираните ресурси.**

Комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, съдържащи се в *т. V. Изисквания към предложението на участника на Раздел X. Технически спецификации* от документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„За изпълнение на поръчката предложението на участника следва да отговоря на изискванията на техническата спецификация и да има следното съдържание:

✓ **Концепция за изпълнение на поръчката** с ясно подробно описание на всички бъдещи действия по изпълнението на заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и етапи; идентифициране на ресурсите (технически, човешки и т.н.) за всяка дейност, поддейност и етап, като са обосновани взаимовръзките, обусловени от така идентифицираните ресурси;“

4. Комисията не допуска до оценка офертата на участника **„КПМГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, като предлага същият да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Участникът **„КРУЗ КОМЕРС“ ЕООД** е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа:

- а) предложение за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно Приложение № 2 към документацията за участие в процедурата;
- б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);
- в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5);
- г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 6);

Участникът е представил предложение съобразно изискванията на техническата спецификация, съдържащо:

- концепция за изпълнение на поръчката;
- график;
- стратегия за управление на риска.

В така представеното от участника предложение, на стр. 171 е описан екипът за изпълнение на проекта и относимият опит на предложените експерти. Участникът **не е идентифицирал никакви технически ресурси, съответно човешки или други ресурси, за**

всяка дейност, поддейност и етап. В предложението липсва обосновка на взаимовръзките, обусловени от идентифицираните ресурси.

Комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, съдържащи се в *т. V. Изисквания към предложението на участника на Раздел X. Технически спецификации* от документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„За изпълнение на поръчката предложението на участника следва да отговори на изискванията на техническата спецификация и да има следното съдържание:

✓ **Концепция за изпълнение на поръчката** с ясно подробно описание на всички бъдещи действия по изпълнението на заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и етапи; идентифициране на ресурсите (технически, човешки и т.н.) за всяка дейност, поддейност и етап, като са обосновани взаимовръзките, обусловени от така идентифицираните ресурси;“

Комисията не допуска до оценка офертата на участника „КРУЗ КОМЕРС“ ЕООД, като предлага същият да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

5. Участникът „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа:

а) предложение за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно Приложение № 2 към документацията за участие в процедурата;

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5);

г) декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП (Приложение № 6);

Участникът е представил **предложение** съобразно изискванията на техническата спецификация, съдържащо:

- концепция за изпълнение на поръчката;
- график;
- стратегия за управление на риска.

В така представеното от участника предложение са идентифицирани човешки ресурси за всяка дейност, поддейност и етап – стр 43 (човешки ресурси за изпълнението на дейност 1, поддейност 1.1., етапи 1.1.1. и 1.1.2., поддейност 1.2., етапи 1.2.1, 1.2.2. и 1.2.3. и поддейност 1.3.) и стр. 54 (човешки ресурси за изпълнението на дейност 2, поддейност 2.1., етапи 2.1.1. и 2.1.2., поддейност 2.2., етап 2.2.1., поддейност 2.3. и поддейност 2.4. На стр. 44 и 55 участникът е описал технически и организационни ресурси общо за дейност 1 и дейност 2. Участникът **не е идентифицирал технически или други ресурси за всяка поддейност и етап. В предложението липсва обосновка на взаимовръзките, обусловени от идентифицираните ресурси.**

Комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, съдържащи се в *т. V. Изисквания към предложението на участника на Раздел X. Технически спецификации* от документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„За изпълнение на поръчката предложението на участника следва да отговори на изискванията на техническата спецификация и да има следното съдържание:

✓ **Концепция за изпълнение на поръчката** с ясно подробно описание на всички бъдещи действия по изпълнението на заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и етапи; идентифициране на ресурсите (технически, човешки и т.н.) за всяка

дейност, поддейност и етап, като са обосновани взаимовръзките, обусловени от така идентифицираните ресурси;“

Комисията не допуска до оценка офертата на участника „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД, като предлага същият да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници.

Кратко описание на предложенията на допуснатите участници.

1. **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“**, със съдружници: „Ню Ай“ АД, ЕИК: 200765778 и „Сиела Норма“ АД, ЕИК: 130199580

Участникът е предложил 8 (осем) допълнителни критерия за включване в извадката по Етап 1.1.1.:

1. Секторна политика, за която отговаря изследваната структура.
2. Численост на административната структура.
3. Наличие на главна дирекция с териториални звена към административната структура
4. Фокус на анализа
5. Типология на области за подобрения
6. Приоритет на областите на подобрения с коя част от анализа са свързани – релевантност, ефективност, ефикасност.
7. Наличие на план за изпълнение на препоръките
8. Наличие на мониторингов механизъм за изпълнение на препоръките

Допълнителните критерии целят извеждането на възможни проблеми при структуриране и прилагане на секторна политика, както и фокусиране върху въздействието на самия анализ – изпълнение на План за подобрение и неговия мониторинг. По този начин ще се подпомогне процесът на актуализация на Методологията с оглед изследване на хоризонтални и секторни политики, както и ефективността на самия инструмент – прилагане на препоръките за подобрение. Чрез групиране на проведените анализи по секторни политики веднъж и по видове администрации със съответни функции по: разработване на политика, контролна и регулаторна функция в областта на политиката, прилагане на секторната политика, извършване на административни услуги, ще се изведе информация за проведените функционални анализи и резултатите от тях по сектори, които могат да се обмислят при изготвянето на критерии за избор на сектори за провеждане на хоризонталните анализи. За целите на анализа е важно да се изясни има ли и какви са спецификите във функционирането на администрации с различна численост. Посочените критерии ще дадат информация в кои области са планирани подобренията и какво е въздействието в тях от планираните промени, за качеството на планиране, очаквани резултати, реалистичност, релевантност, измеримост, времеви хоризонт, използвани ресурси (финансови, човешки, технологични, материални, нормативни, други).

Участникът ще изготви представителна извадка от 25% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.

По Етап 1.1.2. Участникът е предложил 15 (петнадесет) Допълнителни въпроса за преглед на включените в извадката анализи.

1. Каква е степента на приложимост на методологията и наръчника към нея за съответната структура? Приложена ли е методологията по адекватен начин, ползвани ли са образците в Наръчника за прилагане на методологията за изготвяне на ФА?
2. Кои са основните методи, използвани при ФА за релевантност, ефективност и ефикасност по отделно?
3. Каква е степента на съответствие между целите на функционалния анализ и последващите действия?
4. Изготвен ли е План за подобрения? Каква е степента на обвързване между констатациите в анализа и плана за подобрения?
5. В колко от административните структури са провеждани обсъждания със заинтересовани страни? Как са определени заинтересованите страни?
6. Какви методи са използвани преимуществено при обсъждания със заинтересовани страни?
7. Какъв механизъм е създаден за наблюдение и оценка на изпълнението на плана за подобрения?
8. Кои са били основните отговорни страни за изпълнение на Плана за действие?
9. Каква част от мерките за подобрене изискват нормативни изменения? Необходимите нормативни изменения реализирани ли са?
10. Каква част от мерките за изменения изискват осигуряване на допълнителен финансов ресурс? Осигуряван ли е необходимия финансов ресурс?
11. Използвани ли са възможностите на ИКТ?
12. Изготвена ли е оценка на въздействието на препоръките/мерките, които изискват нормативни промени или алокиране на значителен финансов ресурс?
13. Ефективност на ФА - резултатите от него довели ли са до подобрене?
14. Има ли съответствие на препоръките във ФА, извършвани в различни администрации в рамките на една и съща секторна политика?
15. Има ли еднородни препоръки във ФА, които обхващат хоризонтални политики?

С допълнителните въпроси се дефинират области за подобрене на методологията при отчитане на реални затруднения на консултанти и администрация първо да дефинират ясно текущото състояние по отношение на релевантност, ефективност и ефикасност и второ да приложат мерки за подобрене в идентифицираните слаби области и тези мерки да имат очакваното въздействие. Отговорите, които тези въпроси търсят, ще помогнат да се видят именно проблеми с търсения ефект от анализите.

Участникът е предложил Допълнителни общо 5 (пет) предложения по Етап 1.2.1. Това са:

1. Да се разширят и детайлизират изброените в методологията области за подобрения, като се съобразят с тенденциите в областта на споделени услуги и управленските процеси
2. Да се даде относителна автономност на отделните критерии за оценка в Методологията с оглед ползването им като инструментариум в зависимост от потребностите на администрацията и звената в нея, инспекторат, вътрешен одит и др.
3. Да се очертаят възможности за ползване на информационни технологии при изготвяне на функционални анализи.
4. Да се въведе определяне на риска пред изпълнението на целите и функциите на администрациите в съответната секторна/хоризонтална политика.
5. Да се въведе механизъм за управление на промяната.

Дефинираните от Участника предложения са с оглед конкретните проблеми и цели да се прилага самостоятелен инструментариум за анализ на функции и организационно структуриране или ефикасност и икономичност от дейността. В допълнение предложенията ще допринесат за синхронизиране на методологията за анализ с основни приоритети, като ще се акцентира върху изпълнение на мерките за подобрене и измерване на резултатите от тях.

Разширяват се и се детайлизират изброените в методологията области за подобрения, като се съобразят с тенденциите в областта на административната реформа, защото се предлагат две различни области – споделени услуги и управленски процеси.

Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, съгласно методологията за анализ и оценка на ефективността от дейността на администрацията, утвърдена със заповед на министър-председателя. Видно от чл. 9 ал. 1 от Методиката, при необходимост по преценка на ръководителя на съответните инспекторат за целите на определяне ефективността на дейността на администрацията може да бъде направен функционален анализ на администрацията или на нейни структурни звена. Предложеният механизъм предвижда и съобразяване на специфики на провеждани функционални анализи от инспекторатите съгласно горепосоченото. Участникът е дефинирал 12 предложения относно възможностите за използване на Единната методология именно за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Това са:

1. правната рамка на правомощията на съответния орган на изпълнителната власт и изчерпателно отчитане на всички правомощия и компетентности, очертани от Конституцията на Република България, законите и подзаконовите актове.
2. функционалната характеристика на администрацията и на структурните звена в нея
3. оценка на съответствието на функциите и задачите на администрацията с правната рамка; отсъствие на дублиране на функции и задачи; връзки в хоризонтал и вертикал, позволяващи екипна и оптимална работа
4. оценка на длъжностните характеристики и на съответствието им с функционалната характеристика
5. стратегическите и годишни планове за работата на съответната администрация
6. вътрешните нормативни актове и административните актове на органа
7. системата за планиране и разпределяне на работата, възлагането на задачите и отчитането на резултатите от изпълнението

8. организацията на работата с гражданите, сдруженията на граждани и представителите на бизнеса при и по повод осъществяване на правомощията на съответния орган и предоставяне на административно-правни и публични услуги
9. документооборота, работата със сигнали и предложения, подадени по реда на Административнопроцесуалния кодекс
10. спазването на принципите за законност, откритост и достъпност, отговорност и отчетност, ефективност, субординация и координация, предвидимост
11. резултатите от работата по прилагането на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси
12. резултатите от работата по Закона за достъп до обществена информация.

Участникът е предложил подход за управление на промяната при извършване на пилотните хоризонтални анализи, които се състои от 4 етапа както и 1. конкретни предлагани мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни при изпълнението – индивидуален подход и анализ на очакванията и изискванията на заинтересованите страни; иновативност; ефективна комуникация; ефективна координация и осигуряване качеството, обратна връзка и адекватни коригиращи действия. 2. конкретни мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи – съобразяване с контекста при стартиране на пилотните анализи и индивидуален подход; ясно послание за ползите и значението на пилотните анализи; спечелване на ангажираност, подкрепа и участие от страна на ръководителите на административните структури и лидери сред служителите, формиращи мнение, насърчаване сформирани по администрации на Екип по анализа; спечелване на подкрепа и участие на служителите на пилотни администрации; информираност и ефективна комуникация; Съпътстващо изграждане на осъзнатост и компетентност; осигуряване на качество, обратна връзка и непрекъснато подобрене; 3. мерки за управление на промяната след приключване на проекта и приложение на препоръките – лидерство и ангажираност; ясно припознаване на добавената стойност на проекта; съответствие с бъдещи потребности, тенденции, иновативен подход; публичност; даване на краткосрочни и дългосрочни стратегически насоки за постигане устойчивост на резултатите; стратегии и тактики за минимизиране на съпротивата срещу промяната и постигане на подходяща поддържаща компетентност от страна на администрацията.

Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:

1. Механизъм за текущ контрол и комуникация по отношение на реализиране на пилотните анализи. В съдържателно отношение се посочва, че предложеният механизъм е „с цел гарантиране на редовното, навременно и точно отчитане на напредъка в изпълнението и на резултатите от планираните дейности“, което се отнася до изпълнението. Механизмът включва наблюдение и вътрешна оценка. Наблюдението ще се осъществява постоянно, а оценката ще бъде периодична и ще се осъществява въз основа на изготвени и представяни своевременно аналитични доклади от експертите и изброени 5 индикатори за изпълнение.

2. Методика и средства за документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Механизмът съдържа Ролите и отговорностите относно управлението на документирана информация, които са строго определени, технологичните инструменти, използвани за целите на този проект, съхраняване на документите по проекта, механизъм за докладване към възложителя, изисквания към документите и материалите и др.

3. Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството. Предложеният механизъм на мониторинг и оценка ще събере необходимите достатъчно данни по отношение на качеството на изпълнението, ще ги анализира и оцени и ще предостави

навременна и адекватна възможност за информирани управленски решения относно необходимите последващи коригиращи и/или превантивни действия. По този начин се гарантират процесите на непрекъснато подобрене, като се управляват относимите рискове, свързани с планираното качество на крайните продукти и общата удовлетвореност на заинтересованите страни от изпълнението на дейностите по поръчката. Механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнение на поръчката включва непрекъснат мониторинг и вътрешен контрол на качеството на изпълнение на проекта в съответствие с добрите практики и възприетите стандарти. Този мониторинг и контрол се реализират посредством възприетия принцип на т.нар. контролни точки за качество. Контролните точки за качеството се планират в критични за развитието и успеха на проекта моменти (проектни контролни точки). В тези контролни точки се прави преглед на актуалното състояние на изпълнението по проекта, постигнатите резултати спрямо планираните продукти и реализираната към момента услуга. Това се осъществява задължително в моментите, в които предстои предаване на резултатите към Възложителя. Този принцип на вътрешен мониторинг и контрол гарантира систематичното анализиране, оценка и предприемане на превантивни или коригиращи действия при критични за изпълнението на проекта точки, на които се преглеждат всички технически, ресурсни, времеви и др. параметри, които могат да застрашат постигането на целите на проекта. Прилагането на този принцип позволява на управленския екип, ръководещ проекта, да предприеме адекватни мерки на възможно най-ранен етап.

2. „Българска консултантска организация“ ЕООД, ЕИК: 175345844.

Участникът е предложил 13 (тринадесет) допълнителни критерия за включване в извадката по Етап 1.1.1:

1. Област на политиките, за които отговаря централната администрация;
2. Обхват на секторните политики;
3. Свързаност на структурите;
4. Големина на общините, в които са направени функционални анализи, съобразно броя на населението им;
5. Големина на общинските администрации съгласно щатната численост на администрацията им;
6. Териториално разпределение на общините в рамките на 6-те района за планиране на страната;
7. Териториално разпределение на общините в рамките на административните области на страната
8. Социално-икономическа специфика на общините съобразно степента на развитие на сектор индустрия
9. Социално-икономическа специфика на общините съобразно степента на развитие на сектор туризъм.
10. Социално-икономическа специфика на общините съобразно степента на развитие на сектор услуги (други услуги, различни от туризъм).
11. Социално-демографски профил на населението на база възрастови характеристики на населението;
12. Социално-демографски профил на населението на база етнически състав;
13. Съотношение градско:селско население в рамките на територията на общината.

Участникът е посочил, че всеки един от посочените критерии ще бъде формирана класификационна рамка (класификация), която ще представя изчерпателния набор от отделни (дискретни) и взаимно изключващи се категории, които могат да представляват една или повече от изучаваните администрации. В извадката ще бъдат включени минимум 20% от всички идентифицирани от възложителя анализи.

Участникът е предложил Допълнителни въпроси за преглед по Етап 1.1.2, както следва:

1. Дефинирани ли са в анализа заинтересованите страни?
2. Ясно определен ли е фокуса на функционалния анализ съгласно Единната методология?
3. Има ли ясна индикация за това как е комуникирано провеждането на функционален анализ в рамките на анализираната структура?
4. Ясно документиран ли са използваните методи за провеждане на функционален анализ?
5. Направен ли е анализ на силните и слабите страни, съгласно предписанието на Единната методология?
6. Какви са оценките за ефикасността и икономичността на анализираните администрации?
7. Има ли препоръки за подобряване на ефикасността и икономичността на анализираните администрации?
8. Анализирани ли са дългосрочните и годишни цели на структурата?
9. Какви са най-типичните цели, които си поставят анализираните администрации?
10. До каква степен дефинираните мисия, визия и цели кореспондират с основните функции и области на компетентност на администрацията?
11. Анализирана ли са обезпечеността и обвързаността на мисията, дългосрочните и годишните цели на административната структура с функциите, дългосрочни и годишните цели на отделните звена?
12. Анализирано ли е изпълнението на целите?
13. Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефективността?
14. Анализирано ли е наличието на базовите стратегически документи, които са необходими за определяне на рамката на секторните политики, а които е отговорна анализираната администрация?
15. Анализирани ли са входните данни за стратегическото планиране?
16. Направен ли е анализ на основните показатели, които административната структура използва за измерване на резултатите от дейността?
17. Направен ли е анализ на вложените ресурси, които са необходими за постигане на отделните показатели по всяка от целите на администрацията?
18. Направен ли е анализ на хоризонталното и вертикалното разположение на функциите?

19. Направен ли е SWOT анализ по отношение на ефикасността?
20. Предложени ли са промени в областите на политиката и правомощията на администрацията и органа на власт?
21. Направени ли са предписания за подобряване на ефективността на администрацията?
22. Има ли констатации за дублиращи се функции?
23. Има ли констатации за неправилно определени функции между общата и специализираната администрация?
24. Направени ли са констатации за наличие на излишни функции от гледна точка на тяхната формулировка или целесъобразност?
25. Предложени ли са промени в структурата на организацията?
26. Предложени ли са промени в обхвата на функциите на анализираната администрация?
27. Предложени ли са промени във функциите на отделните звена?
28. Има ли предложение за отпадане на функции на звена?
29. Предложени ли са промени в числеността на администрацията?
30. Провеждани ли са обучения на администрациите в контекста на промените?
31. Изготвен ли е план за мониторинг на изпълнението?
32. Има ли план за преглед на изпълнението на препоръките?
33. Има ли план за публичност на изпълнението?
34. хоризонтални и секторни политики, за които при предходни функционални анализи са установени проблеми;
35. Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, за които се наблюдава дублиране на функции с други административни структури?
36. Идентифицирани ли са хоризонтални и секторни политики, по отношение на които е налице липса на ефективност и ефикасност в процеса на разработване, изпълнение и мониторинг на политиките;

Участникът не е дал обосновка за предложените въпроси.

Участникът е предложил Допълнителни предложения за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1., които не се приемат като допълнителни:

1. Въвеждане на инструментариум за Оценка на въздействието
2. Актуализация, насочена към гъвкавост на примерните инструменти за провеждане на функционален анализ
3. Да се прецени полезността от задълбочено проучване на политиката по управление на човешките ресурси, не само с фокус върху длъжности и задължения, но и по отношение на политики по мотивация и развитие на служителите и по отношение на налагане на дисциплинарни мерки, санкции и стимулиране на служителите;

4. Да се обмисли разширяването на обхвата на анализа при провеждане на анализи по секторни и хоризонтални политики към включване на оценка на регулаторните и контролните органи в оценяваната система;
5. Въвеждане на модул, който взема предвид и анализира удовлетвореността на граждани и бизнес или други администрации, преки ползватели на услугите или заинтересовани страни в политиките на съответната администрация с оглед подобряване на процеса на обслужване и взаимодействие;
6. Въвеждане на модул, който обръща специално внимание на съгласуваността на секторните и хоризонтални политики между политикосвързани администрации;
7. Оценка на полезността от включване на методологията на преглед на одитни доклади и други формулирани препоръки като входна информация за функционалния анализ. Констатациите от тези доклади и препоръките, заложи в тях да бъдат подложени на проверка, анализ и консултиране с представителите на анализиранияте структури с оглед търсене на максимално ефективно предложение за промени, което да ги адресира.

Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях. Механизмът включва информационни мерки, дискусии, провеждане на кратки обучения, създаване на секция „Въпроси и отговори“ на съответната администрация и др.;

Участникът е описал функциите на инспекторатите и стъпки, които при изпълнението на проекта да доведат до осигуряване на приложимост: проучване на действащата методология, провеждане на работни срещи и проучване на задълженията на инспекторатите, което ще бъде направено едва при изпълнението на проекта.

Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:

- ✓ Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Представен е тристепенен модел на комуникационна зависимост. Механизмът за текущ контрол ще се прилага посредством основни контроли (контрол по адекватното прилагане на методологията, контрол на сроковете, контрол на оперативните дейности, контрол на качеството). Идентифицирани са конкретни процеси по отчетност, отправни точки при вземане на решения, в случай на необходимост от корективни действия, касаещи графика или рисковете.
- ✓ Методика и средства за документирание на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Представен е методика и средства. Методиката се характеризира с няколко основни елемента: единен подход за контрол на дейностите, обща координация и организация на всички дейности, стремеж към постигане на максимална прозрачност на изпълнението.
- ✓ Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. Представеният от участника механизъм включва планиране на качеството, гарантиране на качеството и качествен контрол. Описани са критерии, които ще се използват за текуща вътрешна оценка на качеството.

3. **Обединение „Функционални анализи“**, със съдружници: Адвокатско дружество „Попов и партньори“, БУЛСТАТ: 175382262 и „Ърнст и Янг България“ ЕООД, ЕИК: 130971516;

Участникът е предложил 2 (два) допълнителни критерия за включване в извадката по Етап 1.1.1:

1. **Размер на администрациите (Щатна бройка)** – Целта на този критерий е да се установи наличието на разлики при прилагането на Единната методология и Наръчника при администрации с различни размери, със специфичен фокус върху подходите за управление на процеса, при различни методи за комуникация при малки, средни и големи администрации.
2. **Обхват на функциите.** Този критерий е предложен с оглед разграничаване и анализиране на практиката по прилагане на Единната методология и Наръчника по нейното прилагане в рамките на администрации с тясна специализация и администрации осъществяващи дейности в рамките на няколко на брой секторни политики.

Участникът ще изготви представителна извадка от 15% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.

Участникът е предложил 2 (два) допълнителни въпроси, на които анализът по Етап 1.1.2 да отговори:

8. Извършвани ли са дейности/етапи надграждащи, включените в Единната методология и Наръчника? Ако да, какви? До колко те могат да бъдат определени като добра практика? Въпросът ще идентифицира допълнителни дейности/етапи, които могат да бъдат включени като предложения за актуализиране на Единната методология и Наръчника.
9. До каква степен направените предложения за подобрене са релевантни и практически приложими? Какви са проблемите, свързани с практическото приложение на идентифицираните мерки? С въпроса ще се оцени степента на изпълнение на предложените мерки за подобрене, както и причините за неизпълнение на конкретни мерки, в случай, че такива са идентифицирани.

Участникът е предложил 2 (две) допълнителни предложения за актуализиране на методологията и наръчника по Етап 1.2.1.:

1. Да се разгледат и въведат унифицирани ключови индикатори за ефективност и ефикасност на публичната администрация. Въвеждането на ключови индикатори за ефективност и ефикасност ще позволи сравнение между институции със сходни функции, структура, размер и др.
2. Да се въведе изискване контролът по изпълнение на извършените препоръки да се осъществява от висшестоящ орган – с оглед осигуряване на изпълнение на препоръчаните мерки за подобрене, както и постигане на реален дългосрочен ефект в посока подобряване дейността на конкретната администрация.

Участникът е разработил и предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията.

Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и на при приложение на препоръките в тях. Предложените мерки са насочени към човешките ресурси (индивидуалното ниво) и към подпомагане и мотивиране на отговорните за прилагането на новите правила служители. Механизмът включва комуникационен план, пряка комуникация, координация, своевременно планиране на комуникацията със страните, установяване на съответствие, допълнителни консултации, обучения за управление на промяната.

Участникът е разработил и предложил Методика за управление на качеството като част от Концепцията си за изпълнение на поръчката, която включва:

✓ Механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Описани са конкретни мерки в два аспекта. От една страна мерки, валидни за всеки етап/поддейност и дейност. Тези мерки включват механизми за вътрешно наблюдение и контрол; предварителен и последващ контрол; разпределяне на отговорностите и работата, гаранция за експертност, регулярни срещи и обсъждания и др. Посочени са мерки, конкретно насочени към дейността по провеждане на пилотни анализи – следене за спазване поредността на етапите от Актуализираната методология и Наръчник посредством отчетни форми, изпращани от членовете на екипа; следене за спазване на графика за провеждане на всеки от анализите; преглед и одобрение на отчетните продукти и резултати от всеки етап на функционалния анализ и др.

✓ Методика и средства за документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Участникът е предложил да създаде регистър на постъпилите документи, регистър на разработените документи, отчети за изразходваното време от експертите, протоколи от осъществените срещи по проекта, регистър на кореспонденция с Възложителя, регистър на кореспонденция с трети страни. Ще се спазват принципите на РМВОК (методология за управление на проектни дейности). Ще се представят разработки, които са логични, систематизирани и последователно ще следват анализираната тема.

✓ Механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. Описани са критериите за качество – по отношение на срока, по отношение на формата и по отношение на съдържанието. Представени са индикатори за мониторинг, инструменти за мониторинг.

4. ДЗЗД „Глобал УИГ“, със съдружници: „Глобал Адвайзърс“ АД, ЕИК: 200289553 и „УИГ България“ ЕООД, ЕИК: 131100811;

Участникът е предложил 6 (шест) допълнителни критерия за включване в извадката по Етап 1.1.1:

1. Използвана методология
2. Сектор или политика, за които отговаря административната структура
3. Устойчивост на административната структура
4. Въведени системи за управление
5. Комплексно административно обслужване
6. Видове разпоредители с бюджетни кредити

Участникът е посочил, че предложените критерии са с оглед определяне на това доколко ефективно е било прилагането на Методологията и Наръчника, в сравнение с други методи за провеждане на функционални анализи в администрациите; от полза за да се оцени дали и доколко проведените функционални анализи са въздействали върху цялостната

политика или сектор, за които отговаря съответната административната структура, ще спомогне за оценка на това дали трансформирането на дадена административна структура е било породено/придружено от извършването на анализ, дали са взети под внимание констатациите от един такъв анализ и т.н. ще може да бъде преценено дали и доколко въвеждането на комплексни услуги от дадена администрация е било вследствие на използването на функционалния анализ като средство за оптимизация и организация на дейността на съответната административна структура. Участникът ще изготви представителна извадка от 12% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи за включване в анализа за прилагането на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане.

Участникът е предложил 7 (седем) допълнителни въпроса за включване в прегледа по Етап 1.1.2. Предложените допълнителни въпроси са, както следва:

1. Какъв е бил срокът за провеждане на функционалния анализ?
2. Освен трите задължителни области на анализ по ЕМПФАДА (релевантност, ефективност, ефикасност) обхванати ли са и други (напр. степен на дигитализация, използвани системи за управление, работни процеси, информационна и комуникационна инфраструктура, оценка на нуждите от обучение и др.)?
3. Какви са предложените мерки за подобрене по допълнителните области на анализ?
4. Извършеният функционален анализ бил ли е съпроводен с провеждането на обучения, семинари, кръгли маси или други форуми за запознаване на служителите в съответната администрация с предложените промени и/или разработените/актуализирани документи?
5. Разработен ли е инструмент (механизъм, методика, правила) за осъществяване на мониторинг, преглед и публичност на изпълнението на внедрените предложения?
6. Прилаган ли е разработения инструмент за осъществяване на мониторинг, преглед и публичност на изпълнението на внедрените предложения на практика след приключване на функционалния анализ?
7. Използвани ли са за целите на извършване на функционалния анализ допълнителни работни документи за събиране на данни и анализ, освен включените в ЕМПФАДА шаблони (Приложения А, Б, В, Г и Д към методологията)?

Участникът е посочил, че анализирането на сроковете, необходими за провеждането на два или повече функционални анализи на административни структури от един и същи сектор, като същевременно се отчете и вида на самата административна структура и сложността и комплексността на изпълняваните от нея функции, ще спомогне за планиране в най-общи линии на срок, необходим за извършването на цялостен анализ по съответната секторна политика. Включването на допълнителни въпроси, касаещи и други области на анализ освен задължителните по ЕМПФАДА ще бъде от полза за изпълнението на следващата поддейност 1.2., свързана с разработването на актуализирана единна методология и Наръчник за нейното прилагане и особено в контекста на заложеното изискване на Възложителя: „да се прецени необходимостта от разширяване на предвидените в методологията области на функционалния анализ (релевантност на функциите, ефективност, ефикасност)“. Участникът е посочил, че запознаването на служителите в съответната администрация с предложените промени и/или разработени/актуализирани документи е от изключително значение за реалното внедряване на тези промени и

последващото приложение на предложените подобрения. Мониторингът, прегледа и публичността на изпълнението е един от задължителните етапи (Етап 4) съгласно съществуващата Единна методология и Наръчник. Чрез прегледа на използваните допълнителни работни документи ще може да бъдат направени изводи относно тяхната приложимост (в цялост или частично) за целите на провеждането на функционални анализи по хоризонтални и секторни политики по Дейност 2 от настоящата поръчка.

Участникът е предложил 8 (осем) допълнителни предложения за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1.

1. Да се включи анализ на приложимостта на изготвените, в рамките на финансирани проекти по Оперативна програма „Административен капацитет“ (ОПАК) и Оперативна програма „Добро Управление“ (ОПДУ) или със средства от държавния бюджет, документи, подпомагащи работата на административните структури, в т.ч. методики, практически ръководства, наръчници, методически насоки и т.н.
2. Да се включи анализ на прозрачността и отчетността в дейността на административните структури като част от функционалния анализ.
3. Да се включи анализ на оптимизирането на броя на стратегическите документи на ниво административна структура и на ниво секторни и хоризонтални политики
4. Да се включи анализ на степента на обвързване на политиките и програмите на тригодишните бюджетни прогнози в програмен формат, респ. отчетите им с целите, заложи в др. стратегически документи на административните структури.
5. Да се включи анализ на ресурсното обезпечаване на заложените от административните структури цели
6. Да се включи анализ на процеса по възлагане на обществени поръчки, в т.ч. тяхното прогнозиране, планиране, откриване, провеждане и обжалване.
7. Да се включи извадков подход при големи обеми на анализа (напр. при анализ на хоризонтални и секторни политики).
8. Да се въведе изискване при извършването на функционалните анализи като допълнителен елемент да се вземе предвид управлението на риска.

Участникът посочва, че със съответните анализи ще се даде представа до каква степен бюджетът на административните структури е изготвен така, че да отразява реалната връзка между резултатите, които се очаква да бъдат постигнати и вложения ресурс; как възлагането на обществените поръчки рефлектира пряко върху цялостното функциониране на административните структури. Ще се допринесе за гъвкавост в работата на прилагащите методологията и наръчника, както и до намаляване на времето за извършване на функционалните анализи и изразходването на по-малко ресурси. Ще се спомогне за идентифицирането на евентуални проблеми и определяне на области за подобрение.

Участникът е предложил Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията, свързани с анализ на информация и извършване на проверки за установяване на неефективна работа на администрацията. Посочва, че механизмът включва четири стъпки - Преглед на функции на инспекторатите по чл. 46 и 46а от ЗА за установяване на приложимостта при тяхното изпълнение на етапите, методите, областите и др. елементи на функционалния анализ, които ще бъдат включени в актуализираната Методология; Получаване на обратна връзка; Отразяване на получени предложения от страна на представителите на инспекторатите при проведената кръгла маса по Поддейност 1.3.; Отбелязване по подходящ начин частите, приложими от инспекторатите, съобразно техните функции.

Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни и мерки за осигуряване на вътрешна подкрепа от пилотните администрации при извършване на пилотните функционални анализи, а след приключване на проекта и при приложение на препоръките в тях. Предложеният механизъм съдържа следните етапи: подготвителни дейности, които обхващат мерките, чрез които Изпълнителят ще идентифицира предварително начина, по който заинтересованите страни и пилотните администрации ще реагират на промените, произтичащи от изпълнението на поръчката. Следващият етап са реализационните дейности, който обхваща мерките, чрез които Изпълнителят ще работи, за да създаде мотивация за промяна. Последният етап са последващите дейности, като на този етап се планира Изпълнителят да приложи мерки, чрез които да получи обратна връзка за ефективността на управление на промяната и за необходимостта от евентуални корективни действия.

Представен е механизъм за текущ контрол, обхващащ всички дейности, поддейности и етапи на поръчката; методика и средства за документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Методиката е разписана по дейности, поддейности, етапи, извършени действия и са посочени средствата за документиране за всяка дейност, поддействие и етап. Описани са докладите, които ще се изготвят от страна на Изпълнителя, както и документите, които ще се изготвят от страна на Възложителя.

Участникът е представил механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката. Посочено е, че механизмът ще бъде обособен в две направления – вътрешен мониторинг и оценяване на качеството, който ще се извършва от Изпълнителя като основна роля и външен мониторинг и оценяване на качеството, който ще се извършва от представители на Възложителя. Механизмът за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката ще включва: мониторинг на обхвата, мониторинг на времето, мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката, мониторинг на човешките ресурси и мониторинг на рисковете. Подробно са описани процесите, които се включват във всеки един от цитираните по-горе видове мониторинг.

5. „Риал Системс“ ООД, ЕИК: 131283711;

Участникът е предложил 2 (два) допълнителни критерия за включване в извадката по Етап 1.1.1:

1. Вид на функционалния анализ
2. Изготвил функционалния анализ

Участникът посочва, че целта е да се отчете връзката между проведените анализи с основните функции на администрацията, както и да се определи степента на използваемост на Единната методология и Наръчника за нейното прилагане сред различните целеви групи.

Участникът е предложил Допълнителни въпроси по Етап 1.1.2.:

1. Каква е степента на адекватност, в случай че са използвани съществуващите приложения на формати на доклад, план за действия и формат за представяне на административните и организационни мерки, както и образците на документи (Приложение Г към единната методология)?
2. Какви са основните ползи от прилагането на методологията и наръчника?

Участникът посочва, че целта е да се оцени не само чисто формалното използване на образците и форматите, които предлагат методологията и наръчника, а и качеството на

използването им.. Освен това се цели да се идентифицират положителните практики при прилагането на методологията и Наръчника.

Участникът е предложил 6 (шест) допълнителни предложения за актуализация на методологията и наръчника по Етап 1.2.1.

1. Отчитане на идентифицираните по поддейност 1.1. положителни страни в прилагането на съществуващата методология и наръчник;
2. Отчитане на добрите практики на други страни-членки, прилагащи аналогични методологии при извършване на функционален анализ на администрацията;
3. По-добро синхронизиране на методологията с методологията за анализ и оценка на ефективността на администрацията, утвърдена през 2010 г. от министър-председателя;
4. Актуализация на конкретните примери, съдържащи се в методологията и наръчника, по-конкретно примерни въпросници за функционален анализ (за ръководители и служители)
5. Изготвяне на механизъм/примерен план за актуализация на методологията в бъдеще;
6. Отчитане на целите, поставени в основните стратегически документи.

Участникът посочва, че ще се даде възможност да се изследва потенциалното влияние на предлаганите промени на етап, в който те вече са реализирани, макар и в друга аналогична среда, ще се постигне системност и синхрон на действащите актове в страната, ще се осигурят канали за обратна връзка, ще се отчита адекватността на администрацията с оглед постигането на стратегическите цели на развитие на администрацията като цяло и на съответния сектор от нея.

Участникът е описал функциите на инспекторатите и методи за анализ GAP анализ и PEST анализ. Представени са четири примерни мерки с илюстративна цел.

Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, който съдържа мерки за осигуряване на подкрепа от заинтересованите страни. Посочено е, че ще се организира въвеждане на нормативни задължения по приложение на препоръките и др.

Участникът е представил механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи. Текущият контрол ще се осъществи посредством преглед и одобрение на събраната от Изпълнителя информация (вътрешен контрол); наблюдение и контрол на организацията на изпълнение на функционалните анализи, вкл. по време на интервютата, посещенията на място и попълването на анкетните карти, одит и вътрешни контролни отчети.

Участникът е представил методика и средства за документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката. Методиката включва извършването на последователност от действия по отчитане и контрол на работата, вкл. средства за документиране на извършените действия (използването на предварително изготвени шаблони, съобразени с изискванията за минимално съдържание на документите в техническата спецификация на Възложителя и Единния наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 относно оформлението на документите).

6. Обединение „Анализи“, със съдружници: „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД, ЕИК: 175129426 и „БИМ Консултинг“ ООД, ЕИК: 200242286.

Участникът е предложил 11 (единадесет) допълнителни критерия за включване в извадката по Етап 1.1.1:

1. Срок за извършване на функционалния анализ;
2. Финансова стойност на извършения функционален анализ
3. Възлагане чрез обществена поръчка
4. Предприети мерки за оптимизация на процедури в резултат на проведен функционален анализ
5. Размер на населеното място, където е седалището на административната структура
6. Численост на администрацията/структурата „брой служители наети по трудово и служебно правоотношение
7. Среден разход на един служител
8. Области на политика/видове дейности, за които отговаря администрацията
9. Общ брой предлагани външни и вътрешни услуги, вкл. електронни
10. Обучени и запознати служители в резултат на функционален анализ
11. Административно-териториална област

Допълнителните критерии ще установят наличието на разлики при прилагането на Единната методология и Наръчника при администрации с различни размери, със специфичен фокус върху подходите за управление на процеса, при различни методи за комуникация при малки, средни и големи администрации; ще обхванат анализи с различна стойност на подготовката им и впоследствие при анализа да се оцени ефективността на процеса в това число и във връзка с числеността на съответната структура и видовете предлагани услуги; ще позволят осигуряване на географско покритие и разпределение на единиците в извадката с оглед покриване на територията на страната.

Размерът на извадката ще възлезе на 80 анализа или 16% от всички идентифицирани от Възложителя функционални анализи.

Участникът е предложил 11 (единадесет) допълнителни въпроси, на които анализът по Етап 1.1.2 да отговори:

1. Колко служители на административното звено са били пряко ангажирани в процеса на извършване на функционалния анализ?
2. Колко служители (и на ръководно, и на експертно ниво) от административното звено са участвали в проучването чрез въпросника за функционалния анализ?
3. Използван ли е специализиран софтуер за попълване на Въпросниците за функционалния анализ?
4. Извършено ли е приоритизиране на предложенията за подобрене?
5. Следват ли се Планове за действие и изпълнение на препоръките
6. Изготвен ли е механизъм за наблюдение, преглед и актуализация на изготвения План за действие (вкл. определени длъжностни лица)?
7. Извършвана ли е (предприети ли са стъпки за извършване на) оценка на ефективността и ефикасността на приложените мерки за подобрене?

8. До каква степен ръководството на административната структура е ангажирано с функционалния анализ и с реализиране на предложените мерки за подобрене?
9. Административната структура има ли внедрена система за управление на качеството (например ISO, CAF, EFQM, усъвършенстване на работните процеси и пр.)?
10. Устойчиви ли са постигнатите резултати и ефекти вследствие от извършения функционален анализ и предложенията за подобрения
11. Идентифицираните препоръки/предложения за подобрения приложими ли са и към други администрации (добри практики)?

Предложените допълнителни въпроси ще проучат и анализират прилагането на Единната методология и наръчника към нея в няколко аспекта и засягат релевантни към функционалния анализ теми. Целта на първата група въпроси е да се верифицира хипотезата, че колкото повече служители са били включени в проучването, толкова по-задълбочени и качествени са извършените анализи, респ. предложенията за подобрения адресират идентифицираните слаби страни. Следващата група въпроси касаят препоръките за подобрене и тяхното приотизиране, както и ефективното изпълнение на планове за действие като част от функционалния анализ. Други въпроси са свързани с устойчивостта на постигнатите резултати и ефекти вследствие от извършените функционални анализи и приложимостта на идентифицираните предложения за подобряване към други администрации в съответната област

Участникът е предложил 5 (пет) допълнителни предложения за актуализиране на методологията и наръчника по етап 1.2.1., надграждащи минимални изискуемите от Възложителя.

1. Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на административната структура от гледна точка на това дали и какви ангажименти има за изпълнение на национални и ЕС политики и дали има капацитет да осъществява произтичащите от тези политики задължения.
2. Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на опита и капацитета на административната структура да осъществява проекти (самостоятелно и/или в партньорство с други администрации), финансирани със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове, с оглед извършване на стратегически и/или структурни промени.
3. Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на съществуващи механизми за въвличане и сътрудничество от страна на засегнатите от функционалния анализ институции и възможностите им за участие при вземането на решения за организационни промени.
4. Ще бъде предвиден подход и методи за извършване на последваща оценка на ефекта от извършените функционални анализи.
5. Ще бъде предвиден подход и методи за оценка и анализ на устойчивостта на постигнатите резултати вследствие от извършените функционални анализи и предложенията за подобрения.

Предложенията ще допринесат за извършването на преглед за това дали и какви ангажименти има дадена администрация, как тя изпълнява своите задължения, ще се предостави възможност да се извърши анализ на прилагането на програмно ориентирани бюджети. Ще се анализира опита и капацитета на административната структура на реализира проекти, ще се даде оценка на съществуващите механизми за сътрудничество от страна на засегнатите от функционалния анализ институции и възможностите им за участие при вземане на решения за организационни промени. С предложенията ще се даде възможност за проследяване на препоръките и мониторинг на ефекта от извършените функционални анализи.

Участникът е представил „Механизъм за осигуряване на приложимост на Единната методология при изпълнението на функциите на инспекторатите по чл. 46 и 46а от Закона за администрацията“ не дава яснота относно възможностите за използване на Единната методология за целите на анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията. Посочва се, че механизмът, който се предлага ще включва 5 стъпки:

„Стъпка 1 – Създаване на презентация на целите, дейностите и очакваните резултати от проекта;

Стъпка 2 – Съгласуване на презентацията с Възложителя и изпращане на презентацията с подкрепящо писмо от Възложителя до Главния инспекторат и инспекторатите;

Стъпка 3 – Създаване на работна група с представители на Главния инспекторат, инспекторатите, експерти на Консултанта и представители на Възложителя;

Стъпка 4 – Протоколиране на срещите на работната група и обсъждане на възможностите за използване на актуализираната ЕДИННАТА МЕТОДОЛОГИЯ при изпълнение на функциите на инспекторатите;

Стъпка 5 – В резултат на съвместно взети решения, предложение за конкретни инструменти /например въпросници, чек листове, анкети и др./, които да синхронизират и облекчат работата на инспекторатите и спомогнат за оценка на ефективността на дейността на администрацията.“

Участникът е предложил Механизъм за управление на промяната, в който се предлага перманентна комуникационна стратегия и диалог с партньори. Посочено е, че ще се изготви план за комуникация. Предвидени са мерки, които се изразяват в определяне на реакции на служителите към промяна, преценка на влиянието и обхвата на промяната и предприемане на позитивни действия индивидуални или колективни за приемане на промяната, които се изразяват в презентации и информационна кампания.

Участникът е представил механизъм за текущ контрол на изпълнението по отношение на реализиране на пилотните функционални анализи, който предвижда следните елементи: докладване, включване на заинтересованите страни, наблюдение на напредъка, редовен преглед на напредъка, оценка на резултатите.

Участникът е описал предвидените в техническата спецификация документи - видове доклади, които ще се изготвят и е представил примерен контролен лист за проверка на месечни доклади за напредъка.

Участникът е представил механизъм за мониторинг и оценяване на качеството на изпълнението на дейностите по поръчката, който включва следните елементи: лидерски отговорности за качество, етични изисквания, приемане и продължаване на връзките с Възложителя, пилотните администрации и заинтересованите страни, човешки ресурси, изпълнение на ангажмента, текущ мониторинг на изпълнението и контрол на качеството.

Комисията пристъпи към оценка по показател **К 2 „Качество на техническото предложение“** за всеки допуснат участник. Съгласно документацията за участие всеки член на комисията попълни оценъчен лист за всеки от допуснатите участници, като постави индивидуална мотивирана оценка по всеки подпоказател от показател **К 2 „Качество на техническото предложение“**. Оценъчните листа на всеки член на комисията са приложения, неразделна част от настоящия протокол.

Крайната оценка на всеки допуснат участник се получава като средноаритметична стойност от оценките на всеки член на комисията.

Оценките на допуснатите оферти по показател **„Качество на техническото предложение“ (K2)** са, както следва:

ОФЕРТА №	УЧАСТНИК	К2 Оценка по показател „Качество на техническото предложение”
3.	Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“	58 т.
6.	„Българска консултантска организация“ ЕООД	40 т.
8.	Обединение „Функционални анализи“	46 т.
9.	ДЗЗД „Глобал УИГ“	48.2 т.
10.	„Риал Системс“ ООД	32 т.
11.	Обединение „Анализи“	49.4 т.

Комисията насрочи заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на 12 октомври 2017 г. от 14.00 ч. в сградата на Министерския съвет.

Комисията проведе 3 (три) заседания и състави и подписа протокол № 2 от своята работа на 9 октомври 2017 г. в един оригинален екземпляр.

На 12 октомври 2017 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков” №1, в 14.00 ч., комисия, назначена със Заповед № ФС-63 от 21 юли 2017 г., изменена със Заповед № ФС-99 от 13 септември 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, в състав:

Председател: Алеко Джилджов – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“

и

Членове:

1. Емилия Александрова – държавен експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“;
2. „Силвия Филипова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
3. Маргарита Димитрова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. Ирина Ангелова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване, управление на собствеността и обществени поръчки“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ за отваряне на получените оферти в процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците в процедурата:

1. За Обединение „Функционални анализи“ – Виктория Василева;
2. За Обединение „ТехноЛогика-ФПИ“ ДЗЗД – Светлана Монева;
3. За Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“ – Даниела Илчева;

4. За ДЗЗД „Глобал УИГ“ – Инна Янева;
5. За Обединение „Анализи“ – Денис Христов;
6. За „Българска консултантска организация“ ЕООД – Димитър Златанов;
7. За „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – Стефан Колев;
8. За „ИФ КОНСУЛТ“ ДЗЗД – Георги Грънчаров;
9. За „Круз Комерс“ ЕООД – Лозан Шапкаров;
10. За „Риал Системс“ ООД – Яна Валериева Бурнева.

Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатите оферти по показател „Качество на техническото предложение” (К2), както следва:

ОФЕРТА №	УЧАСТНИК	К2 Оценка по показател „Качество на техническото предложение”
3.	Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“	58 т.
6.	„Българска консултантска организация“ ЕООД	40 т.
8.	Обединение „Функционални анализи“	46 т.
9.	ДЗЗД „Глобал УИГ“	48.2 т.
10.	„Риал Системс“ ООД	32 т.
11.	Обединение „Анализи“	49.4 т.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

ОФЕРТА №	УЧАСТНИК	ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА
3.	Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 555 666 (петстотин петдесет и пет хиляди шестстотин шестдесет и шест) лв. без включен ДДС.
6.	„Българска консултантска организация“ ЕООД	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 597 325 (петстотин деветдесет и седем хиляди триста двадесет и пет) лв. без включен ДДС.
8.	Обединение „Функционални анализи“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 650 000 (шестстотин и петдесет хиляди) лв. без включен ДДС.
9.	ДЗЗД „Глобал УИГ“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 485 000 (четиристотин осемдесет и пет хиляди) лв. без включен ДДС.

ОФЕРТА №	УЧАСТНИК	ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА
10.	„Риал Системс“ ООД	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 460 000 (четиристотин и шестдесет хиляди) лв. без включен ДДС.
11.	Обединение „Анализи“	е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 485 000 (четиристотин осемдесет и пет хиляди) лв. без включен ДДС.

Всички отворени ценови предложения бяха подписани от трима от членовете на комисията и от упълномощен представител на участниците в процедурата.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа, като разгледа ценовите предложения за съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и установи, че същите са в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. Комисията не констатира пропуски, технически грешки или несъответствия.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 72 от ЗОП и установи, че не са налице обстоятелства, които налагат изискването на подробна финансова обосновка.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците по показател „Предлагана цена“ (K1) съгласно методиката за оценка, а именно:

$$K1 = C_{\min} / C_n \times 40$$

Където:

C_{\min} – най-ниската цена предложена от участник;

C_n – конкретна предложена цена от конкретния участник.

Оценките на участниците по показател K1 са както следва:

ОФЕРТА №	УЧАСТНИК	K1 Оценка по показател „Предлагана цена“
3.	Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“	33.11 т.
6.	„Българска консултантска организация“ ЕООД	30.80 т.
8.	Обединение „Функционални анализи“	28.31 т.
9.	ДЗЗД „Глобал УИГ“	37.94 т.
10.	„Риал Системс“ ООД	40 т.
11.	Обединение „Анализи“	37.94 т.

Комисията пристъпи към определяне на **комплексната оценка (КО)** на участниците съгласно методиката за оценка, а именно:

Комплексна оценка (КО):

$$КО = K1 + K2$$

Комплексните оценки (КО) на участниците са както следва:

ОФЕРТА №	УЧАСТНИК	Комплексна оценка (КО)
3.	Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“	91.11 т.
6.	„Българска консултантска организация“ ЕООД	70.80 т.
8.	Обединение „Функционални анализи“	74.31 т.
9.	ДЗЗД „Глобал УИГ“	86.14 т.
10.	„Риал Системс“ ООД	72 т.
11.	Обединение „Анализи“	87.34 т.

Комисията извърши следното класиране:

I място – Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“;

II място – Обединение „Анализи“;

III място – ДЗЗД „Глобал УИГ“;

IV място – Обединение „Функционални анализи“;

V място – „Риал Системс“ ООД;

VI място – „Българска консултантска организация“ ЕООД.

Комисията проведе общо 10 (десет) заседания, състави и подписа доклад по чл. 103, ал. 3 на 18 октомври 2017 г. в един оригинален екземпляр. Комисията представи доклада на Възложителя за утвърждаване.

На основание чл. 106, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗОП Възложителят връща доклада на комисията с указания членове на комисията да допълнят индивидуалните оценъчни листа като изложат собствени (небланкетни) мотиви, обосноваващи присъдените точки по показател Т1 – Подход за изпълнение на обществената поръчка и по показател Т2 – Програма за управление и контрол на изпълнение.

Със Заповед № ФС-113/24.10.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ се възобновява работата на комисия, назначена със Заповед № ФС-63 от 21 юли 2017 г., изменена със Заповед № ФС-99 от 13 септември 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

В указания в заповед № ФС-113/24.10.2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ срок, членовете на комисията, за които се отнасят указанията представят допълнени индивидуални оценъчни листа с изложени мотиви.

Комисията потвърждава извършеното класиране, както следва:

- I място – Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“;**
II място – Обединение „Анализи“;
III място – ДЗЗД „Глобал УИГ“;
IV място – Обединение „Функционални анализи“;
V място – „Риал Системс“ ООД;
VI място – „Българска консултантска организация“ ЕООД.

Комисията предлага на Възложителя да се сключи договор с класирания на първо място участник **Обединение „Ню Ай – Сиела Норма“**.

Комисията състави и подписа настоящия доклад на 25.10.2017 г. в един оригинален екземпляр. Комисията представя доклада на Възложителя за утвърждаване.

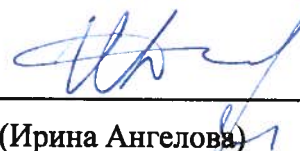
КОМИСИЯ,
назначена със Заповед № ФС-63 от 21 юли 2017 г., изменена със Заповед № ФС-99 от 13 септември 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

1. 
(Алеко Джилджов)

2. 
(Емилия Александрова)

3. 
(Силвия Филипова)

4. 
(Маргарита Димитрова)

5. 
(Ирина Ангелова)

