



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

Препис

ЗАПОВЕД

№ ФС - 27

София 13 март 2017 г.

На основание чл. 106, ал. 6, чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка със Заповед № В-33 от 27 януари 2017 г. на министър-председателя и Заповед № ФС- 128 от 25.11.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в администрацията и реформиране на съществуващия модел на организация и поддържане на регистрите в държавната администрация“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 25.11.2016 г. под № 00270-2016-0029 и в Профила на купувача на Министерския съвет на адрес: <http://customerprofile.government.bg/vieworder.php?id=6CD8AA95-86E0-11E6-8D3F-F04DA2031065>

и предвид следните **МОТИВИ**:

1. Извършените подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисията, назначената със Заповед № ФС-1 от 5 януари 2017 г., изменена със Заповед № ФС-22 от 28 февруари 2017 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ и предвид резултатите от работата ѝ, отразени в Доклад на комисията за провеждане на процедурата за обществената поръчка, Протоколи 1, 2 и 3 от работата на комисията и съдържащите се в тях констатации и мотиви;

2. Предложените в офертите на участниците условия за изпълнение на поръчката;

**І. ОБЯВЯВАМ:**

Класирането на участниците съгласно методиката за оценка в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в

администрацията и реформиране на съществуващия модел на организация и поддържане на регистрите в държавната администрация“, както следва:

I-во място – Обединение „Попов, Делчев и Мапекс – Консултанти за ефективна администрация“ с комплексна оценка – 87,65 т.;

II-ро място – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД с комплексна оценка – 86,19 т.;

III-то място – Консорциум „Ти Си Ай“ ДЗЗД с комплексна оценка – 68,81 т.;

IV-то място – Обединение „ЛЕКС РЕКС“ с комплексна оценка – 64 т.;

V-то място – Консорциум „Джингов, Гугински, Кючуков, Величков и партньори“ с комплексна оценка – 59,52 т.

## **II. ОПРЕДЕЛЯМ:**

Участникът Обединение „Попов, Делчев и Мапекс – Консултанти за ефективна администрация“ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в администрацията и реформиране на съществуващия модел на организация и поддържане на регистрите в държавната администрация“.

## **III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:**

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **отстранявам** от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка ДЗЗД „Консорциум „Делойт България ЕООД, Делойт Одит ООД, Делойт Консултант и АС „АНГ“ за инвентаризация и анализ на режимите в държавната администрация“.

## **МОТИВИ:**

При детайлен преглед на предложената техническа оферта, комисията е констатирала следното:

Съгласно документацията за участие в процедурата възложителят поставя следните изисквания към техническото предложение:

„За изпълнение на поръчката предложението на участника следва да отговаря на изискванията на техническата спецификация и да има най-малко следното съдържание:

- Концепция за изпълнение на поръчката с ясно подробно описание на всички бъдещи действия по изпълнението на заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и задачи; идентифициране на нужните етапи за изпълнение на всяка от заложените в техническата спецификация дейности, поддейности и задачи, с обосноваване на приложимостта на всеки от идентифицираните етапи; идентифициране на ресурсите (технически, човешки и т.н.) за всяка дейност, поддейност и задача, като са обосновани взаимовръзките, обусловени от така идентифицираните ресурси;

- График, отразяващ последователността и продължителността на отделните дейности, поддейности и задачи в рамките на дейността, както и индикативни дати за отчитане на крайни и междинни резултати от дейността и за предаване на продуктите;

- Стратегия за управление на риска, в която трябва да бъдат анализирани и предложени мерки за предотвратяване и преодоляване на последиците от настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания.“

В техническото предложение на участника се установиха следните несъответствия с техническата спецификация:

1. На стр. 13 - 14 от документацията се посочва, че „в методологията следва да бъдат посочени конкретните критерии за идентифициране на една услуга като административна, съгласно дефиницията, дадена в Закона за администрацията“. Пояснява се, че „Методологията трябва да позволява:

- идентифициране на услуги или дейности на администрацията, на структурите от сектор „Правосъдие“ и на доставчиците на обществени услуги, които имат характер на административни услуги, но не са вписани в Регистъра на услугите;
- идентифициране на услуги, които са вписани в Регистъра на услугите, но не отговарят на изброените по-горе критерии за услуга, определени в Закона за администрацията.
- извършването на преценка от страна на служителите в Администрацията на Министерския съвет по чл. 21 от Наредбата за административния регистър относно това дали услуга, заявена за вписване в Регистъра на услугите на Административния регистър има характер на административна услуга по смисъла на Закона за администрацията.“

На стр. 13 от техническото предложение на участника се посочва, че „Целта на задача 1.1.1. е Изпълнителят да изготви методология за идентифициране на нови, преглед и инвентаризация на съществуващи административни услуги (Методология), която да отговаря изцяло на изискванията и нуждите на Възложителя и да позволи постигане на целите, заложиени по проект BG05SFOP001-1.001-0002 „Трансформиране на модела на административно обслужване“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд“.

Възложителят не е поставил като изискване изготвената методология да служи за идентифициране на нови услуги. Видно от изложеното е ясно, че за целите на проекта методологията е насочена към съществуващите услуги, а не към нови.

2. На стр. 17 от документацията се посочва, че „Изпълнителят следва да разработи критерии и методология за инвентаризация на информационните масиви и регистри“. На стр. 19 от Техническото предложение се посочва, че целта на задача 1.1.2 е „Изпълнителят да изготви методология за идентифициране на нови, преглед и инвентаризация на съществуващи административни масиви и регистри“. Възложителят не е поставил като изискване изготвената методология да служи за идентифициране на нови регистри и не възнамерява да използва методологията извън инвентаризацията по настоящия проект.

3. В документацията на стр. 21, абзац първи Възложителят изрично е посочил, че систематизирането на наличната информация за административните услуги трябва да се извърши чрез „проучване на документи и информация“.

На стр. 27 от техническото предложение участникът посочва, че „Методите, които Изпълнителят ще използва за реализиране на задачата са:

- Анализ на изискванията на Възложителя;
- Анализ на добри практики за систематизиране на данни;
- Анализ на резултатите от пилотни проверки;
- Директен контакт с администратори на услуги (ако е приложимо);
- Сформиране на работни групи;
- Разпределение на задачи и отговорности;

- Координация и съгласуване изпълнението вътре в екипа и с Възложителя,"

На същата страница участникът посочва, че Задача 1.1.3. ще бъде изпълнена в офисите на изпълнителя и посещения на място в избрани администрации след съгласуване с Възложителя.

Посочените от участника методи не съответстват на техническата спецификация. Посочените от участника методи — анализ на резултатите от пилотни проверки и директен контакт с администратори на услуги не са допустими при изпълнението на тази задача. Те са недопустими и предвид факта, че систематизирането на информацията предшества пилотните проверки (техническата спецификация борави с термина посещения, а не проверки) към този момент все още списъкът на администрациите по задача 1.2.1. и 1.2.2. няма да бъде утвърден. В документацията изрично се посочва, че участникът може да посочи само други източници на информация, но не и други методи за реализиране на задачата. Не е допустим и методът „Сформиране на работни групи“, който предполага ангажиране на представители на администрациите в работните групи предвид изискването изпълнението на задачата да стане чрез проучване на информация и документи.

4. Наименованието на Задача 1.1.4. ясно очертава приложимите методи за изпълнението, а именно преглед и систематизиране на информация. В същия смисъл са и посочените източници, които трябва да бъдат взети предвид. На стр. 22 от документацията, абзац последен също се посочва, че „Информацията, която се събира чрез преглед на документи следва да се проверява и да се допълва при посещенията на място в рамките на Задача 1.2“, от което става ясно, че предвиденият от възложителя метод за изпълнение на задачата е преглед на документи и информация. На стр. 30 от техническото предложение на участника е посочено, че един от методите за реализация на задачата ще бъде „Директен контакт с администратори на услуги (ако е приложимо)“. Предложеният метод не съответства на техническата спецификация. Директният контакт би бил и практически неприложим, тъй като към момента на изпълнение на прегледа списъкът на администрациите по задача 1.2.1. и 1.2.2. все още няма да бъде утвърден.

5. Участникът не се е съобразил с техническата спецификация като е обособил в отделни задачи дейности, които систематично трябва да бъдат изпълнени в рамките на точно определени задачи:

- Задача 1.1.7. Запознаване с целите и резултатите от Проект „Развитие на административното обслужване по електронен път“ с рег. № K10-31-1/7.9.2010 г., съфинансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013 г. е част от задължителния минимум от изпълнението по Задача 1.1.4.
- Задача 1.1.8 Определяне на механизъм за координация с Изпълнителя на основната дейност по проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление“, по оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление“ предвидено като задължително за изпълнителя изискване по Задача 1.1.6 от Дейност 1. На стр. 26 от спецификацията изрично се посочва, че „Изпълнителят, със съдействието на възложителя, следва да съгласува съдържанието на контролния лист с Изпълнителя на основната дейност“ на споменатия проект.
- Задача 1.1.9. На стр. 27 от Техническата спецификация, абзац първи задължава Изпълнителят „да осигури обучение на своите представители / анкетьори за коректното попълване на контролния лист съгласно разработената

методология по задача 1.1.2. Възложителят има право да изпрати свои представители, които да присъстват на посоченото обучение.

6. На стр. 38 от документацията Възложителят е посочил, че „Към 01.07.2016 г. в Регистъра на услугите на административния регистър са вписани общо 1005 административни услуги, които представляват режими и са свързани със стопанска дейност. От всички вписани режими най-малко 700 трябва да бъдат прегледани за съответствие. Списъкът на режимите, които трябва да бъдат прегледани за съответствие с изискванията на ЗОАРАКСД се предоставя от Възложителя.” На стр. 85 от техническото предложение участникът посочва, че „Първата стъпка, която Изпълнителят ще предприеме при извършването на своя правен анализ, е да провери всички инвентаризирани услуги и режими от категории „Епизоди от живота“ и „Бизнес събития”, свързани с осъществяване на стопанска дейност, за съответствие със ЗОАРАКСД.” Възложителят не е поставил изискване да бъдат проверени услуги и режими от споменатите категории. Официално такива категории не съществуват и не е възможно да бъдат инвентаризирани. Следователно налице е съществено разминаване в обхвата на подлежащите на преглед режими. Наред с това по тази поддейност следва да бъдат прегледани само режими, но не и услуги. Предложеното от участника на същата страница 85 като цел на правния анализ, а именно „да се провери дали стопанските субекти не са натоварени с ненужна или неоправдана административна тежест и контрол при започването и/или извършването на тяхната дейност.”, не е поставена като такава от възложителя и сериозно се разминава с техническата спецификация на предвидената дейност.

7. На стр. 38 от документацията Възложителят е посочил, че трябва да се идентифицира дали сред инвентаризираните режими има такива, въведени в отклонение на установените правила със ЗОАРАКСД.

Участникът не се е съобразил с техническата спецификация с предложеното изпълнение на Задача 1.3.1. Участникът не се е придържал към изброените от възложителя като задължителни несъответствия със ЗОАРАКСД, описани на стр. 38-43 от документацията. Вместо това в техническото предложение се предлагат методи на реализация (стр. 86 - 92 от техническото предложение), които произтичат от ЗОАРАКСД, но не съответстват на изискванията на Възложителя. В документацията възложителят изрично е посочил, че идентифицираните несъответствия са задължителни и не е дадена възможност участникът да предлага други несъответствия.

По задача 1.4.1., стр. 111, в раздел 3.2. „Реализация“ на Техническото предложение участникът е предложил в софтуерното средство да бъде осигурена възможност за въвеждане на информация за регистри и информационни масиви. Елементите, които задължително трябва да бъдат вписани в ИИСДА ще са задължителни при въвеждането. Това са:

- нормативно основание за водене на регистъра;
- администрация/ доставчик на обществени услуги, отговорна за воденето и осигуряването на достъп до регистъра и електронен адрес;
- обхват на регистъра: какви обстоятелства се вписват в него;
- публичност и електронизираност на регистъра;
- описание на регистрационния процес;

- процедура за удостоверяване на вписани обстоятелства;
- възможност за справки, включително чрез отдалечен достъп;
- услуги, предоставяни на базата на регистъра.

Предложението не съответства на техническата спецификация, тъй като вписването на информация за регистрите не е предвидено като резултат по Задача 1.4.1., която е насочена към административни услуги и режими, а като резултат по Задача 1.4.2.

8. На стр. 52 от документацията Възложителят изисква „за всяка административна услуга трябва да се съдържат констатации дали организацията на предоставянето ѝ е в съответствие с правилата за организация на административното обслужване.“. В Техническото предложение (стр. 121 – 127) е посочено, че анализът ще обхване прилагането на законодателството в областта на административното обслужване от доставчиците на обществени услуги с конкретни предложения и препоръки за подобрене, но липсва поет ангажимент предложенията и препоръките да са за всяка административна услуга. Липсата на ангажимент за предложения и препоръки на ниво отделна административна услуга изключително стеснява обхвата на предложеното от участника изпълнение спрямо изискванията на Възложителя.

9. В представените от участника примерни контролни листове за преглед и инвентаризация на регистрите и информационните масиви на стр. 161 е предложено да се включат допълнителни елементи с въпроси относно оптимизация на съдържанието на регистрите и масивите и въпроси, свързани с това как се съхраняват данните в режимите и масивите. Контролният лист не следва да съдържа въпроси за събиране на предложения за оптимизация при посещенията в администрацията. Техническата спецификация предвижда предложенията да бъдат изведени в рамките на изпълнението по Поддейност 2.1. Техническата спецификация изисква да бъдат събрани данни за локацията на данните (външен хостинг/сървър, вътрешноведомствен сървър, локален компютър, диск, хартиен носител и др.) и достъпа до данните (служебен, свободен, онлайн достъп до данните — интернет адрес). Разширяването на данните с информация относно съхраняването на данните не е необходимо и поради факта, че едновременно с настоящият проект се изпълнява и проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление“, по оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление“, с бенефициент Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“. Предложените за събиране допълнителни данни следва да бъдат събрани именно при инвентаризацията на ИКТ инфраструктурата за нуждите на електронното управление. На стр. 26 от техническата спецификация възложителят изрично е споменал този проект, в това число и възможността посещенията по двата проекта да се проведат едновременно в случай че сроковете на изпълнение на дейностите по инвентаризация съвпадат.

Освен това участникът е предложил да провери съхраняването на РЕЖИМИТЕ, докато техническата спецификация изисква инвентаризация на РЕГИСТРИ.

10. Участникът е идентифицирал и предложил допълнителни методи на събиране на данни при прегледа на съществуващите информационни масиви и регистри. На стр. 162 като един от методите е предвидено извършване на Пилотни проверки на място, като местата за посещение ще бъдат избрани на база общ признак - географско разположение, брой населени места, брой услуги, режими, регистри и масиви. Документацията изключва възможността подобен метод да бъде използван и единственият метод е преглед на документи.

11. Участникът е предложил изпълнение на идентифицирани допълнителни поддейности/задачи, в рамките на определените от възложителя дейности. На стр. 164 от техническото предложение участникът е предложил да изпълни следните допълнителни дейности за изпълнение на Дейност 1, Под-дейност 1.1., а именно:

- Задача 1.1.7. Запознаване с целите и резултатите от Проект „Развитие на административното обслужване по електронен път” с рег. № К 10-31-1/ 7.9.2010 г., съфинансиран по Оперативна програма „Административен капацитет” 2007-2013 г.;
- Задача 1.1.8 Определяне на механизъм за координация с Изпълнителя на основната дейност по проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление”, по оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление” и
- Задача 1.1.9. Обучение на екипа на Изпълнителя

Обособяването на трите предложени допълнителни компоненти не отговаря на предварително обявените условия тъй като:

Изпълнението на Задача 1.1.7. Запознаване с целите и резултатите от Проект „Развитие на административното обслужване по електронен път” с рег. № К 1031-1/ 7.9.2010 г., съфинансиран по Оперативна програма „Административен капацитет” 2007-2013 г. е част от задължителния минимум от изпълнението по Задача 1.1.4.

Изпълнението на Задача 1.1.8 Определяне на механизъм за координация с Изпълнителя на основната дейност по проект „Инвентаризация на информационно-комуникационната инфраструктура за нуждите на електронното управление”, по оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г., приоритетна ос „Административно обслужване и е-управление” е предвидено като задължително за изпълнителя изискване по Задача 1.1.6 от Дейност 1. На стр. 26 от спецификацията изрично се посочва, че „Изпълнителят със съдействието на възложителя, следва да съгласува съдържанието на контролния лист с Изпълнителя на основната дейност” на споменатия проект.

Изпълнението на Задача 1.1.9. е част от задължителния минимум за изпълнение по Задача 1.1.2. Техническата спецификация на стр. 27, абзац първи задължава Изпълнителят да осигури обучение на своите представители/ анкетьори за коректното попълване на контролния лист съгласно разработената методология по Задача 1.1.2.

12. На стр. 164 Участникът е предложил допълнителни дейности и задачи за изпълнение на Дейност 1, Поддейност 1.5, Задача 1.5.1. „Изготвяне на анализ на прилагането на законодателството в областта на административното обслужване от доставчиците на обществени услуги”. Посочени са пет допълнителни задачи. Те биха могли да са част от анализа на прилагане на законодателството, но не представляват допълнителни дейности, поради което предложението не отговаря на предварително обявените условия.

13. Участникът е предложил допълнителни дейности и задачи за изпълнение на Дейност 1, Под-дейност 1.5, Задача 1.5.2. „Изготвяне на проекти на нормативни промени” като предлага при изпълнение на дейностите по тази задача, освен изпълнението на условията заложи в тръжната документация, да изготви Концепция за необходимите нормативни промени. Изготвянето на концепцията не представлява допълнителна дейност, а част от изпълнението на задачата поради което обособяването ѝ в отделна задача не отговаря на предварително обявените условия.

С оглед на изложеното техническото предложение не отговаря на техническата спецификация на поръчката и съответно представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което участникът ДЗЗД „Консорциум „Делойт България ЕООД, Делойт Одит ООД, Делойт Консултант и АС „АНГ“ за инвентаризация и анализ на режимите в държавната администрация“ се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящата заповед да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящата заповед да се публикува в профила на купувача при условията на чл. 42, ал. 5 от ЗОП.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, протоколите и окончателният доклад на комисията да се публикуват в профила на купувача при условията на чл. 42, ал. 5 от ЗОП.

Настоящата заповед подлежи на обжалване по реда на чл. 196 - 199 от ЗОП - от всеки заинтересован участник пред Комисията за защита на конкуренцията, в 10-дневен срок от получаването ѝ.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО  
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА  
СОБСТВЕНОСТТА“:**

**(ВЕСЕЛИН ЧИНОВ)**

