

Информацията е заличена на
основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП, във
връзка с чл. 2, т. 5 от ЗЗЛД.

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Дата 17.12......2018 г.

ВЕСЕЛИН ЧИНОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“
УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,
СЪГЛ. ЗАПОВЕД № В-17/ 23.01.2018 г.
НА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № ФС-124/ 27.11.2018 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Внедряване на система за наблюдение на правилното функциониране и използване на софтуера в ИСУН2020“ по Проект BG05SFOP001-4.002-0003-C01 „Повишаване на ефективността и ефикасността на Централното координационно звено“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, открита със Заповед № ФС-105/18.10.2018 г. на директора на дирекция АПОУС публикувана в РОП на 25.10.2018 г. под № 00270-2018-0021.

I. На 27.11.2018 г. комисията, в състав:

Председател: Кирил Езекиев, държавен експерт в отдел „Стратегическо планиране и програмиране“, дирекция „Централно координационно звено“;

Членове:

1. Иван Камбуров, главен сътрудник в отдел „Информационни системи“, дирекция „Централно координационно звено“;

2. Кристина Георгиева, старши експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) в 14:00 часа за отваряне на получените оферти в процедурата.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Елена Ангелова – упълномощен представител на „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД.

За получените оферти се състави и подписа приемо-предавателен протокол, на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

До крайния срок за подаване на оферти – 17:30 ч. на 26.11.2018 г., са получени оферти от следните участници:

1. „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД, гр. София, бул. „Александър Малинов“ № 85, ет. 6, офис 20, тел. 02/ 483 76 90, e-mail: info@servicecentrix.com; оферта с пореден № 1 от входящия регистър, вх. № 02.51-185/26.11.2018 г., постъпила в 13:05 ч.;

2. **„ЛИРЕКС БГ“ ООД**, София 1712, Младост 3, бл. 306, вх. 2, тел. 02/ 9 691 691, факс 02/ 9 691 692, e-mail: office@lirex.bg; оферта с пореден № 2 от входящия регистър, вх. № 02.51-185/26.11.2018 г., постъпила в 16:40 ч.

След обявяване на списъка с участниците в процедурата председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Офертата на **„СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание, като направи проверка за съответствие между документите, посочени в описа на представените документи и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че офертата съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и всички описани документи са налични в офертата. Тримата членове на комисията подписаха плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на **„СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД**.

2. Офертата на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание, като направи проверка за съответствие между документите, посочени в описа на представените документи и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че офертата съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и всички описани документи са налични в офертата. Тримата членове на комисията подписаха плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД**.

Представителят на **„СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД** не пожела да подпише плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД**.

След извършване на гореописаните действия председателят на комисията закри заседанието.

II. Комисията продължи работата си на 03.12.2018 г. в закрито заседание, като разгледа документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за наличие или липса на основания за отстраняване, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. Относно офертата на **„СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД** комисията констатира следното: Представените документи са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. Комисията реши да допусне **„СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД** до разглеждане на техническото предложение.

2. Относно офертата на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД** комисията констатира следното: Представените документи са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. Комисията реши да допусне **„ЛИРЕКС БГ“ ООД** до разглеждане на техническото предложение.

III. Комисията продължи работата си, като разгледа техническите предложения на допуснатите участници.

1. Относно техническото предложение на **„СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД**, комисията констатира следното:

Техническото предложение е със следното съдържание:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът е предложил техническо решение, базирано на продукти на Dynatrace, описал е техническите изисквания, на които отговаря системата и специфичните функционалности, които притежава. Описал е приложените доказателства илюстриращи основните и допълнителните функционалности на софтуера, както и лицензите, които ще бъдат доставени.

Участникът е предложил срок за гаранционна поддръжка 3 (три) години, като е представил и план за поддръжката, включващ обхват, мерки и методи за осъществяване на гаранционната поддръжка.

Представени са подход и методология за управление на поръчката и изпълнение на дейностите по поръчката. Описано е цялостното решение за реализацията им и се съдържа аргументация за начините, по които трябва да бъде изпълнен проектът, отчитайки неговата специфика.

Участникът е представил план-график за изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на нейната специфика и е посочил описание на преки резултати в края на всеки етап. План-графикът има минималното изискуемо съдържание, като продължителността на дейностите е общо 2 месеца.

Описано е разпределението на необходимите човешки ресурси за реализация на проекта – ръководител на проекта, архитект по управление на ИТ услуги и ИТ специалист и е посочено участието на експертите в съответните фази на проекта.

Представен е план за управление на промените, съответстващ на спецификите на предмета на поръчката.

Участникът е предложил план за провеждане на обучението на служителите на възложителя, като е посочена продължителността и програмата на обученията.

Представен е план за управление на риска, съответстващ на спецификата на предмета на поръчката, в който са описани всички идентифицирани от възложителя рискове.

2. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор по чл. 39, ал. 3, б. „в“ от ППЗОП.

3. Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. „г“ от ППЗОП.

4. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

5. Предложение за изпълнение на поръчката на електронен носител.

Комисията констатира, че техническото предложение на „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД е представено, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, поради което допуска участника до оценка на техническото предложение.

2. Относно техническото предложение на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, комисията констатира следното:

Техническото предложение е със следното съдържание:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът е предложил техническо решение базирано на Dynatrace, описал е техническите изисквания, на които отговаря системата и специфичните функционалности, които притежава. Описал е приложените доказателства илюстриращи основните и допълнителните функционалности на софтуера, както и лицензите, които ще бъдат доставени.

Участникът е предложил срок за гаранционна поддръжка 3 (три) години.

Участникът е представил план-график за изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на нейната специфика. Продължителността на дейностите, съгласно приложеният план график е 7 седмици.

Описано е разпределението на необходимите човешки ресурси за реализация на проекта – ръководител на проекта, архитект по управление на ИТ услуги и ИТ специалист и е посочено участието на експертите в съответните фази на проекта.

Участникът е предложил план за провеждане на обучението на служителите на възложителя.

2. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор по чл. 39, ал. 3, б. „в“ от ППЗОП.

3. Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, б. „г“ от ППЗОП.

4. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

5. Предложение за изпълнение на поръчката на електронен носител.

Комисията констатира, че техническото предложение на „ЛИРЕКС БГ“ ООД не отговаря на минималните изисквания, посочени в техническата спецификация, поради следното:

- В техническата спецификация, възложителят е поставил следното изискване: „7.5.Участникът трябва да предложи план за гаранционна поддръжка (обхват, мерки и методи за осъществяване на гаранционна поддръжка), съответстващ на спецификата на предмета на поръчката.“

В същото време предложеният от участника план за гаранционна поддръжка не включва мерки и методи за осъществяване на поддръжката, като е посочен единствено обхвата и срока на гаранционна поддръжка, типа на проблема и времето за реакция.

- В техническата спецификация, възложителят е поставил следното изискване: „Предложеното решение трябва да отговаря на определените изисквания на Възложителя, посочени в техническото задание, да описва цялостното решение за реализация им, да съдържа аргументация за начините, по които трябва да бъде изпълнен проектът, отчитайки неговата специфика“.

В предложението на участника не са представени подход и методология за управление на поръчката и изпълнение на дейностите. Единствено декларативно, в едно изречение, е посочено, че „управлението на поръчката ще бъде извършено спрямо най-добрите практики за управление на проекти (PMI)“. Предложението на участника в тази част има формален характер, не съдържа определена конкретика и не е обвързано със спецификите на изпълнение.

- В техническата спецификация, възложителят е поставил следното изискване: „7.1.Участникът трябва да предложи план-график за изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на нейната специфика и описание на преки резултати в края на всеки етап“.

В представеният от участника план-график няма посочено описание на прекия резултат в края на всеки етап.

- В техническата спецификация, възложителят е поставил следното изискване: „7.4.Участникът трябва да предложи план за управление на промените, съответстващ на спецификата на предмета на поръчката“.

В предложението на участника не е представен план за управление на промените. Единствено декларативно, в едно изречение, е посочено, че „всички промени в проекта ще бъдат извършени спрямо най-добрите практики според ITIL и PMI“. Предложението на участника в тази част е твърде общо, не съдържа конкретика и не може да бъде отнесено към конкретното изпълнение и спецификите на поръчката.

- В техническата спецификация, възложителят е поставил следното изискване: „7.2.Участникът трябва да предложи детайлно разписан план за управление на риска, съответстващ на спецификата на предмета на поръчката“.

В предложението на участника не е представен план за управление на риска. Единствено декларативно, в едно изречение, е посочено, че „управлението на риска ще бъде спрямо най-добрите практики в управлението на риска в IT проекти спрямо методологията за управление на проекти PMI“. Предложението на участника в тази част е твърде общо и не може да бъде отнесено към конкретното изпълнение и спецификите на поръчката, като дори не са изброени и анализирани идентифицираните рискове от възложителя.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията не допуска до оценка на техническото предложение и предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотивите посочени по-горе.

IV. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатият участник „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД като приложи одобрената от възложителя методика по показател „П2 – Техническо предложение“.

1. Точки по подпоказател „Подход и методология за управление на поръчката и изпълнение на дейностите по поръчката – ПП1“:

ПП1 = 50 точки.

Мотиви за поставената оценка:

Предложението отговаря на всички поставени изисквания за поставяне на оценка от 50 точки, а именно:

1. В предложеният подход и методология за управление на поръчката е представено виждането на участника за нейното приложение/адаптиране, съгласно контекста на настоящата поръчка. Описани са фактори, които следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите, включени в обхвата на процедурата.

2. Участникът е посочил по какъв начин използването на предложеният подход и методология ще допринесат за успешното изпълнение на настоящата поръчка. Обосновани са смисълът, съдържанието, необходимостта и последователността от прилагането на конкретни методи и инструменти.

3. Участникът е описал всички дейности за изпълнение на поръчката, тяхната последователност на изпълнението. Участникът е предложил организационна структура и е посочил разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него експерти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката. Участникът е посочил необходимостта и очакваните резултати за всяко от описаните в предложената методология действия.

4. Участникът е предложил механизми и мерки за управление и контрол, относими към цялостния процес на проектните дейности, които ще прилага с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Предложен е подход и методология за цялостно управление на проекти базирана на PMI – Project Management Institute, към този момент методологията наложила се в практиката, като най-използвана и ефективна. Участникът е представил основните цели съобразно предложената методология:

- Контролиране на обхвата, графика, разходите и качеството
- Намаляване и управляване на риска

- Управление на ресурсите
- Идентифициране на дейностите по проекта
- Координиране на комуникациите между заинтересованите страни
- Съобразяване на работата с бизнес целите на възложителя.

Подходът и методологията са в съответствие с вижданията на възложителя по отношение на предвидените дейности в поръчката. Участникът е показал познания и разбиране за процесите и същността на дейностите необходими за качественото изпълнение на поръчката в съответствие с добрите практики и приложими с оглед спецификата на поръчката, което създава увереност за успешно изпълнение на дейностите и целите на настоящата поръчка.

Участникът аргументирано е изложил смисълът, необходимостта и последователността от прилагането на конкретните процеси и сфери на знание. Ясно са разписани отделните дейности, чрез изпълнението на които се гарантира, че е обхваната цялата изисквана работа, необходима реализиране на поръчката. Предложен е времеви план и е направено разпределение на задачите и отговорностите между участващите по изискване ключови експерти. Представен е образец за комуникационен план, който ще се използва в рамките на изпълнението на дейностите на поръчката.

Участникът е предложил механизъм (методология за управление на промените) за управление и контрол в 5 стъпки:

- Стъпка 1. Идентифициране на изискванията по договора.
- Стъпка 2. Идентифициране на потенциални промени и създаване на файл за регистриране на потенциална промяна (ФРПП).
- Стъпка 3. Оценяване въздействието на промяната и калкулиране на разходите за нейното осъществяване.
- Стъпка 4. Договаряне и извършване на промяната.
- Стъпка 5. Обстойно документиране на извършената промяна.

Представените процеси, таблици, графици и разпределения показват потенциал за качествено и навременно изпълнение на дейностите на поръчката.

2. Точки по подпоказател „Предложение за управление на риска при изпълнение на поръчката – ПП2“:

ПП2 = 10 точки.

Мотиви за поставената оценка:

Предложението отговаря на едно от изискванията, а именно:

Участникът е предложил мерки за недопускане на възникването и мерки за предотвратяване на негативно влияние върху изпълнението при евентуално настъпване на всички идентифицирани от възложителя възможни рискове.

Предложените мерките са приложими и изпълними. Участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове - премахване/минимизиране на всеки един от посочените от възложителя рискове.

Представен е подход за управление на дефинираните рискове и методите за тяхното разбиране и минимизиране. Представени са и обичайните начини за преглед и контрол на рисковете:

- Периодична проверка и анализ на вътрешни и външни фактори, които имат пряка или косвена зависимост с резултати от проекта;
- Следене за възникване на определени събития имащи пряко или косвено отношение към дефинираните рискове.

Представена е работна форма - регистър на всички рискове идентифицирани от възложителя.

По отношение на останалите изисквания, посочени в методиката за оценка по подпоказател ПП2, комисията констатира следното:

1. Участникът е анализирал идентифицираните от възложителя възможни рискове в предложението си но не е посочил вероятността от тяхното настъпване, въздействието им върху изпълнението на дейностите и сферата им на влияние.

2. Участникът не е посочил областите на проявяването на идентифицираните от възложителя възможни рискове, ефекта върху изпълнението на поръчката, както и възможните последици от тях.

3. Участникът не е предвидил други рискове, освен идентифицираните от възложителя.

Точките по „П2 – Техническо предложение“ на „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД са както следва:

$$П2_n = ПП1_n + ПП2_n = 50 + 10 = 60 \text{ точки}$$

С това работата на комисията на този етап приключи.

Председателят на комисията насрочи следващо публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата на 12.12.2018 г. от 11:00 ч. в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 07.12.2018 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

V. На 12.12.2018 г. комисията, в състав:

Председател: Кирил Езекиев, държавен експерт в отдел „Стратегическо планиране и програмиране“, дирекция „Централно координационно звено“;

Членове:

1. Иван Камбуров, главен сътрудник в отдел „Информационни системи“, дирекция „Централно координационно звено“;

2. Кристина Георгиева, старши експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

На заседанието не присъстваха представили на участниците.

Председателят на комисията, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, обяви резултатите от оценяването на офертата на единствения допуснат участник „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД по показател: „П2 – Техническо предложение“.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД и обяви предложената цена.

Ценовото предложение на „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД е както следва:

Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката: 449 500,00 (четиристотин четиридесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС или 539 400,00 (петстотин тридесет и девет хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

VI. С това откритата част на заседанието на комисията приключи. Комисията в същия състав продължи работата си на закрито заседание като започна проверка на ценовото предложение на „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД за съответствие с условията и изискванията на възложителя и ЗОП.

Комисията констатира, че ценовото предложение е коректно попълнено съгласно документацията за обществената поръчка и отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП.

Комисията установи, че липсва основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП поради наличието на една допусната оферта в настоящата процедура.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД, съгласно методиката за оценка:

1. Точки по показател П1 „Предложена цена“:

$$П1_n = 449\,500,00 / 449\,500,00 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

2. Точките по показател „П2 – Техническо предложение“:

$$П2_n = ПП1_n + ПП2_n = 50 + 10 = 60 \text{ точки}$$

3. Комплексна оценка

$$КО_n = П1_n \times 0,5 + П2_n \times 0,5 = 100 \times 0,5 + 60 \times 0,5 = 50 + 30 = 80 \text{ точки}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията направи следното класиране:

Първо място – „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД.

Настоящият доклад се състави на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП.

Настоящият доклад е съставен на 13.12.2018 г.

Приложения:

1. Протокол № 1 от работата на комисията от 06.12.2018 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията от 13.12.2018 г.

Комисия:

Информацията е заличена на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 2, т. 5 от ЗЗЛД.

Председател:

/Кирил Езекиев/

Членове:

1.

/Иван Камбуров/

2.

/Кристина Георгиева/