

**ВЕСЕЛИН ЧИНОВ**  
**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**  
**„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО**  
**ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА**  
**СОБСТВЕНОСТТА“**  
**УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,**  
**СЪГЛ. ЗАПОВЕД № В-17/ 23.01.2018 г.**  
**НА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

## ДОКЛАД

За резултатите от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на електронно постъпилите оферти чрез СЕВОП във връзка с вътрешен конкурентен избор по чл. 82, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Доставка на 18 броя компютърни конфигурации за администрацията на Министерския съвет“ въз основа на сключено Рамково споразумение на Централния орган за покупки № СПОР-2/ 10.03.2020 г. с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации“.

I. На 19.10.2020 г. в 14:00 ч. комисията, назначена със Заповед № ФС-69/ 19.10.2020 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

**Председател:** 1. Кристина Георгиева, старши експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

**Членове:**

2. Валери Герасимов, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

3. Лилия Тодорова, главен специалист в отдел „Снабдяване и транспорт“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

започна своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Обществената поръчка се провежда електронно чрез СЕВОП на адрес: <https://sevor.minfin.bg/>, секция „Дейности“, Мини-процедура № 2296.

На 06.10.2020 г. чрез СЕВОП е изпратена покана с изх. № 02.24-32/ 06.10.2020 г. до четиримата избрани изпълнители по Рамково споразумение № СПОР-2/ 10.03.2020 г. с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации“. В същия ден поканата и приложенията към нея са публикувани в Профила на купувача.

Датата и часът за отваряне на получените оферти са посочени в поканата за участие в поръчката, заложи са в раздел „График“ и са видими за всички участници от датата на изпращане на поканата за участие.

На 19.10.2020 г. в 14:00 ч. членовете на комисията получиха едновременно достъп до подадените оферти, като беше осигурена възможността лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП да следят отварянето на офертите в реално време.

Електронно подадените оферти са налични в менюто „Оферти“ на поръчката под № 2296 и Системата автоматично ги подрежда по дата и час на постъпване. В определеният в поканата срок са постъпили четири оферти. Генерираният в СЕВОП регистър на получените оферти е както следва:

№.	Подател на офертата	Дата на получаване	Час на получаване
1.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	15.10.2020 г.	2:16:29
2.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	16.10.2020 г.	10:57:27

3.	„СИЕНСИС“ АД	16.10.2020 г.	15:45:46
4.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	16.10.2020 г.	15:54:03

След като се запознаха със списъка на участниците, подали електронни оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в СЕВОП и проверка на наличието и съответствието на представените документи и информация с изискванията на възложителя, посочени в поканата за участие, като констатира следното:

**1. Относно офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД:**

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура.

Участникът не е приложил декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, като вместо това е наличен прикачен файл, съдържащ подробна писмена обосновка за начин на ценообразуване на ценово предложение до Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

Предвид изложеното е налице **несъответствие** на представената от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на протокол № 1, на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД е предоставена възможност да представи на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните несъответствия и липса на информация.

**2. Относно офертата на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД:**

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура и е приложил декларации по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, подписани с личните им електронни подписи.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД до разглеждане на техническото предложение.

**3. Относно офертата на „СИЕНСИС“ АД:**

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура и е приложил декларации по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, подписани с личните им електронни подписи.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „СИЕНСИС“ АД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне „СИЕНСИС“ АД до разглеждане на техническото предложение.

**4. Относно офертата на „ЛИРЕКС БГ“ ООД:**

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в електронния Единен европейски документ за обществени

поръчки (ЕЕДОП) подаден при централизираната открита процедура и е приложил декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно т. 9 от Общите условия за работа със СЕВОП декларацията не се подписва отделно, когато лицето, което я подписва и лицето, което подписва/подава офертата съвпадат. Тъй като офертата, подадена от участника „ЛИРЕКС БГ“ ООД, е подписана с личния електронен подпис от Манол Илиев, комисията приема, че същата е коректно подадена.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „ЛИРЕКС БГ“ ООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне „ЛИРЕКС БГ“ ООД до разглеждане на техническото предложение.

**II.** На 27.10.2020 г. комисията, назначена със Заповед № ФС-69/ 19.10.2020 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

**Председател:** 1. Кристина Георгиева, старши експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

**Членове:**

2. Валери Герасимов, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

3. Лилия Тодорова, главен специалист в отдел „Снабдяване и транспорт“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

се събра на закрито заседание, за да разгледа допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД относно изискванията към личното състояние, по които бяха констатирани несъответствия и липса на информация, посочени в протокол № 1 от работата на комисията.

1. Относно офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД комисията констатира следното:

Допълнителните документи са представени в срок, а именно на 19.10.2020 г. в 21:50 ч. чрез съобщение в СЕВОП.

Участникът е приложил декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, подписана с личният му електронен подпис.

Предвид изложеното е налице съответствие на представената от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията реши да допусне „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

**III.** Комисията продължи работата си, като разгледа техническите предложения на допуснатите участници.

1. Относно офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1

- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики на предлаганата техника. Предложената техника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация.

- Участникът е приложил декларация за оторизация.

- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на пускане в експлоатация;

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

Комисията констатира, че техническото предложение на **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** е представено, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

2. Относно офертата на **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД**, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1
- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики на предлаганата техника.
- Участникът е декларирал, че е производител на предложената техника.
- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на пускане в експлоатация;
- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

След като разгледа подробно попълненият образец на техническо предложение, комисията констатира следното:

2.1. След направена проверка на официалната интернет страница на участника на адрес:

<https://plesio.bg/kompyutri-c-69977673.html?filter%5Bchr%5D%5B2%5D=Turbo-X> комисията установи, че не се предлага компютър от типа всичко в едно (All-in-one) с търговска марка TURBO-X, модел AIO 1533-871, продуктов номер 1533-871, поради което не може да бъде направено категорично заключение, че участникът отговаря на изискването на възложителя да доставя техника, която е в текущата производствена листа на производителя, а именно самият участник. Изискването е посочено във въпрос 1.2.1, т. 3.1 от Техническото предложение в СЕВОП.

2.2. В техническото предложение няма конкретно предложение за типа на процесора, а са изброени единствено характеристиките му. По така направено предложение, комисията не може да направи заключение, дали посочените параметри на процесора по отношение на базовата и максималната тактова честота са реални.

2.3. В противоречие с изискването на възложителя, да бъдат конкретизирани точните параметри на техниката (въпрос 1.2.1, т. 2 от Техническото предложение в СЕВОП), участникът не е посочил конкретната дължина на захранващия кабел, а е преповторил изискването на възложителя.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** да бъде отстранен от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, с мотивите посочени по-горе.

3. Относно офертата на **„СИЕНСИС“ АД**, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1
- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики на предлаганата техника. Предложената техника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация.
- Участникът е приложил оторизационно писмо от производителя на предложената техника.
- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на пускане в експлоатация;
- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

Комисията констатира, че техническото предложение на **„СИЕНСИС“ АД** е представено, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

4. Относно офертата на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, комисията констатира следното:

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.1

- Към техническото си предложение участникът е приложил попълнен образец на техническо предложение и е посочил марка, модел, продуктов номер и характеристики единствено по отношение на [КПУ-1.4] Компютър от типа всичко в едно (All-in-one), като липсват изцяло предложения за включените в техническата спецификация [КПУ-1.8] Клавиатура I вид и [КПУ-1.10] Мишка.

- Участникът е приложил оторизационно писмо от производителя на предложената техника.

- Предложеният гаранционен срок на техниката е 36 месеца, считано от датата на пускане в експлоатация;

- Участникът е отговорил с „Да“ на въпрос 1.2.4.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага „ЛИРЕКС БГ“ ООД да бъде отстранен от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: в Техническото си предложение не е направил конкретно предложение за включените в техническата спецификация [КПУ-1.8] Клавиатура I вид и [КПУ-1.10] Мишка.

Предвид изложеното, комисията взе решение:

- Ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 30.10.2020 г. в 10:00 ч. (системно време) в СЕВОП;

- На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез съобщение в Профила на купувача, датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

IV. На 30.10.2020 г. комисията, назначена със Заповед № ФС-69/ 19.10.2020 г. на директора на дирекция АПОУС, в състав:

**Председател:** 1. Кристина Георгиева, старши експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

**Членове:**

2. Валери Герасимов, главен експерт в отдел „Обществени поръчки и информационни технологии“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

3. Лилия Тодорова, главен специалист в отдел „Снабдяване и транспорт“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Съгласно подготвения график в СЕВОП ценовите предложения на допуснатите участници станаха видими в 10:00 часа (системно време) в СЕВОП. Системата автоматично позиционира участниците с предложените от тях общи цени и извършва класиране във възходящ ред, като на първо място класира участника, предложил най-ниската цена, а на последно място участника с най-висока цена, както следва:

Участник	Обща цена без ДДС
„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	21 555,00 лв.
„СИЕНСИС“ АД	22 284,00 лв.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени съгласно изискванията на възложителя.

Комисията установи, че липсва основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП поради наличието на две допуснати оферти.

С оглед на гореизложеното и съгласно посочения в чл. 18, ал. 12 от Рамково споразумение на Централния орган за покупки № СПОР-2/ 10.03.2020 г. и в т. 7 от поканата за участие критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

Първо място – „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД с предложена обща цена в размер на 21 555,00 лв. без ДДС.

Второ място – „СИЕНСИС“ АД с предложена обща цена в размер на 22 284,00 лв. без ДДС.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД.

Настоящият доклад се състави на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП.

Настоящият доклад подписа на 30.10.2020 г.

Приложения:

1. Протокол № 1 от работата на комисията от 19.10.2020 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията от 27.10.2020 г.
3. Протокол № 3 от работата на комисията от 30.10.2020 г.

Подписите са заличени на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 679/ 2016 г.

Комисия:

Председател: ..... ..

/Кристина Георгиева/

Членове:

1. ....

/Валери Герасимов/

2. ....

/Лилия Тодорова/