

УТВЪРЖДАВАМ:

чл. 233а 12.12.2016г.

ВЕСЕЛИН ЧИНОВ

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“**

(Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгл. Заповед № В-67 от 04.05.2016 г.
на министър-председателя)

ДОКЛАД

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти по процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайт за нуждите на Министерския съвет на Република България“

На 28 октомври 2016 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 14.00 ч., комисия, назначена със Заповед № ФС-122 от 28 октомври 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в състав:

Председател: Ралица Тоширова – директор на дирекция „Правителствена информационна служба“;

Членове:

1. Иван Христов – държавен експерт в дирекция „Правителствена информационна служба“;
2. Веселин Рачев – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
3. Станислав Бакалов – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. Адрияна Крумова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ за отваряне на получените оферти в процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

1. За „ДАВИД Холдинг“ АД – Мария Балева Атанасова;

2. За „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД – Симона Желязкова Железчева;
3. За „Информационно обслужване“ АД – Ренета Крумова Петкова-Михова;
4. За „АСАП“ ЕООД – Илияна Иванова Микова.

За получените оферти се състави и подписа приемателно-предавателен протокол, на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, с който длъжностното лице Адрияна Крумова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ предаде офертите на председателя на комисията Ралица Тоширова – директор на дирекция „Правителствена информационна служба“.

До крайния срок за подаване на оферти – 17.30 ч. на 27 октомври 2016 г., са постъпили 7 (седем) оферти по процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайт за нуждите на Министерския съвет на Република България“, а именно:

1. **„Девком“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1330, ж.к. Разсадника-Коньовица, бл. 31, ет. 7, ап. 106 и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Лозенец, ул. „Димитър Хаджикоцев“ 69-71, тел. 0887 543 107; ел. поща: office@devcomm.info, вх. № 02.15-20/27.10.2016 г., 11:02 ч.

2. **„Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1407, р-н Лозенец, бул. „Никола Й. Вапцаров“ № 53Б, Мандарин офис център, партер; тел. 02/902 2880, 0879 948 475; факс: 02/870 6115; ел. поща: s.jelezcheva@infosys.bg, вх. № 02.15-20/27.10.2016 г., 13:43 ч.

3. **„АСАП“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1612, бул. „Цар Борис III“ № 93-95, ет. 2, офис 1' /едно прим/, тел. 02/447 5100; факс: 02/423 3587; ел. поща: office@asap.bg, вх. № 02.15-20/27.10.2016 г., 14:10 ч.

4. **„ДАВИД Холдинг“ АД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Казанлък, ул. „Стара река“ 2, ет. 4, ап. 417, тел. 02/490 1600; факс: 02/981 9464; ел. поща: info@david.bg, вх. № 02.15-20/27.10.2016 г., 14:44 ч.

5. **„СИЕЛА НОРМА“ АД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1510, бул. „Владимир Вазов“ № 9, тел. 02/903 0000; факс: 02/903 0100; ел. поща: vtodorov@ciela.com, вх. № 02.15-20/27.10.2016 г., 15:56 ч.

6. **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1202, ул. „Дунав“ № 82, ет. 5, ап. 25 и адрес за кореспонденция: гр. София 1202, ул. „Г. Раковски“ № 18, ет. 4, тел. 02/981 4738; факс: 02/423 6376; ел. поща: agency@strategma.bg, вх. № 02.15-20/27.10.2016 г., 16:36 ч.

7. **„Информационно обслужване“ АД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1504, ул. „Панайот Волов“ № 2, тел. 02/942 0340; факс: 02/943 6607; ел. поща: office@is-bg.net, вх. № 02.15-20/27.10.2016 г., 17:27 ч.

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на

комисията и по един представител на участниците „ДАВИД Холдинг“ АД, „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, „Информационно обслужване“ АД и „АСАП“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилите оферти.

След извършването на гореописаните действия председателят на комисията закри заседанието.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. За участника „Девком“ ЕООД:

1.1. По отношение на представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

А) В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 2) не е отбелязано, дали участникът е в една от слените ситуации: обявен в несъстоятелност, или в производство по несъстоятелност или ликвидация, или споразумение с кредиторите, или всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове, или неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или стопанската му дейност е прекратена.

Б) В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 5) не е отбелязано, дали участникът има информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В) В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 6) не е отбелязано, дали участникът или свързано с него предприятие е предоставял консултантски услуги на възложителя или е участвал по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Г) В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 7) не е отбелязано, дали се е случвало договор за обществена поръчка с възложител или договор за концесия на участника да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка.

Д) В Част VI: Заключителни положения, в декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП не е посочено името на възложителя, а само наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка, до която се отнася.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изиска участникът „Девком“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

2. За участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД:

2.1. По отношение на представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

А) Не е попълнена Част VI: Заключителни положения, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочат името на възложителя и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка, до която се отнася.

Б) ЕЕДОП не е подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, посочени в т. 11.3. от Раздел VIII. „Заявяване за участие и съдържание на офертите“ в документацията за обществената поръчка.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП лицата, които декларират в ЕЕДОП отсъствието на всяко едно от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, са:

- лицата, които представляват участника или кандидата;
- лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;
- други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

В случай на акционерно дружество, това са лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон. В тази връзка, ЕЕДОП следва да бъде подписан от всички членове на съвета на директорите на участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД. Съгласно представената декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП (Приложение № 9) и след направена справка в Търговския регистър, членове на съвета на директорите на участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД са: „Информикс Груп“ АД - с представител Калоян Бойков Крумов, Аделин Емилов Андонов и Росен Кирилов Цолов.

В съответствие с гореизложеното, ЕЕДОП следва да бъде подписан също и от всички членове на съвета на директорите на юридическото лице „Информикс Груп“ АД, в качеството му на изпълнителен член на съвета на директорите на „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, а именно: от Калоян Бойков Крумов, Николай Антонов Симеонов и Стефан Тодоров Каврошилов.

На основание чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се попълват в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изиска участникът „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

3. Участникът „АСАП“ ЕООД е представил всички необходими документи, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът „АСАП“ ЕООД отговаря на критериите за подбор, посочени от възложителя в документацията и обявлението за обществена поръчка.

4. Участникът „ДАВИД Холдинг“ АД е представил всички необходими документи, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът „ДАВИД Холдинг“ АД отговаря на критериите за подбор, посочени от възложителя в документацията и обявлението за обществена поръчка.

5. За участника „СИЕЛА НОРМА“ АД:

5.1. По отношение на представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

А) В Част III: Основания за изключване, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, поле 1) е отбелязано „неприложимо“. В полето участникът следва да посочи, дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка, а именно: основанията, съгласно Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Б) В Част VI: Заклучителни положения, в декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП, посоченото наименование на процедурата за възлагане на обществена поръчка не съответства на настоящата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изиска участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

6. За участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД:

6.1. По отношение на представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

А) Представен е ЕЕДОП, който не е подписан. ЕЕДОП следва да бъде подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, посочени в т. 11.3. от Раздел VIII. „Заявяване за участие и съдържание на офертите“ в документацията за обществената поръчка. Съгласно представената декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП (Приложение № 9) и направена справка в Търговския регистър, управител на дружеството „Агенция СТРАТЕГМА“ е Владимир Милчев Петров.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изиска участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

7. За участника „Информационно обслужване“ АД:

7.1. По отношение на представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

А) ЕЕДОП не е подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, посочени в т. 11.3. от Раздел VIII. „Заявяване за участие и съдържание на офертите“ в документацията за обществената поръчка.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП лицата, които декларират в ЕЕДОП отсъствието на всяко едно от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, са:

- лицата, които представляват участника или кандидата;
- лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;

- други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

В случай на акционерно дружество, това са лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон. В тази връзка, ЕЕДОП следва да бъде подписан от всички членове на съвета на директорите на участника „Информационно обслужване“ АД, а именно: Ивайло Борисов Филипов, Валери Петров Борисов, Михаил Михайлов Константинов, Валентина Стефанова Недялкова и Юлияна Петрова Калчева, съгласно представената декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП (Приложение № 9) и направена справка в Търговския регистър.

На основание чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се попълват в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изиска участникът „Информационно обслужване“ АД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе липси, непълноти или несъответствия.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, участниците по отношение на които бе констатирано несъответствие или липса на информация, имаха възможност да представят на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията проведе 2 (две) заседания и състави и подписа протокол № 1 на 1 ноември 2016 г. в един оригинален екземпляр. Протоколът беше предоставен на участниците и публикуван в Профила на купувача по законоустановения ред.

На 14 ноември 2016 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 10:30 ч., комисията, назначена със Заповед № ФС-122 от 28 октомври 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ проведе заседание по проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи от участниците „Девком“ ЕООД, „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, „СИЕЛА НОРМА“ АД, Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД и „Информационно обслужване“ АД относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1. Участникът „Девком“ ЕООД е представил:

- Нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията, включително и:

* В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 2) участникът е посочил, че не е в една от следните ситуации: обявен в несъстоятелност, или в производство по несъстоятелност или ликвидация, или споразумение с кредиторите, или всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове, или неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или стопанската му дейност е прекратена.

* В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 5) участникът е посочил, че няма информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

* В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 6) участникът е посочил, че той или свързано с него предприятие не е предоставял консултантски услуги на възложителя или е участвал по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

* В Част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле 7) участникът е посочил, че не се е случвало договор за обществена поръчка с възложител или договор за концесия на участника да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка.

* В Част VI: Заклучителни положения, в декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП участникът е посочил името на възложителя и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка, до която се отнася.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

2. Участникът „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД е представил:

- Нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията, включително и:

* Попълнена Част VI: Заклучителни положения, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП, е посочено името на възложителя и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка, до която се отнася.

* ЕЕДОП е подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, посочени в т. 11.3. от Раздел VIII. „Заявяване за участие и съдържание на офертите“ в документацията за обществената поръчка, а именно от всички членове на съвета на директорите на участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД: „Информикс Груп“ АД - с представител Калоян Бойков Крумов, Аделин Емилов Андонов и Росен Кирилов Цолов, както и от всички членове на съвета на директорите на юридическото лице „Информикс Груп“ АД, в качеството му на изпълнителен член на съвета на директорите на „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, а именно: от Калоян Бойков Крумов, Николай Антонов Симеонов и Стефан Тодоров Каврошилов.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

3. Участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД е представил:

- Нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията, включително и:

* В Част III: Основания за изключване, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на

възлагащия орган или възложителя на държава членка“, поле 1) участникът е посочил, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка.

* В Част VI: Заключителни положения, в декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП, участникът е посочил наименование на настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

4. Участникът Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД е представил:

- Нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията, включително и:

* ЕЕДОП е подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, посочени в т. 11.3. от Раздел VIII. „Заявяване за участие и съдържание на офертите“ в документацията за обществената поръчка, а именно от управителя на участника - Владимир Милчев Петров.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

5. Участникът „Информационно обслужване“ АД е представил:

- Нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията, включително и:

* ЕЕДОП е подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, посочени в т. 11.3. от Раздел VIII. „Заявяване за участие и съдържание на офертите“ в документацията за обществената поръчка, а именно от всички членове на съвета на директорите на участника „Информационно обслужване“ АД: Ивайло Борисов Филипов, Валери Петров Борисов, Михаил Михайлов Константинов, Валентина Стефанова Недялкова и Юлияна Петрова Калчева.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

1. „Девком“ ЕООД;
2. „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД;
3. „АСАП“ ЕООД;
4. „ДАВИД Холдинг“ АД;
5. „СИЕЛА НОРМА“ АД;
6. Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД;
7. „Информационно обслужване“ АД.

При разглеждането на техническите предложения комисията установи следното:

1. Участникът „Девком“ ЕООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 2.

Предложението съдържа:

* Описание и обхват на дейностите, които ще извърши Изпълнителя (изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайта), което включва също и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска.

* Срок за изработка на сайта – **60 календарни дни**. Участникът е обосновал предложения срок за изработка на сайта.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5).

Техническото предложение на участника „Девком“ ЕООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията допусна участника „Девком“ ЕООД до оценка на офертата му.

2. Участникът „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД е представил следните документи:

а) документ за упълномощаване на лицето, което подава офертата;

б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 2.

Предложението съдържа:

* Описание и обхват на дейностите, които ще извърши Изпълнителя (изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайта), което включва също и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска.

* Срок за изработка на сайта – **30 календарни дни**. Участникът е обосновал предложения срок за изработка на сайта.

в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

г) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5).

Техническото предложение на участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията допусна участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД до оценка на офертата му.

3. Участникът **„АСАП“ ЕООД** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 2.

Предложението съдържа:

* Описание и обхват на дейностите, които ще извърши Изпълнителя (изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайта), което включва също и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска.

* Срок за изработка на сайта – **28 календарни дни**. Участникът е обосновал предложениния срок за изработка на сайта.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5).

Техническото предложение на участника „АСАП“ ЕООД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията допусна участника „АСАП“ ЕООД до оценка на офертата му.

4. Участникът **„ДАВИД Холдинг“ АД** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 2.

Предложението съдържа:

* Описание и обхват на дейностите, които ще извърши Изпълнителя (изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайта), което включва също и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска.

* Срок за изработка на сайта – **75 календарни дни**. Участникът е обосновал предложениния срок за изработка на сайта.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5).

Техническото предложение на участника „ДАВИД Холдинг“ АД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията допусна участника „ДАВИД Холдинг“ АД до оценка на офертата му.

5. Участникът **„СИЕЛА НОРМА“ АД** е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 2.

Предложението съдържа:

* Описание и обхват на дейностите, които ще извърши Изпълнителя (изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайта), което включва също и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска.

* Срок за изработка на сайта – **57 календарни дни**. Участникът е обосновал предложения срок за изработка на сайта.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5).

Техническото предложение на участника „СИЕЛА НОРМА“ АД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията допусна участника „СИЕЛА НОРМА“ АД до оценка на офертата му.

6. Участникът Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно Приложение №2.

Предложението съдържа:

* Описание и обхват на дейностите, които ще извърши Изпълнителя (изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайта), което включва също и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска.

* Срок за изработка на сайта – **4 календарни дни**. Участникът е обосновал предложения срок за изработка на сайта.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5).

При подробния преглед на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участникът Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД е представил техническото предложение, в което описва своето предложение за изпълнение на поръчката, което включва и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска, както и обосновка на предложения срок за изработката.

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката по своето съдържание и обхват не отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя и Техническата спецификация, поради следните причини:

1. В описанието участникът не е посочил никакви мерки за контрол върху качеството за изпълнение.

Видно от разработката на участника, в описанието е представена част „Описание на мерките за осигуряване на качество“ (стр. 32-38). В тази част се съдържат подточки със следните наименования: „Съдържание и обхват на мярката и конкретни лица, ангажирани с изпълнението й“ и „Очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната

мярка“. В разработването на тези подточки обаче не се съдържат конкретни мерки за контрол на качеството, които да са съпроводени с изискуемите съгласно Техническата спецификация елементи, а именно – съдържание и обхват на мярката; конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ и конкретните им задължения; очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности. В този случай, единствено заглавията на точките от предложението на участника се доближават до изискванията във връзка с мерките за контрол, но не и съдържанието им.

Мерките за контрол, които са част от задължителното съдържание, определено с Техническата спецификация, се явяват липсващ елемент от предложението за изпълнение на поръчката на участника Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД, а това е императивна предпоставка за отстраняване.

Що се отнася до т. 6.2 „Очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка“, в нея са посочени дейностите за изпълнение на поръчката, направено е описание на всяка от тях, разпределение на задълженията на всеки служител, обвързан с организацията и реализирането на изпълнението на всяка дейност от договора, като са посочени и очакваните резултати от изпълнението им. Това покрива изискванията по отношение на други части на техническото предложение, но няма нищо общо с мерките за контрол на качеството.

Наименованието на точката и съдържанието ѝ са в пълно противоречие помежду си. Тези несъответствия с изискванията на възложителя и Техническата спецификация и липсата на част от задължителното минимално съдържание на предложението за изпълнение на поръчката представляват императивна предпоставка за отстраняване на участника от участие в процедурата.

2. Съгласно условията на Техническата спецификация, участник, чието Техническо предложение показва вътрешна несъвместимост и/или противоречие по отношение на технология, организация, човешки ресурси или др., както и в която има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители или изпълнители, се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата.

В предложението на Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД, се установяват следните противоречия:

I. На стр. 22, в поддейност 5.1 „Техническа поддръжка“ е описана гаранционната поддръжка, с която участникът се ангажира. Посочва се, че Агенция „Стратегма“ ще осигури 3 (три) месеца съпровождане след приемането на сайта в редовна експлоатация с цел отработване на процесите на администрация и поддържане на съдържанието на сайта. Гаранционната поддръжка на сайта ще бъде за период от 12 месеца след приемането му. В рамките на гаранционната поддръжка екипът на Агенция „Стратегма“ ще отстрани всички възникнали проблеми на сайта, които не са породени от неправилна експлоатация.

В същото време, на стр. 38, при описанието на дейност 5: „Техническа поддръжка“, се посочва, че „целта на дейностите е осигуряване на навременна, ефективна гаранционна поддръжка на уеб платформата за срок от 24 месеца, считано от датата на протокола за приемане на етап 4“.

Гаранционната поддръжка е включена в Техническата спецификация като допълнителна гаранция за Възложителя, че своевременно ще бъдат отстранени възникнали проблеми в крайния продукт, които не са породени от неправилната му

експлоатация. В конкретния случай са посочени два срока на гаранционна поддръжка – 12 и 24 месеца, което е вътрешно противоречие в Техническото предложение.

II. Вътрешно противоречие се открива и в частта, която разглежда въпроса за управлението на риска.

Като риск с висока степен на обхват и степен на въздействие върху изпълнението на обществената поръчка е посочено забавяне на изпълнението на договора (стр. 41), което напълно приемаме, предвид и срока за изпълнение на поръчката, заявен от участника – 4 (четири) работни дни. В същото време, в обявената от участника „Процедура за управление на риска, подход за съставяне на риск регистър“ (стр. 46-47) са посочени стъпки за управление на риска, за които е определен срок от 1 (един) до 5 (пет) работни дни. По същество, срокът от пет работни дни надхвърля целият срок за изготвяне на интернет страницата, заявен от участника. При необходимост от съчетаване на две стъпки от посочените, сроковете за реализацията им може да достигнат 8 (осем) дни, което е два пъти повече като време от предложения срок за изпълнение на договора.

Това представлява противоречие между заявения от участника срок за изпълнение на договора и реално предвидените от него дейности по изпълнението.

III. Съществуват противоречия и по отношение на организация и човешки ресурси.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е разписал методология за изпълнение на всяка една от предвидените дейности за изпълнение на поръчката, като е направил описание, разпределение на задачите между експертите и е посочил очаквани резултати от изпълнението на всяка една дейност, каквото е изискването на Възложителя.

За дейност 1: „Разработване на системен проект“ (стр. 35), е направено следното разпределение на задачите между експертите:

- Програмистът и Ръководителят на проекта ще изготвят системен проект и ще опишат информационните типове за новия уеб сайт и предложение за структура на сайта.
- Уеб дизайнерът, заедно с поддържащ го младши графичен дизайнер от Агенция Стратегма, ще създадат предложение за дизайн на сайта.
- Ръководителят на проекта ще съгласува с Възложителя предложението за дизайн и структура на сайта. Бележките на Възложителя ще бъдат върнати към Програмиста и Уеб дизайнера за отразяването им. Процесът ще продължи до одобряване на предложението от Възложителя.
- Програмистът и уеб-дизайнерът от екипа на Агенция Стратегма, заедно с неин системен администратор развойна среда за създаване на новия сайт и СУС-то му.
- Ще бъдат установени „горещ телефон“ и имейл за връзка с екипа на Кандидата. Служители, поддържащи проекта административно, ще бъдат запознати от Ръководителя на проекта с процедурите за отговор на телефонни запитвания.
- Ръководителят на проекта ще зададе процедурите за записване в електронен журнал на всички постъпили заявки за обслужване по телефон или имейл от Възложителя. Така ще бъде създаден единен поток от заявки.

Видно от горното, участие в Дейност 1: „Разработване на системен проект“, ще вземат ръководителят на проекта, програмисти и уеб дизайнери, което се потвърждава и от представения „График за реализиране на отделните дейности“ (стр. 39). На страница 40, в табличен вид е представено разпределението на човекочасовете на всяка една дейност, от където е видно, че под графите „Експерт: Програмист – Невена Костова” и „Младши експерт: Програмист – Александър Цонев” не са заложили човекочасове за отработване на Дейност 1 или Поддейност 1.1. и Поддейност 1.2. Това означава, че при определяне на човекочасовете, не е отбелязано времето за изпълнение на тази част от гореизброените задачи, в която участие трябва да вземат програмисти. Това се явява вътрешно противоречие в техническото предложение на участника.

В описанието на Дейност 2: „Изработване на интернет страница“, участникът отново е допуснал вътрешно противоречие, изразяващо се в следното: Посочени са необходимите човекочасове за изпълнение на дейността (стр. 40), съобразно броя и квалификацията на експертите, посочени в графика за реализиране на отделните дейности, съгласно който участие в дейност 2 ще вземат ръководителят на проекта, програмисти, преводачи и контент мениджъри. В описанието на дейността (на 36 стр.) обаче са разписани следните задачи:

- Програмистът от екипа на Кандидата ще конфигурира всички необходими модули за избраната СУС, Друпал, съобразно изработените и одобрени в Дейност 1 изисквания.
- Програмистът ще създаде всички предвидени потребителски роли (администратори, редактори на съдържание, регистрирани потребители) и информационни типове за представяне на съдържанието на уеб сайта: статии/документи, фото- и видео-галерии и др.
- Програмистът и уеб-дизайнерът ще създадат структурата на уеб сайта - секции, блокове, менюта, номенклатури и др.
- Уеб дизайнерът ще приложи разработения графичен и уеб дизайн на сайта.
- Уеб-дизайнерът, заедно с поддържащ персонал на Кандидата, с опит за работа със СУС, ще въведат предоставеното от Възложителя начално съдържание на уеб сайта и преводите му на английски език.
- Ръководителят на проекта ще предостави на Възложителя регистрации за всяка от ролите на сайта за тестване на функционалността на новия уебсайт.
- Програмистът и уеб-дизайнерът ще проведат тестове на функционалността на уеб платформата и ще документират откритите проблеми.
- Ръководителят на проекта ще документира коментарите на Възложителя и ще ги предостави на Програмиста и уеб-дизайнера, които ще съставят общ списък с проблеми и ще ги отстранят.

Отново се наблюдава противоречие между графика и описанието във връзка с изпълнението на Дейност 2 „Изработване на интернет страница“. Под графите „Графичен дизайнер – Георги Райжеков” и „Графичен дизайнер – Адриана Михайлова” в графика не са записани човекочасове за отработване, а в описанието на страница 36, в разпределението на задачите са включени такива експерти, за разлика от контент

мениджърите, чиито задачи не са описани, но имат разпределени човекочасове за дейността.

Друго противоречие от подобен характер се наблюдава и при заложеното изпълнение на Дейност 3: „Внедряване и тестване”. В графика за реализиране на отделните дейности (стр. 40), под графите „Графичен дизайнер – Георги Райжеков” и „Графичен дизайнер – Адриана Михайлова” не са заложиени човекочасове за отработване. В описанието на задачите, свързани с реализирането на Дейност 3 „Внедряване и тестване”(стр. 37), е записано следното: „Уеб дизайнерът ще извърши SEO оптимизация на сайта, която включва Google Analytics код за проследяване на активността на потребителите, XML карта на сайта за търсещи машини и настройка на Google WebMaster tools, регистрация в различни търсещи машини (Google, Bing, Yahoo) и др.”, както и „Уеб-дизайнерът, заедно с поддържащ персонал на Кандидата, с опит за работа със СУС, ще прегледат съдържанието на новия уебсайт и преводите му на английски език”.

Друго противоречие от подобен характер се наблюдава и при заложеното изпълнение на Дейност 4: „Обучение на служителите”. В описанието на задачите, свързани с реализирането на Дейност 4 „Обучение на служителите” (стр. 37) е записано следното: „Уеб-дизайнерът и ръководителят на проекта ще изготвят потребителската и техническа документация на уеб платформата, която ще включва и видео инструкции за най – често извършените задачи”. В графика (стр. 40), под графите „Графичен дизайнер – Георги Райжеков” и „Графичен дизайнер – Адриана Михайлова” не са заложиени човекочасове за отработване.

Посочените по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя и условията на Техническата спецификация са основание за отстраняване на участника от участие в процедурата.

Във връзка с гореизложеното и с оглед установените несъответствия, офертата на участника Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не беше отворено, разгледано и оценено.

7. Участникът „Информационно обслужване“ АД е представил следните документи:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено съобразно Приложение № 2.

Предложението съдържа:

* Описание и обхват на дейностите, които ще извърши Изпълнителя (изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайта), което включва също и предложенията му, свързани с организацията и методологията за изпълнение на поръчката и управлението на риска.

* Срок за изработка на сайта – **57 календарни дни**. Участникът е обосновал предложения срок за изработка на сайта.

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Приложение № 4);

в) декларация за срока на валидност на офертата (Приложение № 5).

Техническото предложение на участника „Информационно обслужване“ АД съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията допусна участника „Информационно обслужване“ АД до оценка на офертата му.

Съгласно документацията за участие, критерий за възлагане на поръчката е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията продължи своята работа по оценка на офертите в съответствие с методиката, одобрена от Възложителя и посочена в обявлението и документацията за обществената поръчка по показател „Срок за изработка на сайта“, с относителна тежест 50% в комплексната оценка. Участникът, предложил най-кратък срок за изработка на сайта получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$PI = (PI_{\min} / PI_i) \times 100, \text{ където}$$

➤ PI_i е предложеният срок за изработка на сайта (разработване, дизайн и тестване), съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник;

➤ PI_{\min} е минималният предложен срок за изработка на сайта (разработване, дизайн и тестване), съгласно Предложението за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници.

Участниците получиха следните оценки по показател „Срок за изработка на сайта“:

1. Участникът „Девком“ ЕООД е предложил срок за изработка на сайта - 60 /шестдесет/ календарни дни и получава 46.67 т.

2. Участникът „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД е предложил срок за изработка на сайта - 30 /тридесет/ календарни дни и получава 93.33 т.

3. Участникът „АСАП“ ЕООД е предложил срок за изработка на сайта - 28 /двадесет и осем/ календарни дни и получава 100 т.

4. Участникът „ДАВИД Холдинг“ АД е предложил срок за изработка на сайта - 75 /седемдесет и пет/ календарни дни и получава 37.33 т.

5. Участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД е предложил срок за изработка на сайта - 57 /петдесет и седем/ календарни дни и получава 49.12 т.

6. Участникът „Информационно обслужване“ АД е предложил срок за изработка на сайта - 57 /петдесет и седем/ календарни дни и получава 49.12 т.

Въз основа на гореизложените факти и обстоятелства комисията допусна участниците „Девком“ ЕООД, „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, „АСАП“ ЕООД, „ДАВИД Холдинг“ АД, „СИЕЛА НОРМА“ АД и „Информационно обслужване“ АД до отваряне на ценовите оферти.

Комисията насрочи публично заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 24.11.2016 г. от 09:15 ч. в сградата на Министерския съвет и обяви датата, часа и мястото на отварянето чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 21.11.2016 г., съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията проведе 3 (три) заседания и изготви и подписа протокол № 2 на 21.11.2016 г. в един оригинален екземпляр.

На 24 ноември 2016 г. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ №1, в 09:15 ч., комисията, назначена със Заповед № ФС-122 от 28 октомври 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, в състав:

Председател: Ралица Тоширова – директор на дирекция „Правителствена информационна служба“;

Членове:

1. Иван Христов – държавен експерт в дирекция „Правителствена информационна служба“;

2. Маргарита Димитрова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

3. Станислав Бакалов – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

4. Адрияна Крумова – главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

и в присъствието на:

1. Борислава Атанасова Сливарова – упълномощен представител на Агенция „СТРАТЕГМА“ ООД

2. Илияна Иванова Микова – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД

3. Ренета Крумова Петкова-Михова – упълномощен представител на „Информационно обслужване“ АД

4. Мария Балева Атанасова – упълномощен представител на „ДАВИД Холдинг“ АД

5. Симона Желязкова Железчева – упълномощен представител на „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД

проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници.

В заседанието, поради отсъствие на основен член на комисията – Веселин Рачев, главен експерт в отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, участие взе резервният член на комисията – Маргарита Димитрова, главен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, съгласно Заповед №ФС-122 от 28 октомври 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“. Резервният член – Маргарита Димитрова, подписа декларация, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели:

1. Оценката по показател „Срок за изработка на сайта“ на офертата, представена от участника „Девком“ ЕООД, е 46,67 т.

2. Оценката по показател „Срок за изработка на сайта“ на офертата, представена от участника **„Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД**, е 93,33 т.

3. Оценката по показател „Срок за изработка на сайта“ на офертата, представена от участника **„АСАП“ ЕООД**, е 100 т.

4. Оценката по показател „Срок за изработка на сайта“ на офертата, представена от участника **„ДАВИД Холдинг“ АД**, е 37,33 т.

5. Оценката по показател „Срок за изработка на сайта“ на офертата, представена от участника **„СИЕЛА НОРМА“ АД**, е 49,12 т.

6. Оценката по показател „Срок за изработка на сайта“ на офертата, представена от участника **„Информационно обслужване“ АД**, е 49,12 т.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

1. Общата предлагана цена от участника **„Девком“ ЕООД** за изпълнение на поръчката е: 59 000,00 (петдесет и девет хиляди) лева без ДДС или 70 800,00 (седемдесет хиляди и осемстотин) лева с включен ДДС

2. Предложената от участника **„Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД** обща цена за изпълнение на поръчката е: 59 415,00 (петдесет и девет хиляди четиристотин и петнадесет) лева без ДДС или 71 298,00 (седемдесет и една хиляди двеста деветдесет и осем) лева с включен ДДС

3. Общата предлагана цена от участника **„АСАП“ ЕООД** за изпълнение на поръчката е: 33 900,00 (тридесет и три хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 40 680,00 (четиридесет хиляди шестстотин и осемдесет) лева с включен ДДС.

4. Предложената от участника **„ДАВИД Холдинг“ АД** обща цена за изпълнение на поръчката е: 66 099,00 (шестдесет и шест хиляди и деветдесет и девет) лева без ДДС или 79 318,80 (седемдесет и девет хиляди триста и осемнадесет и 0,80) лева с включен ДДС.

5. Общата предлагана цена от участника **„СИЕЛА НОРМА“ АД** за изпълнение на поръчката е: 48 900,00 (четиридесет и осем хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 58 680,00 (петдесет и осем хиляди шестстотин и осемдесет) лева с включен ДДС.

6. Предложената от участника **„Информационно обслужване“ АД** обща цена за изпълнение на поръчката е: 33 999,00 (тридесет и три хиляди деветстотин деветдесет и девет) лева без ДДС или 40 798,80 (четиридесет хиляди седемстотин деветдесет и осем и 0,80) лева с включен ДДС.

Ценовите предложения са в съответствие с изискванията по документацията.

След сравняване на предложените от участниците цени, комисията установи, че ценовите предложения на участниците **„АСАП“ ЕООД** и **„Информационно обслужване“ АД** са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), комисията изиска от участниците **„АСАП“ ЕООД** и **„Информационно обслужване“ АД** да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите от тях цени.

В определения срок постъпиха писмени обосновки от участниците „АСАП“ ЕООД (вх. №02.15-20/28.11.2016 г.) и „Информационно обслужване“ АД (вх. №02.15-20/29.11.2016 г.).

В писмената обосновка на участника „АСАП“ ЕООД са изложени следните обстоятелства:

Участникът посочва, че предложената цена за изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайт за нуждите на Министерския съвет е формирана на база анализ, в който са взети под внимание всички конкретни изисквания на Възложителя. Това, както и дългогодишният му опит в сферата на разработването на интернет сайтове, му дава възможност да направи анализ на цялостния процес по разработването на сайта, използвайки софтуерния пакет IBM SPSS. Участникът посочва прогнозния анализ на разходите за изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайт за нуждите на Министерски съвет, извършен чрез софтуерния пакет IBM SPSS, а именно: преки разходи за труд (във връзка с етапите по изработването на интернет сайт, съпровождане и гаранционна поддръжка) и непреки разходи (режийни, заплати, транспортни разходи, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и др.), които представляват 30% от преките разходи, както и търговска печалба.

В писмената обосновка се излагат обстоятелства, свързани с:

1. Наличие на изключително благоприятни условия. Посочва се, че участникът „АСАП“ ЕООД е отчетел и представил в своето финансово предложение наличието на изключително благоприятни условия, позволяващи му да формира цена за изпълнение, изгодна за Възложителя, които са:

- „АСАП“ ЕООД разполага с достатъчно на брой и добре подготвени специалисти. Екипът, който ще извършва дейностите, е формиран от специалисти с дългогодишен опит в областта на изграждането на интернет сайтове, които имат необходимото образование, позволяващо им бързо и качествено изпълнение на възложените им задачи. Добрата организация на времето и работния процес му позволява да извърши договорените дейности без да се налага да се наемат допълнителни специалисти. Това дава основание на участника да калкулира по-ниска цена за изработване, дизайн и техническа поддръжка на интернет сайт за нуждите Министерския съвет.

- „АСАП“ ЕООД е изпълнил множество софтуерни проекти, голяма част от тях с предмет, идентичен с този на настоящата обществена поръчка. Богатият опит дава на компанията задълбочена експертиза, обстоятелство, което неминуемо влияе благоприятно върху ценообразуването.

- „АСАП“ ЕООД разполага със собствен офис, намиращ се в непосредствена близост до седалището на Възложителя. Това обстоятелство се отразява върху ценообразуването, тъй като разходите на компанията за транспорт на служителите до седалището на Възложителя с цел провеждане на срещи по време на изпълнението, както и с цел провеждане на обучение на предвидените служители на Възложителя за работа със сайта, ще бъдат изключително ниски.

- Фирмата поддържа система за управление на услугите, съгласно стандарта ISO/IEC 20000-1:2011, за което е сертифицирана от TUV Nord Германия. Съгласно изискванията на ISO/IEC 20000-1:2011, „АСАП“ ЕООД непрекъснато подобрява предоставяните ИТ услуги, като следи за стриктното спазване на работните процеси по управление на нивото на услугите, отчетност на предоставяните услуги, управление на непрекъснатостта и достъпността, бюджетиране и отчитане на средствата за ИТ-

услугите, управление на мощностите, управление на информационната сигурност, управление на проблемите, управление на инцидентите, управление на конфигурациите, управление на измененията, управление на релизийте. Спазването на тези стандарти осигурява не само високо ниво на предлаганите услуги, но и редуцира разходите за дейността, посредством оптимизиране на процесите. Посочва се, че фирмата има внедрена интегрирана система за управление на качеството (ISO 9001:2008) и информационната сигурност (ISO 27001:2013), което допълнително оптимизира разходите за дейността.

- Участникът посочва като изключително благоприятно обстоятелство, което влияе върху начина на образуване на предложената цена, фактът, че поддържа дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти:

- БТК АД – „АСАП“ ЕООД използва отстъпки от таксите за комуникационни услуги, фиксиран интернет, мобилен интернет, GPS тракинг, колокация, MAN свързаност. Участникът посочва, че изброените услуги са ключови за предоставяне на качествен продукт/услуга, а намаляването на разходите за тяхното използване се отразява благоприятно на предложената цена;

- Microsoft – „АСАП“ ЕООД е сребърен партньор на Microsoft, което му дава изключително предимство да използва значително количество сървърни, клиентски и приложни софтуерни пакети безплатно, като по този начин се съкращават разходите за дейността;

- SAP AG – „АСАП“ ЕООД е партньор на немския концерн SAP AG, което му дава право на безплатен лиценз за ERP пакета SAP, като използването на тази система оптимизира значително процесите в организацията, намалява времето за решаване на проблем и съкращава разходите за труд;

- Fujitsu – „АСАП“ ЕООД поддържа добри партньорски взаимоотношения с немската компания Fujitsu, като има възможност да закупува сървъри за разработване на изгодни цени

- HP – „АСАП“ ЕООД закупува работни станции и офис оборудване за разработване на изключително конкурентни цени, което му позволява да калкулира по-ниска цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че както участникът „АСАП“ ЕООД, така и всички останали участници притежават необходимия опит в сферата на разработването на интернет сайтове, тъй като това е част от минималните изисквания на Възложителя и е заложено в критериите за подбор в обявлението и документацията за обществената поръчка. Също така, в Техническите предложения както на „АСАП“ ЕООД, така и на останалите допуснати участници, е посочена ресурсната обезпеченост за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, като от предложенията е видно, че всички участници разполагат с достатъчно на брой специалисти. Това условие е част от изискванията за допустимост на техническите предложения на допуснатите участници.

Като минимално изискване в критериите за подбор в обявлението и документацията за обществената поръчка е посочено, че участниците следва да са сертифицирани по стандарт ISO EN 9001:2008 или еквивалентен, с обхват консултации и/или разработване на софтуер и/или разработка и поддръжка на уеб сайтове. Видно от представения ЕЕДОП на участника „АСАП“ ЕООД, както и приложените към обосновката заверени копия на сертификати ISO/IEC 20000-1:2011, ISO 9001:2008 и ISO 27001:2013, както и представените ЕЕДОП на останалите участници в процедурата, всички участници отговарят на гореспоменатото изискване и притежават сертификати.

По отношение на дългогодишните партньорски отношения с БТК АД, Microsoft, Fujitsu и HP, комисията счита, че не влияят на формирането на ценообразуването и нямат отношение към предмета на настоящата обществена поръчка.

2. Оригиналеност на предложеното решение за предоставяне на услугите. Участникът посочва, че предварително разработената методология за изпълнение на поръчката и определянето на отговорен/ни служител/и за всеки един етап от изпълнението позволява на компанията да минимизира риска от забавяне на проекта или възникване на други непредвидени отклонения, което води до намаляване на разходите за изпълнение на поръчката.

Посочва се, че участникът ще се придържа стриктно към изискванията на системата за управление на услугите, съгласно стандарта ISO/IEC 20000-1:2011, за което компанията е сертифицирана от TUV Nord Германия. Той определя изискванията за доставчика на услуги, за да планира, да създаде, внедри, оперира, а след това да наблюдава, преразглежда, поддържа и подобрява системата за управление на ИТ услугите. Това оригинално решение води до неминуемо намаляване на разходите на компанията.

Комисията не приема обосновката за оригиналеност на предложеното решение за предоставяне на услугите от участника, тъй като всички участници в своето Техническо предложение са разработили методология за изпълнение на поръчката, като са посочили и начина за управление на времевите рискове.

3. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги. Участникът посочва партньорствата с Microsoft, БТК АД, SAP, Fujitsu и HP.

Комисията счита, че отношенията на участника „АСАП“ ЕООД с Microsoft, БТК АД, Fujitsu и HP не влияят пряко на изпълнението на предмета на настоящата процедура.

Комисията приема обосновката за икономическите особености на производствения процес, на предоставяната услуга по отношение на партньорството на участника „АСАП“ ЕООД с немския концерн SAP.

В писмената обосновка участникът посочва, че по тази линия напълно безплатно компанията има лиценз за достъп до ERP пакета SAP, което оптимизира значително бизнес процесите в организацията, намалява времето за решаване на проблем и съкращава разходите за труд. Описани са ползите, както следва:

- Редуциране на грешките с до 75%;
- Намаляване на времето и разходите, свързани с обработка на постъпила заявка с до 75%;
- Оптимизиране на материалните запаси и складовите наличности с 15%;
- Оптимизиране на бракуваните материали с 8%.

Комисията взе предвид изложените аргументи и обстоятелства в писмената обосновка, представена от „АСАП“ ЕООД, счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги, и реши на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП да приеме представената обосновка и да допусне офертата на участника „АСАП“ ЕООД до оценка и класиране.

В писмената обосновка на участника „Информационно обслужване“ АД са изложени обстоятелства, свързани с:

1. Икономически особености на предоставяните услуги. Посочва се, че участникът е въвел процес на „Финансово управление“, изграден съгласно вътрешните му правила, според които всяко предложение, с което дружеството участва, се изготвя индивидуално в следната последователност: определяне на екип от експерти за изпълнение на дейностите в обхвата на заданието; определяне на времето на ангажираност на всеки един от включените в екипа експерти; определяне на разхода за възнаграждения на всеки един от експертите, за периода, за който ще са ангажирани с изпълнение на изискванията; определяне разходи за материали, външни услуги, в случай, че е необходимо такива да бъдат вложени в съответния проект. Участникът посочва, че планираните разходи за възнаграждения на всеки от експертите, които са предвидени да вземат участие при изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, са в съответствие с действащото законодателство и надвишават минималната часова ставка за икономическия отрасъл.

Участникът „Информационно обслужване“ АД посочва компонентите на предлаганата цена за изпълнение на проекта, а именно: преки разходи (включват разходите за труд на екипа от експерти), общопроизводствени разходи и печалба.

Комисията счита, че компонентите на предлаганата цена не представляват икономически особености на предоставяните услуги.

2. Избрано техническо решение. Участникът посочва, че има богат опит в разработването, внедряването и поддържането на всякакъв вид информационни системи, в това число интернет сайтове. Посочва се, че дружеството е разработило множество интернет сайтове за публични институции, като изрежда част от тях.

Участникът сочи, че в Техническото си предложение предлага средства и технологии, които водят до ефективност и продуктивност при реализиране на софтуерните решения. Предложената реализация е базирана на системи и библиотеки с отворен код: Linux, Apache, PHP, MySQL, HTML5, CSS3 и други, което не изисква капиталови вложения и/или оперативни разходи за софтуерни лицензи, поддръжка и/или абонамент. Предложените технологии са индустриален стандарт при разработването на интернет сайтове и са прилагани многократно при разработване на информационни системи на клиенти на дружеството. Посочва се, че избраните от участника средства и технологии водят до значително съкращаване на разходите, свързани с изпълнението на поръчката, а именно – съкращаване на разходи за софтуерни лицензи, поддръжка и/или абонамент, както и оптимизиране на работния процес, включително и преизползване на отделни компоненти, разработени от участника по други проекти.

Комисията счита, че както участникът „Информационно обслужване“ АД, така и всички останали участници притежават необходимия опит в сферата на разработването на интернет сайтове, тъй като това е част от минималните изисквания на Възложителя и е заложено в критериите за подбор в обявлението и документацията за обществената поръчка.

Избраното техническо решение – предложената реализация да е базирана на системи и библиотеки с отворен код: Linux, Apache, PHP, MySQL, HTML5, CSS3 и други, не обосновава предлаганата цена, тъй като и останалите участници предлагат същите или подобни технически решения.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение за изпълнение на обществената поръчка. Участникът посочва, че за изпълнение на настоящата обществена поръчка ще използва система за управление на съдържанието (CSM), която

е оригинално авторско решение на компанията. В предлаганата система за управление на съдържанието е обърнато сериозно внимание на аспектите на сигурността на информацията, като действията на потребителите се отразяват в системен журнал. В системата е възприет модулен принцип, като в стандартния си вид тя предлага възможности за управление на структурата на сайта, управление на самото текстово съдържание, публикуване на файлове. Системата за управление на съдържанието осигурява централизирано съхранение на данни, документи, изпълними файлове, чертежи, pdf документи, html, xml, flash, снимки, аудио, видео и други в база данни и във файлова система, управление на периодични публикации организирани в различни раздели или рубрики. Осигурява още достъп до статистики за прочетени новини или изтеглени файлове.

Системата за управление на съдържанието е основното ядро на всеки интернет сайт. Възможностите на разработената система помагат да се съкрати процеса на разработка и внедряване, като участникът е посочил и причините за това.

Посочва се, че освен стандартните модули, разработени от участника „Информационно обслужване“ АД, системата ще включва всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, които ще бъдат оригинална авторска разработка за конкретната обществена поръчка.

Комисията приема обосновката за оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на обществената поръчка, а именно – предлаганата система за управление на съдържанието (CSM), която е оригинално авторско решение на компанията.

Комисията взе предвид изложените аргументи и обстоятелства в писмената обосновка, представена от „Информационно обслужване“ АД, счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата и реши на основание чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП да приеме представената обосновка и да допусне офертата на участника „Информационно обслужване“ АД до оценка и класиране.

Съгласно документацията за участие, критерий за оценка на офертите е „оптимално съотношение качество/цена”.

Комисията продължи своята работа по оценка на офертите в съответствие с методиката, одобрена от Възложителя и посочена в обявлението и документацията за обществената поръчка по показател „Предлагана цена” – предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, с относителна тежест 50% в комплексната оценка и максимално възможна оценка 100 точки. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$P2 = (P2_{\min} / P2_i) \times 100, \text{ където}$$

- $P2_i$ е предложената обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на съответния участник;
- $P2_{\min}$ е минималната предложена крайна цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника предложил най-ниска цена.

Участниците получиха следните оценки по показател „Предлагана цена“:

1. Оценката по показател „Предлагана цена“ за участника „Девком“ ЕООД е 57,46 т.
2. Оценката по показател „Предлагана цена“ за участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД е 57,06 т.
3. Оценката по показател „Предлагана цена“ за участника „АСАП“ ЕООД е 100 т.
4. Оценката по показател „Предлагана цена“ за участника „ДАВИД Холдинг“ АД е 51,29 т.
5. Оценката по показател „Предлагана цена“ за участника „СИЕЛА НОРМА“ АД е 69,33 т.
6. Оценката по показател „Предлагана цена“ за участника „Информационно обслужване“ АД е 99,71 т.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\%$$

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка. Останалите участници се класират в низходящ ред съгласно съответната им комплексна оценка.

Съгласно методиката за оценка, участниците получават следния брой точки:

1. „Девком“ ЕООД – 52,07 т.
2. „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД – 75,20 т.
3. „АСАП“ ЕООД – 100 т.
4. „ДАВИД Холдинг“ АД – 44,31 т.
5. „СИЕЛА НОРМА“ АД – 59,23 т.
6. „Информационно обслужване“ АД – 74,42 т.

Комисията извърши следното **КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

I място – „АСАП“ ЕООД;

II място – „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД;

III място – „Информационно обслужване“ АД;

IV място – „СИЕЛА НОРМА“ АД;

V място – „Девком“ ЕООД;

VI място – „ДАВИД Холдинг“ АД.

Комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка да бъде избран участникът „АСАП“ ЕООД.

Комисията състави и подписа протокол № 3 на 09 декември 2016 г. в един оригинален екземпляр.

Комисията проведе общо 8 (осем) заседания по разглеждане, оценка и класиране на офертите.

Комисията състави и подписа настоящия доклад на 09 декември 2016 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-122 от 28 октомври 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

1. м.п. 2331А
(Ралица Гоширова)
2. м.п. 2331А
(Иван Христов)
3. м.п. 2331А
(Веселин Рачев)
4. м.п. 2331А
(Маргарита Димитрова)
5. м.п. 2331А
(Станислав Бакалов)
5. м.п. 2331А
(Адриана Крумова)